

STUDENTBAROMETERN 2022

Peter Sigrén



HÖGSKOLAN I BORÅS

RAPPORTER OCH PUBLIKATIONER FRÅN
HÖGSKOLAN I BORÅS

Rapport nr. 2023:1

Studentbarometern 2022

Peter Sigrén



HÖGSKOLAN I BORÅS

Föreliggande rapport är nummer 2023:1 i rapportserien *Rapporter och publikationer* från Högskolan i Borås. Syftet med rapportserien är dels att redovisa resultat från pågående och avslutade projekt samt att publicera inlägg i en pågående diskussion kring tillämpade metoder och att utveckla idéer inom ramen för högskolans uppdrag.

Grafisk form

Peter Sigrén

Omslagsbild

Anna Sigge

Tryck

Stema, Borås, 2023

NR: 2023:1

ISBN: 978-91-89271-68-5 (tryckt) 978-91-89271-69-2 (pdf)

ISSN:1400-0253

INNEHÅLL

SAMMANFATTNING	7
<i>Resultat I.....</i>	<i>7</i>
<i>Resultat II.....</i>	<i>8</i>
1 INLEDNING	11
<i>Enkät I.....</i>	<i>13</i>
<i>Enkät II.....</i>	<i>13</i>
2 METOD.....	15
INLEDNING	15
<i>Faktoranalys.....</i>	<i>15</i>
<i>Indexering.....</i>	<i>17</i>
3 RESULTAT I.....	19
INLEDNING	19
<i>Akademier.....</i>	<i>20</i>
<i>Institutioner.....</i>	<i>20</i>
<i>Enkätens genomförande.....</i>	<i>21</i>
<i>Population och urvalsprocess.....</i>	<i>21</i>
<i>Svarsfrekvens, bortfallsanalys och avhopp.....</i>	<i>22</i>
3.1 PEDAGOGISK KVALITET I UNDERVISNINGEN	25
<i>Inledning.....</i>	<i>25</i>
<i>Sammanfattning.....</i>	<i>25</i>
<i>Akademier, institutioner samt lärosätet totalt.....</i>	<i>29</i>
3.2 ANALYTISKA FÖRMÅGOR.....	30
<i>Inledning.....</i>	<i>30</i>
<i>Sammanfattning.....</i>	<i>30</i>
<i>Akademier, institutioner samt lärosätet totalt.....</i>	<i>34</i>
3.3 INFÖR KURSSTART.....	35
<i>Inledning.....</i>	<i>35</i>
<i>Sammanfattning.....</i>	<i>35</i>
<i>Akademier, institutioner samt lärosätet totalt.....</i>	<i>38</i>
3.4 KURSVÄRDERING.....	39
<i>Inledning.....</i>	<i>39</i>
<i>Sammanfattning.....</i>	<i>39</i>
<i>Akademier, institutioner samt lärosätet totalt.....</i>	<i>43</i>

3.5	STUDENTSAMARBETE	44
	<i>Inledning</i>	44
	<i>Sammanfattning</i>	44
	<i>Akademier, institutioner samt lärosätet totalt</i>	47
3.6	ATT KUNNA GE KRITISKA SYNPUNKTER	48
	<i>Inledning</i>	48
	<i>Sammanfattning</i>	48
	<i>Akademier, institutioner samt lärosätet totalt</i>	51
3.7	KRAVNIVÅ PÅ UTBILDNINGEN.....	52
	<i>Inledning</i>	52
	<i>Sammanfattning</i>	52
	<i>Akademier, institutioner samt lärosätet totalt</i>	56
3.8	ADMINISTRATIVT STÖD.....	57
	<i>Inledning</i>	57
	<i>Sammanfattning</i>	57
	<i>Akademier, institutioner samt lärosätet totalt</i>	61
3.9	NÖJD STUDENT INDEX (NSI)	62
	<i>Inledning</i>	62
	<i>Sammanfattning</i>	62
	<i>Akademier, institutioner samt lärosätet totalt</i>	66
3.10	STRATEGIER FÖR DJUPINLÄRNING	67
	<i>Inledning</i>	67
	<i>Sammanfattning</i>	67
	<i>Akademier, institutioner samt lärosätet totalt</i>	71
3.11	STRATEGIER FÖR YTINLÄRNING	72
	<i>Inledning</i>	72
	<i>Sammanfattning</i>	72
	<i>Akademier, institutioner samt lärosätet totalt</i>	76
3.12	UPPLEVD STRESS.....	77
	<i>Inledning</i>	77
	<i>Sammanfattning</i>	77
	<i>Akademier, institutioner samt lärosätet totalt</i>	81
3.13	STUDENTSTÖD.....	82
	<i>Inledning</i>	82
3.14	RENOMMÉ	83
	<i>Inledning</i>	83
	<i>Sammanfattning</i>	83
	<i>Akademier, institutioner samt lärosätet totalt</i>	87

4	RESULTAT II	89
	INLEDNING	89
	<i>Akademier</i>	90
	<i>Institutioner</i>	90
	<i>Enkätens genomförande</i>	90
	<i>Population och urvalsprocess</i>	90
	<i>Svarsfrekvens och bortfallsanalys</i>	91
4.1	HÅLLBAR UTVECKLING	93
	<i>Inledning</i>	93
	<i>Sammanfattning</i>	93
	<i>Akademier</i>	94
	<i>Institutioner</i>	95
4.2	DISKRIMINERING, TRAKASSERIER/SEXUELLA TRAKASSERIER OCH KRÄNKANDE SÄRBEHANDLING	100
	<i>Inledning</i>	100
	<i>Sammanfattning</i>	100
	<i>Direkt diskriminering</i>	100
	<i>Diskriminering</i>	102
	<i>Sexuella trakasserier</i>	103
	<i>Kränkande särbehandling</i>	103
4.3	STUDENTHÄLSAN	105
	<i>Inledning</i>	105
	<i>Sammanfattning</i>	105
4.4	HÖGSKOLANS BIBLIOTEK	108
	<i>Inledning</i>	108
	<i>Sammanfattning</i>	108
	<i>Biblioteksfunktioner</i>	109
	<i>Nöjdhet med biblioteksverksamheten</i>	110
	<i>Bibliotekets undervisning i informationssökning</i>	112
4.5	STUDENTKÅREN I BORÅS	113
	<i>Sammanfattning</i>	113
	<i>Medlemskap</i>	113
	<i>Studentinflytande</i>	113
	<i>Studentkårsarrangemang</i>	114

4.6	ÖVRIGA RESULTAT	115
	<i>Lärosätets renommé och engagemang</i>	115
	<i>Högskolans regionala betydelse</i>	116
	<i>Arbetar under studietiden</i>	116
	<i>Studietid per vecka</i>	117
	<i>Motiv till att studera</i>	117
5	AVSLUTANDE KOMMENTARER	119
	REFERENSER.....	123
	NYCKELTAL.....	127
	<i>Tabell 1 Reliabilitetsmått</i>	127
	<i>Tabell 2 Korrelationsmatris</i>	128
	<i>Tabell 3 Redovisar index för akademier och högskolan totalt</i>	129
	INDEXMÅTT	130
	<i>Figur 1 Lärosätet totalt</i>	130
	<i>Figur 2 Akademi 1</i>	131
	<i>Figur 3 Akademi 2</i>	132
	<i>Figur 4 Akademi 3</i>	133
	<i>Figur 5 Akademi 4</i>	134

SAMMANFATTNING

Inledning

Studentbarometern 2022 är den trettonde vid lärosätet och har som mål att redovisa studenters upplevelser av sina studier vid lärosätet. Två enkäter bjuds ut i november varje år till registrerade studenter. När medelvärden redovisas utgår dessa från en 7-gradig svarsskala där 1 motsvarar i låg grad/låg utsträckning och 7 i hög grad/hög utsträckning. Indexmått som redovisas har ett referensvärde på 100 och visar på hur stor andel av respondenterna (i procent) som svarat över 4,0 på en 7-gradig svarsskala. Resultaten redovisas, för varje index, för lärosätet totalt, akademier, institutioner samt gender.

Resultat I

Kvalitetsindex

- Utveckling av analytiska förmågor/färdigheter. Indexmätt 80 ($M = 5,3$).
- Hur informationen inför kursstart fungerar. Indexmätt 78 ($M = 5,2$).
- Hur det administrativa stödet upplevs inom akademier och institutioner. Indexmätt 75 ($M = 5,0$).
- Hur kravnivån upplevs på utbildningen. Indexmätt 76 ($M = 4,9$).
- Pedagogisk kvalitet i undervisningen. Indexmätt 73 ($M = 4,9$).
- Att våga ge kritik. Indexmätt 68 ($M = 5,0$).
- Om studentsamarbete, i form av grupparbeten, leder till att studenterna utvecklar analytiska förmågor/färdigheter. Indexmätt 60 ($M = 4,4$).
- Kursvärderingsarbete. Indexmätt 48 ($M = 4,1$).
- Nöjd Student Index (NSI) som är ett mått på samtliga 34 frågeställningar som ingår i de åtta kvalitetsindexen. Indexmätt 83 ($M = 4,9$).

Övriga index

- Studenters strategier för sitt lärande, avser djupinläring. Indexmätt 86 ($M = 5,3$).
- Studenters strategier för sitt lärande, avser ytinläring. Indexmätt 15 ($M = 2,6$).
- Upplevd stress. Indexmätt: Kvinnor 60 ($M = 4,5$), Män 43 ($M = 3,6$).
- Studentstödet. Indexmätt 74 ($M = 5,1$).
- Lärosätets renommé. Indexmätt 78 ($M = 5,4$).

Resultat II

- Studenter anser att social-, ekologisk- och ekonomisk hållbarhet är viktig i samhällsdiskussionen. Indexmätt 91 ($M = 5,9$).
- Studenter anser att social-, ekologisk- och ekonomisk hållbarhet diskuteras inom undervisning. Indexmätt 60 ($M = 4,5$).
- Upplevd diskriminering har minskat något i jämfört med 2021 års studie.
- Upplevda sexuella trakasserier har minskat något jämfört med 2021 års studie.
- Biblioteksverksamhet – kundnöjdhet. Index 86 ($M = 5,3$).
- Bra bemötande på biblioteket ($M = 5,8$).
- Efter avslutade studier kommer jag att arbeta inom det yrkesområde jag utbildats för ($M = 6,1$).
- Min kompetens kommer att vara efterfrågad på arbetsmarknaden ($M = 6,1$).
- Min utbildning ger en bra grund för mitt kommande yrkesliv ($M = 5,7$).
- Studenter under 26 år (37 procent).
- Studerat mindre än två terminer (37 procent).
- Regional rekrytering (44 procent).
- Läger mer än 21 timmar/vecka på studier (71 procent).
- Arbetar upp till 10 timmar/vecka (48 procent).
- Arbetar mer än 20 timmar/vecka (27 procent).

- Erhållit information om studentinflytande (ja, 36 procent).
- Kan tänka sig att engagera sig i studentinflytande (ja, 36 procent).
- Om studenterna kan tänka sig att rekommendera andra att välja Högskolan i Borås (59 procent svarar ja och 27 procent kanske).
- 66 procent svarar att Högskolan i Borås motsvarat förväntningarna på utbildningsmiljön, lokaler, IT-system, tillgång till matplatser och restauranger och ytterligare 28 procent svarar delvis.
- 49 procent anger att utbildningen motsvarat deras förväntningar och ytterligare 36 procent anger delvis.

1 INLEDNING

Föreliggande studie är den åttonde studentbarometer¹ som genomförts vid lärosätet i enlighet med nuvarande analysmodell och kan ses som en verksamhetsinriktad studie, som har till syfte att dokumentera och förankra (1) kvalitetsdimensioner inom utbildningsverksamheter samt (2) områden som lärosätet anser vara prioriterade. Exempel på sådana områden är *hållbar utveckling* och *diskriminering, trakasserier/sexuella trakasserier och kränkande särbehandling*.

Frågeställningar som mäter bl.a. utbildningsrelaterade kvalitetsindex mäts i en enskild enkät. Analysmetoden (PCA)² för instrumentet, som används i föreliggande studie, följer delvis den modell som introducerades 2010. Modellen utvecklades ytterligare inför 2015 års studie (Sigrén, 2015, 2020a). Studier som genomförts från och med 2015 har ytterligare validerats genom CFA.³

Kvalitet som begrepp

Kvalitet är begrepp som kan vara svårt att explicit definiera. Det skulle t.ex. kunna avse värdet av egenskaper som objekt, subjekt eller aktiviteter har (det inre värdet av t.ex. en utbildningsverksamhet). Kvalitetsuppföljningar blir en allt mer viktig faktor för lärosäten bl.a. på grund av att Universitetskanslersämbetet (UKÄ) ställer sådana krav på utbildningsanordnare inom den högre utbildningen. Att mäta kvalitet på ett eller flera utbildningsområden är dels för att kunna utföra förbättringsåtgärder inom verksamheter, som i sin förlängning leder till att studenter får med sig den kunskap, färdigheter och kompetenser som efterfrågas av näringslivet och dels för att kunna se hur kvalitén kan förbättras, över tid, i enlighet med uppställda mål i examensbeskrivningar.

¹ Det har utförts totalt 13 studentbarometrar vid lärosätet med start 2010.

² Principal Component Analysis

³ Confirmatory Factor Analysis.

Det har visat sig i tidigare studier att kvaliteten, för blivande studenter, är något som rankas högt på utbildningar men samtidigt kan det vara svårt att jämföra kvalitet mellan lärosäten, institutioner, program och kurser på grund av att förutsättningar kan skilja sig åt.

Goda jämförelser kräver att vi jämför jämförbara utbildningar med avseende på samma kvalitetsaspekt. Oavsett om vi jämför en viss utbildning vid ett litet och ett stort lärosäte måste vi kunna jämföra dem med fokus på samma typ av kvalitetsaspekt, annars är jämförelsen irrelevant. Exempelvis bör lärarledd undervisningstid vid ett lärosäte gå att jämföra med just lärarledd undervisningstid vid ett annat, även om lärosätena har olika profiler i övrigt. Vi behöver också kunna tolka olika nivåer inom samma kvalitetsaspekt, för att förstå vilken kvalitet en viss nivå indikerar. Ett medelvärde är exempelvis inte alltid ett bra mått på att hög kvalitet är uppnådd. Det är också viktigt att veta hur skillnader i praktiken – till exempel antal lärarledda timmar – bör tolkas som skillnader i utbildningskvalitet. Med andra ord behövs empiriska definitioner av utbildningskvalitet. (Lilliefeldt, 2013:36)

Syftet med lärosätets studentbarometrar

Syftet med lärosätets studentbarometrar är att belysa utvalda utbildningsrelaterade områden med fokus mot studenternas upplevda kvalitet av sin utbildning samt ett antal prioriterade, av lärosätet, områden. Resultaten skall dels kunna jämföras över tid: a) för lärosätet totalt; b) mellan akademier; c) mellan institutioner; d) kunna användas till kvalitativa förbättringsåtgärder inom utbildningsverksamheter.

Enkät I

Enkät I redovisar följande under Resultat I.

- 34 frågeställningar som redovisar åtta kvalitetsindex (SCEQ34)⁴.
- 11 frågeställningar som redovisar studenters strategier i sin läroprocess (DLSL11)⁵.
- 7 frågeställningar som redovisar studentstöd.
- 6 frågeställningar som redovisar ett stressindex.
- 3 frågeställningar som redovisar ett renommé för lärosätet.
- Ett Nöjd Student Index (NSI). Indexet består av 34 frågeställningar (SCEQ34).

Enkät II

Enkät II redovisar följande under Resultat II.

- hållbar utveckling
- diskriminering, trakasserier/sexuella trakasserier och kränkande särbehandling
- lärosätets biblioteksverksamhet
- studenthälsan vid lärosätet
- Studentkåren i Borås
- högskolans regionala betydelse
- hur mycket tid studenter lägger på sina studier
- hur mycket studenter arbetar under studierna
- studenters framtidsvisioner

⁴ Student Course Experience Questionnaire.

⁵ Deep- and Surface level strategies for students learning process.

2 METOD

INLEDNING

Analysmetoden följer den modell som introducerades 2010 men omarbetades inför 2015 års studie, när lärosätet omorganiserades. Studierna är av formativ karaktär som innebär att “fenomen” mäts i nutid. Initialt vid databearbetning används, avser samtliga genomförda studier, *Exploratory Factor Analysis* (EFA) och inom ramen för EFA används *Principal Component Analysis* (PCA). Rotationsmetoden som valts är *Promax* som innebär att faktorerna tillåts korrelera mot varandra. Frågeformuläret (enkäten som omfattar kvalitetsindex) har från och med 2015 ytterligare validerats genom *Confirmatory Factor Analysis* (CFA). Från och med a) 2017 års studie inkluderades ett frågebatteri (DLSL11) med 11 frågeställningar som mäter studenters strategier för sin lärprocess där fokus ligger på djup- och ytinlärning; b) 2019 års studie; där 7 frågeställningar inkluderades som mäter studentstöd.

Faktoranalys

Teorin bakom faktoranalys är väl beprövad t.ex. genom C. Spearman’s, (Spearman, 1904) och L. L. Thurstone’s (Thurstone, 1933) såväl tidiga som klassiska studier. Thurstone utvecklade en teori om att gruppfaktorer, på ett säkrare sätt, kunde mäta underliggande fenomen till skillnad från Spearman’s teori där en enskild faktor påstods kunna mäta en enskild dimension. En faktoranalys kan vara eller är snarare ett värdefullt verktyg vid en analys av ett större statistiskt datamaterial och kan i sin förlängning leda till en mer teoretisk förståelse för materialet. Det kan naturligtvis vara ett mål i sig men ofta finns flera mål med en faktoranalys. Det kanske viktigaste med en faktoranalys är att kunna förbättra och utveckla ett mätinstruments validitet. Begreppet innebär att forskaren erhåller en kontroll av trovärdigheten i en analys som genomförs. Styrkan eller avsaknad av validitet, i den empiri som föreligger, är en viktig aspekt att förvissa sig om och samtidigt kunna göra en korrekt bedömning av resultaten i slutfasen av en studie.

Vid ett frågeinstrument, med ett stort antal variabler, som är avsedda att mäta liknande fenomen t.ex. kvalitet kan det uppstå problem med *multikollinearitet* som innebär att inbördes variabler blir korrelerade. Det är inte ett helt ovanligt fenomen när ett mätinstrument är i sin första fas. Antalet variabler kan reduceras genom faktoranalys och därigenom skapa en modell som blir mer hanterbar. Multipla indikatorer är i sig ofta komplexa och svåra att på ett mer teoretiskt plan tyda. Det är önskvärt att erhålla god validitet i undersökningar och därför är det inte helt ovanligt att ställa fler frågor till (eller runt) ett fenomen som forskaren önskar undersöka närmare. Ambitionen är att täcka in fler dimensioner av det som skall undersökas och samtidigt minimera problem med inflytandet av mätfel som beror på att variabler i sig är behäftade med mätfel. Genom att *väga* samman variabler t.ex. vid en indexering kan s.k. mätfel utjämnas och därmed minimera risken att ett snedvridet resultat uppstår (Loehlin, 2004:152ff; Pedhazur & Pedhazur Schmelkin, 1991:413ff).

För att faktoranalys skall vara lämplig som metod krävs generellt ett antal variabler som extraheras för varje faktor. I vanlig ordning finns inga exakta regler för hur många som krävs, men det är bra om minst 3-5 variabler (*för varje enskild faktor*) är starkt "associerade" med varje identifierad faktor (Hair, Black, Babin, & Anderson, 2014). Faktorladdningar bör visa på minst 0,4 för att indikera en godtagbar *intern konsistens* (Sharma, 1996). En faktoranalys avgör t.ex. en diskrepans mellan faktorer som då kan säkerställas statistiskt och inte beror på slumpmässiga faktorer.

Det är viktigt att klargöra att faktoranalys som metod är ett sätt att kombinera variabler och samtidigt reducera antalet variabler för att synliggöra bakomliggande fenomen. En faktor innebär således att "sätta ihop" variabler som tillsammans visar på ett latent fenomen som är gemensamt för själva faktorn. Vidare bör det klargöras att en faktoranalys inte avgör om ett resultat är bra eller mindre bra. Faktoranalys ger snarare indikationer på om forskaren är på rätt väg. Vid faktoranalys i föreliggande studie används de starkt associerade variablerna, inom respektive faktorer, till att skapa ett antal index, se t.ex. (Loehlin, 2004:152ff; Pedhazur & Pedhazur Schmelkin, 1991:592ff). Dessa index används i sin tur till statistiska jämförelser mellan akademier, institutioner och gender.

Indexering

Indexmått som redovisas har ett referensvärde på 100 (maximal målupplevelse) och visar på hur stor andel av respondenterna (i procent) som svarat över 4,0 på en 7-gradig svarsskala. En teoretisk diskussion kan föras huruvida det är bättre, mättnässigt, att konstruera index istället för att välja ut en representativ variabel för varje enskild faktor. Ett problem som kan uppstå, om en enskild variabel får representera faktorn, är att det kan vara svårt att välja ut en sådan om det finns fler som laddar högt. Risken blir att ingen enskild variabel representerar hela faktorn och således blir tillförlitligheten i mätningen lidande. Fördelen med EFA och CFA tenderar ändå att överväga genom att ha ett högre förklaringsvärde i jämförelse med ett index som skapats utan faktoranalys, framförallt när sambandsanalyser skall utföras. Varje enskild variabel är behäftade med slumpmässiga mätfel som till viss del faktorerna är befriade från. Vid en indexering skall det finnas en teoretisk förankring för ändamålet. Brukligt är att ett reliabilitetsmått används för att avgöra om en indexering av faktorerens enskilda variabler är möjlig att utföra. Inom ramen för dessa studentbarometrar används *Cronbach's alpha* som reliabilitetsmått. Ett reliabilitetsmått på lägst 0,7 bör erhållas för att det skall anses som ett godtagbart mått på en faktors *interna konsistens* (Gustafsson, 2009).

3 RESULTAT I

INLEDNING

Resultat I redovisar a) 34 frågeställningar som mäter åtta kvalitetsindex; b) 11 frågeställningar (två index) som mäter studenters strategier i sin läroprocess; c) 6 frågeställningar som mäter ett stressindex; d) 7 frågeställningar som mäter ett studentstödsindex; e) 3 frågeställningar som mäter ett renomméindex för utbildningen och lärosätet; f) ett totalt Nöjd Student Index (NSI) som inkluderar ovan nämnda 34 frågeställningarna. En Principal Component Analysis (PCA) genomförs initialt dels för att se vilka faktorer som extraheras och dels för att avgöra om den *interna konsistensen*, inom respektive faktor, är tillräcklig hög. Den förklarade variansen för instrumentet är 79 procent, som indikerar ett mått på instrumentets förklaringsvärde av de extraherade faktorerna. Den förklarade variansen bör överstiga 60 procent (Barmark, 2009).

Resultaten redovisas genom tabeller och figurer där akademier, institutioner och gender hålls konstanta mot ett index åt gången. Resultaten redovisas för lärosätet totalt, lärosätets fyra akademier samt akademiernas 12 institutioner. Vad gäller resultatredovisningen för enskilda programutbildningar kan detta utföras, på uppdrag av akademierna. Program med lägst 15 respondenter är, ur ett statistiskt perspektiv, relevant att diskutera. Diskrepanser mellan akademier, institutioner och gender kan utläsas i resultaten på respektive index och är statistiskt säkerställda på akademnivå genom ANOVA.⁶ Vid resultatredovisningen för Resultat I görs ett försök att på ett strukturerat, metodiskt och tydligt sätt redovisa ett index åt gången. I redovisningen av respektive index ingår frågeställningar, reliabilitetsmått, medelvärde, standardavvikelse, positiv opinion⁷ samt utfall från variansanalys och T-test. Statistiskt säkerställda skillnader redovisas endast för akademier och gender. Övriga diskrepanser redovisas i tabeller som anger medelvärden och genom diagram där 100 indikerar studenternas maximala målupplevelse.

⁶ Analysis of Variance

⁷ Positiv opinion innebär hur en respondentgrupps träffbild ser ut för respektive akademi över ett givet värde på 4,0 på en 7-gradig svarsskala.

En kort sammanfattning av resultaten, för varje index, sker såväl löpande och dels i slutet av kapitlet. Redovisningen är omfattande och en rekommendation är att använda innehållsförteckningen, för att snabbt hitta de resultat som är av intresse för den egna verksamheten. Sist i rapporten finns nyckeltal över de mest betydelsefulla resultaten.

Akademier

- A1 Akademin för textil, teknik och ekonomi
 - A2 Akademin för vård, arbetsliv och välfärd
 - A3 Akademin för bibliotek, information, pedagogik och IT
 - A4 Akademin för polisiärt arbete
-

Institutioner

- A1S1 Institutionen för resursåtervinning och hållbart samhällsbyggande
 - A1S2 Institutionen för ingenjörsvetenskap
 - A1S3 Institutionen för företagsekonomi och textilt management
 - A1S4 Institutionen för textilt teknologi
 - A1S5 Institutionen för design
-
- A2S1 Institutionen för arbetsliv och välfärd
 - A2S2 Institutionen för vårdvetenskap
-
- A3S1 Institutionen för biblioteks- och informationsvetenskap
 - A3S2 Institutionen för pedagogiskt arbete
 - A3S3 Institutionen för informationsteknologi
-
- A4S1 Institutionen för polisutbildning campus
 - A4S2 Institutionen för polisutbildning distans
-

Enkätens genomförande

Enkät I, som avser 61 frågeställningar, bjöds ut (webbaserad) den 1 november 2022 till 4 663 studenter. Fyra påminnelser utfördes från och med den 14 november till och med den 2 januari 2023. Enkäten har bjudits ut såväl på svenska som på engelska.

Population och urvalsprocess

Urvalsprocessen bestod av ett systematiskt urval som innebär att samtliga individer, inom den totala populationen, skall ges möjlighet till en likadan inklusionssannolikhet. Respondenterna är dragna, med ett intervall, enligt formeln $K=N/n$. K representerar urvalets intervall (Djurfeldt, Larsson, & Stjärnhagen, 2003:105ff). $N = 9\,326$. Urvalet (n) är 4 663 (50 procent). K beräknades till 2 som innebär att varannan student valdes ut. Startpunkten valdes slumpmässigt till 1. Fördelar med denna urvalsprocess är att den är enkel och objektiv. Tre strata har skapats utifrån tre stratifieringsvariabler (program, ålder och gender). Underlaget utgick ifrån registrerade studenter oktober 2022.⁸

Tabell 3.1 Urval per akademi. Andel i antal.

AKADEMI	URVAL	KVINNOR	MÄN
A1	1 590	832	758
A2	981	814	167
A3	1 677	1 262	415
A4	415	171	244
TOTALT	4 663	3 079	1 584

⁸ Från lärosätets studentadministrativa system LADOK.

Svarsfrekvens, bortfallsanalys och avhopp

Tidiga avhopp på program är svårt att ha kontroll över när mätningar sker i realtid. Studenter som tidigt hoppar av sina studier och inte delger akademins administration ligger kvar i det studentadministrativa systemet en viss tid. Det finns studier som visar på att var tredje student som, per definition, är nybörjare avslutar sina studier redan under termin ett och två (Forsman & Andersson, 2010). Läsåret 2020/21 påbörjade 92 240 högskolenybörjare en utbildning på grundnivå eller avancerad nivå i Sverige. Det totala antalet högskolenybörjare var i stort sett oförändrat jämfört med läsåret innan, men ser man till utvecklingen av antalet svenska respektive utländska högskolenybörjare var skillnaderna stora. Jämfört med läsåret innan ökade antalet svenska högskolenybörjare under läsåret 2020/21 med 7 730 till 75 280, medan antalet inresande nybörjare däremot minskade med 7 450 till 16 960. Sammantaget ökade det totala antalet nybörjare marginellt, med 280 studenter mellan läsåren 2019/20 och 2020/21 (Universitetskanslersämbetet, 2022:12). 25 till 30 procentiga avhopp blir således en relativt stor andel studenter som inte registrerar sig efter en eller två terminers studier. Det finns studier som visar på varför studenter väljer att hoppa av sina studier, för att nämna några av dessa (Ghignoni, 2016; Heilbrun, 1965; Jungert, Alm, & Thornberg, 2014; Tinto, 1982).

I föreliggande Resultat I anger cirka 40 procent av respondenterna att de studerat mindre än två terminer vid en högskola eller ett universitet. Ser vi till tidigare rapporter från UKÄ så framgår för föreliggande undersökta lärosäte att läsåret:

- 2014/15 var kvarvarande högskolenybörjare år två 68 procent (Universitetskanslersämbetet, 2016:151).
- 2015/16 var kvarvarande högskolenybörjare år två 71 procent (Universitetskanslersämbetet, 2017b:157).
- 2016/17 var kvarvarande högskolenybörjare år två 71 procent (Universitetskanslersämbetet, 2018:195).

Från och med UKÄ:s årsrapport 2019 och framåt redovisas inte kvarvarande högskolenybörjare år två för lärosäten. Statistiskt beräknat kan vi utgå ifrån att cirka 25-30 procent av dessa 40 procent högskolenybörjare kommer inte registrera sig år två. Det innebär att svarsfrekvensen är högre än vad den visar på (se tabell 3.2). Eftersom studentbarometern mäts i realtid så går det inte att se vilka som har avslutat sina studier inom en eller

två terminer. UKÄ:s årsrapport 2019 (Universitetskanslersämbetet, 2019:66) redovisar att ungefär 21 procent, av antalet registrerade studenter ht 2018, var högskolenybjörjare vid Högskolan i Borås samt att ytterligare 18 procent är nya studenter (men har studerat tidigare vid något annat lärosäte) vid HB.

Det är naturligtvis problematiskt med låga svarsfrekvenser när resultat skall generaliseras och det är en av anledningarna att föreliggande studie endast redovisar ner på institutionsnivå. En del enskilda program blir helt enkelt inte möjliga att analysera på grund av att det inte finns tillräckligt med respondenter att analysera. Åtgärder som har genomförts för att erhålla en högre svarsfrekvens vid lärosätets studentbarometrar är att dela upp den ursprungliga enkäten som användes mellan åren 2010-2014. Den ursprungliga enkäten tenderade att bli allt för omfattande bl.a. för att det tillkom nya undersökningsområden. Det är inget nytt fenomen med låga svarsfrekvenser vid webbaserade undersökningar. Det finns ett flertal studier som påvisar svårigheter med ett erhålla en hög svarsfrekvens vid webbaserade enkätundersökningar, se t.ex. (Bassam, 2012; Hansson, 2006).

Tabell 3.2 Svarsfrekvens och gender. Andel i antal och procent.

AKADEMI	URVAL (N)	SVAR (N)	SVAR (%)	KVINNOR (N)	MÄN (N)
A1	1 590	135	8,5	90	45
A2	981	172	17,5	154	18
A3	1 677	265	15,8	213	52
A4	415	50	12,0	22	28
TOTALT	4 663	622	13,3	479	143

Åldersstruktur

Tabell 3.3 Åldersstruktur. Andel i procent inom akademier samt totalt.. Akademier samt totalt. N = 622.

ÅLDER	A1	A2	A3	A4	TOTALT
UNDER 24 ÅR	51,1	19,8	21,5	12,0	26,7
24-26 ÅR	17,8	19,2	10,9	8,0	11,3
27-37 ÅR	25,9	34,3	39,6	38,0	34,7
ÖVER 38 ÅR	6,7	38,4	27,9	42,0	27,3

Nybörjare vid lärosätet?

40 procent av respondenterna anger att de studerat mindre än två terminer och ligger därmed i riskgruppen för avhopp. Majoriteten av dessa 40 procent läser sin första termin.

Tabell 3.4 Antal terminer för studier. Andel i procent. N = 622.

AKADEMI	1-2 TERMINER	1-2 ÅR	ÖVER 2 ÅR
A1	41,5	28,1	30,4
A2	42,4	32,0	15,6
A3	35,1	36,6	28,3
A4	54,0	42,0	4,0
TOTALT	40,0	33,9	26,5

3.1 PEDAGOGISK KVALITET I UNDERVISNINGEN

Inledning

Liksom studentens eget intresse och ambition är lärarnas och handledarnas kunskap, intresse och pedagogiska skicklighet viktiga för att utbildningen skall fungera bra. Frågeställningar har ställts: *i vilken grad lärare är väl förberedda, kunniga i sina ämnen, intresserade av hur studenterna klarar studierna och om undervisningen är välorganiserad och stimulerande*

Att diskutera och samtala med lärare och handledare kan ge ett vidare perspektiv på utbildningen för studenterna. Det är ofta i diskussioner eller i samtal med lärare och kurskamrater som studenten får möjlighet att utsätta sina kunskaper och tankar för andras prövning. En del av detta redovisas senare i rapporten där studenterna har besvarat frågeställningar om hur grupparbeten utvecklar studenters analytiska förmågor. Resultatet visar bl.a. på ett positivt samband mellan pedagogisk kvalitet i undervisningen och studenters utveckling av analytiska förmågor ($r = 0,662^{**}$).

Sammanfattning

- 54 procent av respondenterna svarar, 5 eller högre på en 7-gradig svars-skala där 7 innebär i hög grad, att den pedagogiska kvaliteten i undervisningen är hög. 12 procent av respondenterna svarar 3 eller lägre där 1 motsvarar i låg grad.

Lärosätet totalt

Tabell 3.1.1 Frågeställning: i vilken grad tycker du att ...⁹

VARIABLER ($\alpha=0,898$)	M	s
LÄRARNA ÄR KUNNIGA I SINA ÄMNEN	5,72	1,42
LÄRARNA ÄR VÄL FÖRBEREDDA	5,29	1,63
UNDERVISNINGEN ÄR STIMULERANDE	4,86	1,65
UNDERVISNINGEN ÄR VÄLORGANISERAD	4,41	1,73
LÄRARNA INTRESSERAR SIG FÖR HUR DU KLARAR DINA STUDIER	4,17	1,89
INDEXERAT MEDELVÄRDE	4,89	1,41

Tabell 3.1.2 Independent Samples T-Test.¹⁰ Medelvärde, standardavvikelse och signifikans redovisas (gender).

GENDER (M, s)	GENDER	DIFFERENS (M)	SIGNIFIKANS
(i)	(j)	(i-j)	P
KVINNOR (M = 4,95, s = 1,36)	MÄN	,248	,064
MÄN (M = 4,70, s = 1,56)	KVINNOR		

* $p \leq 0,05$; ** $p \leq 0,01$; *** $p \leq 0,001$

⁹ 7-gradig svarsskala med alternativen: i låg grad (1); i hög grad (7). Medelvärde, standardavvikelse samt reliabilitet. Lärosätet totalt. N = 622.

¹⁰ Effekt gender $t_{(620)} = -1,852$, 2-tailed $p = 0,064$. Gender ej signifikant

Akademier och institutioner

Tabell 3.1.3 One-way ANOVA.¹¹ Medelvärde, standardavvikelse och signifikans redovisas.

AKADEMI (M, S)	AKADEMI	DIFFERENS (M)	SIGNIFIKANS
(i)	(j)	(i-j)	P
A1 (M = 4,75, S = 1,29)	A2	-.5521**	.003
	A3	.1989	.995
	A4	-.9349***	<.001
A2 (M = 5,30, S = 1,19)	A1	.5521**	.003
	A3	.7510***	<.001
	A4	-.3828	.476
A3 (M = 4,55, S = 1,50)	A1	-.1989	.995
	A2	-.7510***	<.001
	A4	-1.1338***	<.001
A4 (M = 5,68, S = 1,27)	A1	.9349***	<.001
	A2	.3828	.476
	A3	1.1338***	<.001

* $p \leq 0,05$; ** $p \leq 0,01$; *** $p \leq 0,001$

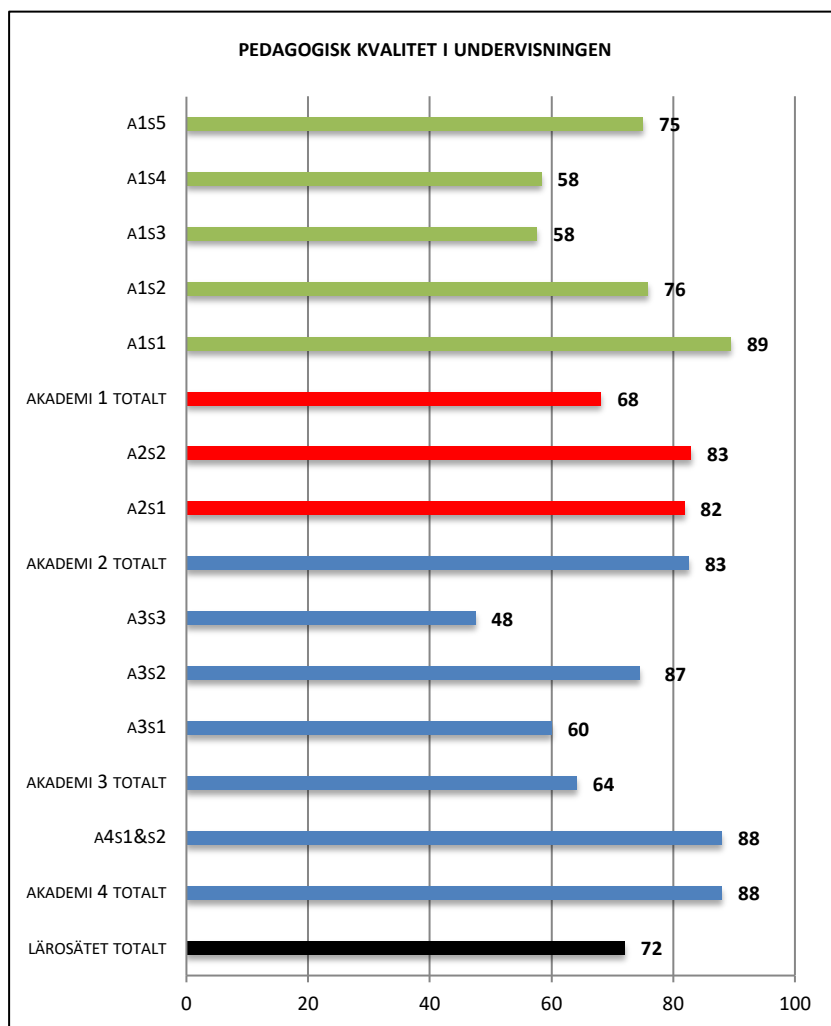
Statistiskt säkerställd skillnad föreligger mellan akademier. Studenter inom akademi 2 ($M = 5,30$, $S = 1,19$) upplever att den *pedagogiska kvaliteten i undervisningen* är högre än studenter vid akademi 1 ($M = 4,75$, $S = 1,29$) och akademi 3 ($M = 4,55$, $S = 1,50$). Studenter inom akademi 4 ($M = 5,68$, $S = 1,27$) upplever att den *pedagogiska kvaliteten i undervisningen* är högre än studenter vid akademi 1 ($M = 4,75$, $S = 1,29$) och akademi 3 ($M = 4,55$, $S = 1,50$).

¹¹ Effekt akademi $F_{(3,618)} = 17,020$, $p = 0,001$. Akademier signifikant.

Tabell 3.1.4 Resultat för akademi, institution, gender samt lärosätet totalt.
Medelvärde, standardavvikelse och antal respondenter.

AKADEMI	INSTITUTION	M	S	N
A1				
A1S1	INSTITUTIONEN FÖR RESURSÅTERVINNING OCH HÅLLBART SAMHÄLLSBYGGANDE	5,49	1,23	19
A1S2	INSTITUTIONEN FÖR INGENJÖRSVETENSKAP	4,93	1,12	29
A1S3	INSTITUTIONEN FÖR FÖRETAGSEKONOMI OCH TEXTILT MANAGEMENT	4,37	1,27	59
A1S4	INSTITUTIONEN FÖR TEXTILTEKNOLOGI	4,53	1,09	12
A1S5	INSTITUTIONEN FÖR DESIGN	5,09	1,35	16
	AKADEMI 1 TOTALT	4,75	1,29	135
	MÄN	4,78	1,38	45
	KVINNOR	4,73	1,26	90
A2				
A2S1	INSTITUTIONEN FÖR ARBETSLIV OCH VÄLFÄRD	5,39	1,23	55
A2S2	INSTITUTIONEN FÖR VÅRDVETENSKAP	5,26	1,17	117
	AKADEMI 2 TOTALT	5,30	1,19	172
	MÄN	5,08	1,16	18
	KVINNOR	5,33	1,20	154
A3				
A3S1	INSTITUTIONEN FÖR BIBLIOTEKS- OCH INFORMATIONSVETENSKAP	4,54	1,41	115
A3S2	INSTITUTIONEN FÖR PEDAGOGISKT ARBETE	4,85	1,42	110
A3S3	INSTITUTIONEN FÖR INFORMATIONSTEKNOLOGI	3,75	1,67	40
	AKADEMI 3 TOTALT	4,55	1,50	265
	MÄN	3,93	1,56	52
	KVINNOR	4,70	1,44	213
A4				
A4S1, S2	INSTITUTIONEN FÖR POLISIÄRT ARBETE (CAMPUS & DISTANS)	5,68	1,27	50
	AKADEMI 4 TOTALT	5,68	1,27	50
	MÄN	5,76	1,33	28
	KVINNOR	5,58	1,20	22
	LÄROSÄTET TOTALT	4,89	1,41	622
	MÄN	4,70	1,56	143
	KVINNOR	4,95	1,36	479

Akademier, institutioner samt lärosätet totalt



Figur 3.1.1 Positiv opinion för respektive akademi och institutioner. Andel i procent över medelvärdet 4,0. 7-gradig svarsskala. Referensvärde 100.

3.2 ANALYTISKA FÖRMÅGOR

Inledning

Ett mål med högre utbildning är att studenten skall utveckla sin förmåga att på ett strukturerat sätt lösa problemställningar. I högskolelagen (SFS, 1992) står bland annat att utbildningen på grundnivå skall utveckla studenternas förmåga att göra självständiga och kritiska bedömningar, förmåga att självständigt urskilja, formulera och lösa problem samt utveckla studenternas beredskap för att möta förändringar i arbetslivet.

Studenterna skall också inom det område som utbildningen avser utveckla sin förmåga att söka och värdera kunskap på vetenskaplig nivå, och kunna följa kunskapsutvecklingen inom området. För studenter på avancerad nivå (master- och magisterutbildning) skall utbildningen innebära en fördjupning av kunskaper i förhållande till utbildningen på grundnivå och ytterligare utveckla studenternas förmåga att självständigt integrera och använda kunskaper, utveckla studenternas förmåga att hantera komplexa företeelser, frågeställningar och situationer samt utveckla studenternas förutsättningar för yrkesverksamhet som ställer stora krav på självständighet.

Utifrån dessa mål med högre utbildning har ett antal frågeställningar ställts som sedan indexerats till att mäta analytiska förmågor/färdigheter och redovisas i kapitlet.

Sammanfattning

- 66 procent av respondenterna svarar, 5 eller högre på en 7-gradig svars-skala där 7 innebär i hög grad, att studierna utvecklar deras analytiska förmågor på ett positivt sätt. 7 procent av respondenterna svarar 3 eller lägre där 1 motsvarar i låg grad.

Lärosätet totalt

Tabell 3.2.1 Frågeställning: i vilken grad tycker du att studierna utvecklar din förmåga när det gäller följande?¹²

VARIABLER ($\alpha = 0,936$)	M	S
VÄRDERA INFORMATION	5,37	1,53
UTFÖRA SKRIFTLIGA PRESENTATIONER	5,37	1,55
TÄNKA KRITISKT	5,36	1,51
ANALYSERA PROBLEMSTÄLLNINGAR	5,26	1,47
SJÄLVSTÄNDIGT LÖSA PROBLEMSTÄLLNINGAR	5,12	1,56
INDEXERAT MEDELVÄRDE	5,29	1,36

Tabell 3.2.2 Independent Samples T-Test.¹³ Medelvärde, standardavvikelse och signifikans redovisas (gender).

GENDER (M, S)	GENDER	DIFFERENS (M)	SIGNIFIKANS
(I)	(I)	(I-J)	P
KVINNOR ($M = 5,37, S = 1,30$)	MÄN	,338	,009
MÄN ($M = 5,03, S = 1,51$)	KVINNOR		

* $p \leq 0,05$; ** $p \leq 0,01$; *** $p \leq 0,001$

Statistiskt säkerställd skillnad föreligger mellan gender. Kvinnliga studenter ($M = 5,37, S = 1,30$) upplever att de utvecklar *analytiska förmågor* i högre utsträckning än manliga studenter ($M = 5,03, S = 1,51$).

¹² 7-gradig svarsskala med alternativen: i låg grad (1); i hög grad (7). Medelvärde, standardavvikelse samt reliabilitet. Lärosätet totalt. N = 622.

¹³ Effekt gender $t_{(620)} = -2,623$, 2-tailed $p = 0,009$. Gender signifikant

Akademier och institutioner

Tabell 3.2.3 One-way ANOVA.¹⁴ Medelvärde, standardavvikelse och signifikans redovisas.

AKADEMI (M, s)	AKADEMI	DIFFERENS (M)	SIGNIFIKANS
(i)	(j)	(i-j)	P
A1 (M = 5,00, s = 1,32)	A2	-.4869*	.011
	A3	-.2628	.397
	A4	-.5355	.102
A2 (M = 5,49, s = 1,24)	A1	.4869*	.011
	A3	.2241	.544
	A4	-.0485	1.000
A3 (M = 5,27, s = 1,43)	A1	.2628	.397
	A2	-.2241	.544
	A4	-.2726	1.000
A4 (M = 5,54, s = 1,34)	A1	.5355	.102
	A2	.0485	1.000
	A3	.2726	1.000

* $p \leq 0,05$; ** $p \leq 0,01$; *** $p \leq 0,001$

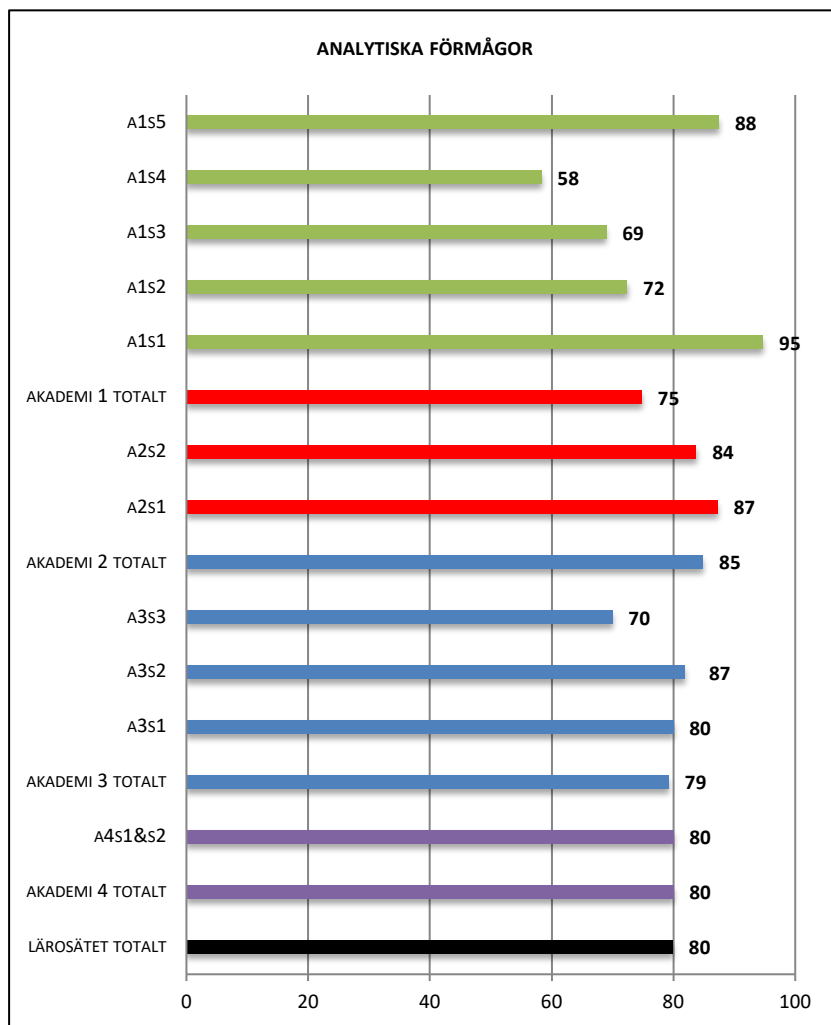
Statistiskt säkerställd skillnad föreligger mellan akademier. Studenter inom akademi 2 ($M = 5,49$, $S = 1,24$) upplever att *analytiska förmågor* utvecklas i högre grad än studenter vid akademi 1 ($M = 5,00$, $S = 1,32$).

¹⁴ Effekt akademi $F_{(3,618)} = 3,880$, $p = 0,009$. Akademier signifikant.

Tabell 3.2.4 Resultat för akademi, institution, gender samt lärosätet totalt.
Medelvärde, standardavvikelse och antal respondenter.

AKADEMI	INSTITUTION	M	S	N
A1				
A1S1	INSTITUTIONEN FÖR RESURSÅTERVINNING OCH HÅLLBART SAMHÄLLSBYGGANDE	5,73	1,15	19
A1S2	INSTITUTIONEN FÖR INGENJÖRSVETENSKAP	4,82	1,31	29
A1S3	INSTITUTIONEN FÖR FÖRETAGSEKONOMI OCH TEXTILT MANAGEMENT	4,83	1,37	59
A1S4	INSTITUTIONEN FÖR TEXTILTEKNOLOGI	4,72	1,54	12
A1S5	INSTITUTIONEN FÖR DESIGN	5,33	0,93	16
	AKADEMI 1 TOTALT	5,00	1,32	135
	MÄN	4,92	1,51	45
	KVINNOR	5,05	1,23	90
A2				
A2S1	INSTITUTIONEN FÖR ARBETSLIV OCH VÄLFÄRD	5,70	1,33	55
A2S2	INSTITUTIONEN FÖR VÅRDVETENSKAP	5,39	1,19	117
	AKADEMI 2 TOTALT	5,49	1,24	172
	MÄN	5,30	1,40	18
	KVINNOR	5,51	1,22	154
A3				
A3S1	INSTITUTIONEN FÖR BIBLIOTEKS- OCH INFORMATIONSVETENSKAP	5,33	1,41	115
A3S2	INSTITUTIONEN FÖR PEDAGOGISKT ARBETE	5,46	1,38	110
A3S3	INSTITUTIONEN FÖR INFORMATIONSTEKNOLOGI	4,58	1,44	40
	AKADEMI 3 TOTALT	5,27	1,43	265
	MÄN	4,75	1,57	52
	KVINNOR	5,39	1,37	213
A4				
A4S1, S2	INSTITUTIONEN FÖR POLISIÄRT ARBETE (CAMPUS & DISTANS)	5,54	1,34	50
	AKADEMI 4 TOTALT	5,54	1,34	50
	MÄN	5,57	1,37	28
	KVINNOR	5,50	1,32	22
	LÄROSÄTET TOTALT	5,29	1,36	622
	MÄN	5,03	1,51	143
	KVINNOR	5,37	1,30	479

Akademier, institutioner samt lärosätet totalt



Figur 3.2.1 Positiv opinion för respektive akademi och institutioner. Andel i procent över medelvärdet 4,0. 7-gradig svarsskala. Referensvärde 100.

3.3 INFÖR KURSSTART

Inledning

I detta kapitel har frågeställningar om hur förberedelsen inför kursstarten upplevs av studenter. Det gäller kursförberedande information som kursplan, litteraturlista, examinationsmål och schema.

Sammanfattning

- 63 procent av respondenterna svarar, 5 eller högre på en 7-gradig svars-skala där 7 innebär i hög grad, att de upplever att informationen inför en ny kurs är bra eller mycket bra. 10 procent av respondenterna svarar 3 eller lägre där 1 motsvarar i låg grad.

Lärosätet totalt

Tabell 3.3.1 Frågeställning: i vilken grad tycker du att...¹⁵

VARIABLER ($\alpha=0,865$)	M	S
KURSPLAN FINNS TILLGÄNGLIGT I GOD TID	5,51	1,60
LITTERATURLISTA FINNS TILLGÄNGLIGT I GOD TID	5,35	1,63
SCHEMA FINNS TILLGÄNGLIGT I GOD TID	5,07	1,81
EXAMINATIONSMALEN ÄR TYDLIGA	5,02	1,68
INDEXERAT MEDELVÄRDE	5,24	1,42

Tabell 3.3.2 Independent Samples T-Test.¹⁶ Medelvärde, standardavvikelse och signifikans redovisas (gender).

GENDER (M, S)	GENDER	DIFFERENS (M)	SIGNIFIKANS
(I)	(I)	(I-J)	P
KVINNOR (M = 5,28, S = 1,35)	MÄN	,180	,184
MÄN (M = 5,10, S = 1,61)	KVINNOR		

* $p \leq 0,05$; ** $p \leq 0,01$; *** $p \leq 0,001$

¹⁵ 7-gradig svarsskala med alternativen: i låg grad (1); i hög grad (7). Medelvärde, standardavvikelse samt reliabilitet. Lärosätet totalt. N = 622.

¹⁶ Effekt gender $t_{(620)} = -1,329$ 2-tailed $p = 0,184$. Gender ej signifikant

Akademier och institutioner

Tabell 3.3.3 One-way ANOVA.¹⁷ Medelvärde, standardavvikelse och signifikans redovisas.

AKADEMI (M, S)	AKADEMI	DIFFERENS (M)	SIGNIFIKANS
(i)	(j)	(i-j)	P
A1 (M = 4,97, S = 1,38)	A2	-.4556*	.028
	A3	-.1414	1.000
	A4	-.9678***	<.001
A2 (M = 5,43, S = 1,40)	A1	.4556*	.028
	A3	.3142	.132
	A4	-.5121	.138
A3 (M = 5,11, S = 1,43)	A1	.1414	1.000
	A2	-.3142	.132
	A4	-.8263***	<.001
A4 (M = 5,94, S = 1,29)	A1	.9678***	<.001
	A2	.5121	.138
	A3	.8263***	<.001

* $p \leq 0,05$; ** $p \leq 0,01$; *** $p \leq 0,001$

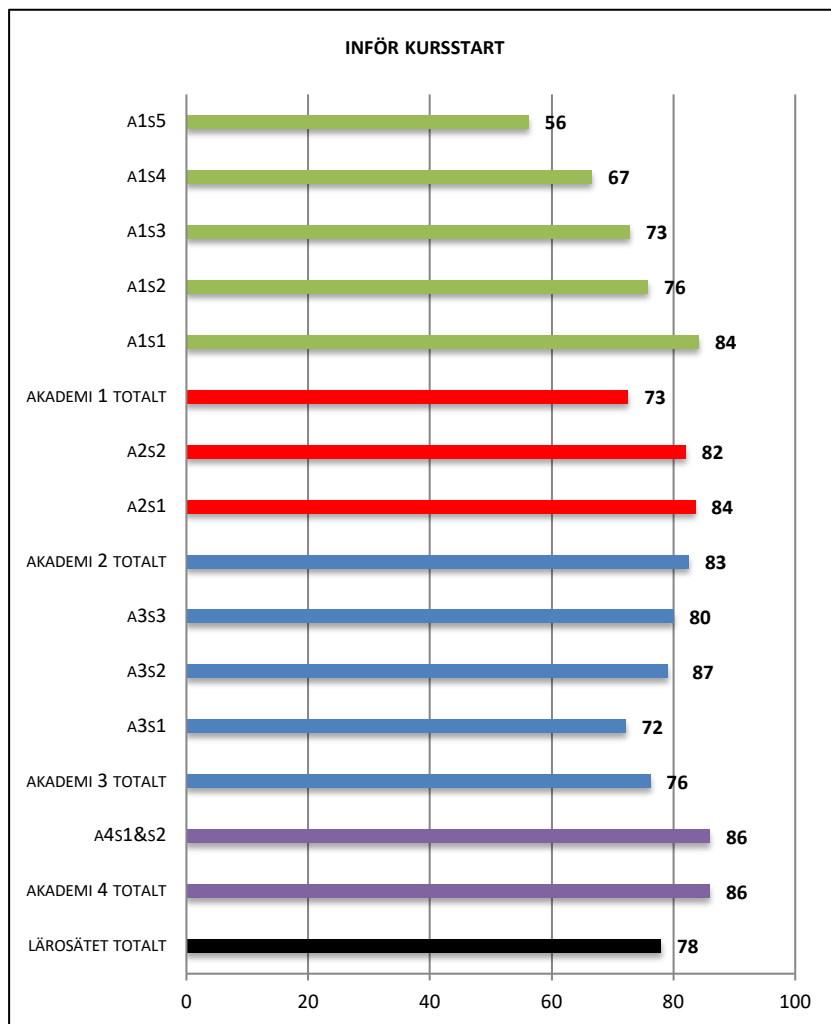
Statistiskt säkerställd skillnad föreligger mellan akademier. Studenter inom akademi 4 ($M = 5,94$, $S = 1,29$) upplever att det fungerar bättre *inför kursstart* än studenter vid akademi 1 ($M = 4,97$, $S = 1,38$) och akademi 3 ($M = 5,11$, $S = 1,43$). Studenter inom akademi 2 ($M = 5,43$, $S = 1,40$) upplever att det fungerar bättre *inför kursstart* än studenter vid akademi 1 ($M = 4,97$, $S = 1,38$).

¹⁷ Effekt akademi $F_{(3,618)} = 7,588$, $p = 0,001$. Akademier signifikant.

Tabell 3.3.4 Resultat för akademi, institution, gender samt lärosätet totalt.
Medelvärde, standardavvikelse och antal respondenter.

AKADEMI	INSTITUTION	M	S	N
A1				
A1S1	INSTITUTIONEN FÖR RESURSÅTERVINNING OCH HÅLLBART SAMHÄLLSBYGGANDE	5,46	1,39	19
A1S2	INSTITUTIONEN FÖR INGENJÖRSVETENSKAP	5,18	1,55	29
A1S3	INSTITUTIONEN FÖR FÖRETAGSEKONOMI OCH TEXTILT MANAGEMENT	4,75	1,33	59
A1S4	INSTITUTIONEN FÖR TEXTILTEKNOLOGI	5,19	1,19	12
A1S5	INSTITUTIONEN FÖR DESIGN	4,66	1,22	16
	AKADEMI 1 TOTALT	4,97	1,38	135
	MÄN	4,85	1,54	45
	KVINNOR	5,03	1,29	90
A2				
A2S1	INSTITUTIONEN FÖR ARBETSLIV OCH VÄLFÄRD	5,37	1,62	55
A2S2	INSTITUTIONEN FÖR VÅRDVETENSKAP	5,46	1,29	117
	AKADEMI 2 TOTALT	5,43	1,40	172
	MÄN	4,72	1,81	18
	KVINNOR	5,51	1,33	154
A3				
A3S1	INSTITUTIONEN FÖR BIBLIOTEKS- OCH INFORMATIONSVETENSKAP	4,95	1,40	115
A3S2	INSTITUTIONEN FÖR PEDAGOGISKT ARBETE	5,25	1,43	110
A3S3	INSTITUTIONEN FÖR INFORMATIONSTEKNOLOGI	5,21	1,50	40
	AKADEMI 3 TOTALT	5,11	1,43	265
	MÄN	4,86	1,59	52
	KVINNOR	5,18	1,38	213
A4				
A4S1, S2	INSTITUTIONEN FÖR POLISIÄRT ARBETE (CAMPUS & DISTANS)	5,94	1,28	50
	AKADEMI 4 TOTALT	5,94	1,28	50
	MÄN	6,18	1,23	28
	KVINNOR	5,64	1,32	22
	LÄROSÄTET TOTALT	5,24	1,42	622
	MÄN	5,10	1,62	143
	KVINNOR	5,28	1,35	479

Akademier, institutioner samt lärosätet totalt



Figur 3.3.1 Positiv opinion för respektive akademi och institutioner. Andel i procent över medelvärdet 4,0. 7-gradig svarsskala. Referensvärde 100.

3.4 KURSVÄRDERING

Inledning

Att diskutera och samtala med lärare kan ge ett bredare perspektiv på utbildningen för studenterna. Att gå igenom kursvärderingar med studenterna såväl föregående som den kursvärdering som ges på den kurs som studenterna avslutat bör vara en viktig aspekt i undervisningen. Naturligtvis presenteras kursvärderingar på lärosätets webbplatsform men det skulle kunna kompletteras med att diskutera kursvärderingar, i högre grad, direkt med studentgrupper.

Sammanfattning

- 35 procent av respondenterna svarar, 5 eller högre på en 7-gradig svars skala där 7 innebär i hög grad, att de upplever att index *kursvärdering* inte diskuteras i den utsträckning som önskas. 29 procent av respondenterna svarar 3 eller lägre där 1 motsvarar i låg grad.
- Fem av 12 institutioner vid lärosätet visar på en högre grad, av att kurser följs upp och diskuteras ($M > 4,0$).
- En av fyra akademier visar på ett medelvärde över 4,0.
- En viktig aspekt är att specifikt detta index har visat på en lägre grad av tillfredsställelse bland studenterna under samtliga tidigare genomförda studentbarometrar vid lärosätet.

Lärosätet totalt

Det ställdes en fråga om hur många terminer som studenten läst. De studenter som svarade fler än två terminer svarade på en följdfråga: *hur upplever du att kurser avslutas med en kursvärdering?* 373 studenter anger att de läst mer än två terminer. Av dessa svarar 307 (83 procent) att de alltid har fått en möjlighet att utföra en kursvärdering, på samtliga kurser som är genomförda. 61 studenter (17 procent) svarar att de inte fått en möjlighet att utföra en kursvärdering på samtliga kurser som genomförts. Två studenter anger att de ännu inte avslutat någon kurs. Tre studenter har inte besvarat frågan.

Tabell 3.4.1 Frågeställning: i vilken grad är tycker du att...¹⁸

VARIABLER ($\alpha = 0,844$)	M	S
LÄRARNA VISAR INTRESSE FÖR STUDENTERNAS KURSVÄRDERINGAR	4,67	1,80
KURSVÄRDERINGAR PRESENTERAS FÖR STUDENTERNA	4,02	2,03
FÖRÄNDRINGAR EFTER TIDIGARE KURSVÄRDERINGAR ÄR TYDLIGT UTTALADE	3,57	1,88
INDEXERAT MEDELVÄRDE	4,09	1,66

Tabell 3.4.2 Independent Samples T-Test.¹⁹ Medelvärde, standardavvikelse och signifikans redovisas (gender).

GENDER (M, S)	GENDER	DIFFERENS (M)	SIGNIFIKANS
(I)	(I)	(I-J)	P
KVINNOR ($M = 4,16, S = 1,60$)	MÄN	,318	,045
MÄN ($M = 3,84, S = 1,83$)	KVINNOR		

* $p \leq 0,05$; ** $p \leq 0,01$; *** $p \leq 0,001$

Statistiskt säkerställd skillnad föreligger mellan gender. Kvinnliga studenter ($M = 4,16, S = 1,60$) upplever att lärarnas arbete med *kursvärderingar* fungerar bättre än manliga studenter ($M = 3,84, S = 1,83$).

¹⁸ 7-gradig svarsskala med alternativen: i låg grad (1); i hög grad (7). Medelvärde, standardavvikelse samt reliabilitet. Lärosätet totalt. N = 622.

¹⁹ Effekt gender $t_{(620)} = -2,012$, 2-tailed $p = 0,045$. Gender signifikant

Akademier och institutioner

Tabell 3.4.3 One-way ANOVA.²⁰ Medelvärde, standardavvikelse och signifikans redovisas.

AKADEMI (M, S)	AKADEMI	DIFFERENS (M)	SIGNIFIKANS
(i)	(j)	(i-j)	P
A1 (M = 4,01, S = 1,58)	A2	-.4718	.077
	A3	.1884	1.000
	A4	-.2900	1.000
A2 (M = 4,49, S = 1,71)	A1	.4718	.077
	A3	.6602***	<.001
	A4	.1818	1.000
A3 (M = 3,83, S = 1,61)	A1	-.1884	1.000
	A2	-.6602***	<.001
	A4	-.4784	.358
A4 (M = 4,30, S = 1,77)	A1	.2900	1.000
	A2	-.1818	1.000
	A3	.4784	.358

* $p \leq 0,05$; ** $p \leq 0,01$; *** $p \leq 0,001$

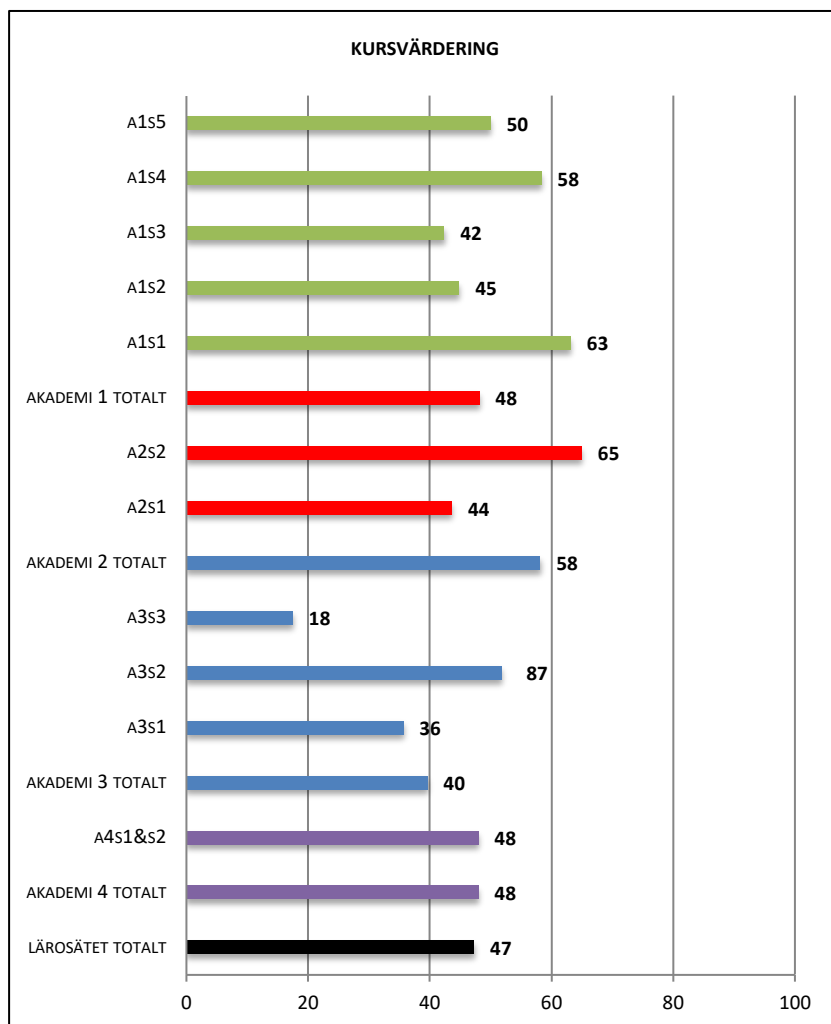
Statistiskt säkerställd skillnad föreligger mellan akademier. Studenter inom akademi 2 ($M = 4,49$, $S = 1,71$) upplever att lärarnas arbete med *kursvärderingar* fungerar bättre än studenter vid akademi 3 ($M = 3,83$, $S = 1,61$).

²⁰ Effekt akademi $F_{(3,618)} = 5,985$, $p = 0,00$. Akademier signifikant.

Tabell 3.4.4 Resultat för akademi, institution, gender samt lärosätet totalt.
Medelvärde, standardavvikelse och antal respondenter.

AKADEMI	INSTITUTION	M	S	N
A1				
A1S1	INSTITUTIONEN FÖR RESURSÅTERVINNING OCH HÅLLBART SAMHÄLLSBYGGANDE	5,20	1,69	19
A1S2	INSTITUTIONEN FÖR INGENJÖRSVETENSKAP	3,93	1,44	29
A1S3	INSTITUTIONEN FÖR FÖRETAGSEKONOMI OCH TEXTILT MANAGEMENT	3,64	1,52	59
A1S4	INSTITUTIONEN FÖR TEXTILTEKNOLOGI	3,92	1,69	12
A1S5	INSTITUTIONEN FÖR DESIGN	4,21	1,28	16
	AKADEMI 1 TOTALT	4,01	1,58	135
	MÄN	4,09	1,27	45
	KVINNOR	3,98	1,49	90
A2				
A2S1	INSTITUTIONEN FÖR ARBETSLIV OCH VÄLFÄRD	3,89	1,93	55
A2S2	INSTITUTIONEN FÖR VÅRDVETENSKAP	4,77	1,52	117
	AKADEMI 2 TOTALT	4,49	1,71	172
	MÄN	4,37	2,03	18
	KVINNOR	4,50	1,67	154
A3				
A3S1	INSTITUTIONEN FÖR BIBLIOTEKS- OCH INFORMATIONSVETENSKAP	3,78	1,52	115
A3S2	INSTITUTIONEN FÖR PEDAGOGISKT ARBETE	4,26	1,50	110
A3S3	INSTITUTIONEN FÖR INFORMATIONSTEKNOLOGI	2,77	1,66	40
	AKADEMI 3 TOTALT	3,83	3,83	265
	MÄN	3,18	1,66	52
	KVINNOR	3,89	1,56	213
A4				
A4S1, S2	INSTITUTIONEN FÖR POLISIÄRT ARBETE (CAMPUS & DISTANS)	4,30	1,77	50
	AKADEMI 4 TOTALT	4,30	1,77	50
	MÄN	4,33	1,85	28
	KVINNOR	4,27	1,70	22
	LÄROSÄTET TOTALT	4,09	1,66	622
	MÄN	3,84	1,83	143
	KVINNOR	4,16	1,60	479

Akademier, institutioner samt lärosätet totalt



Figur 3.4.1 Positiv opinion för respektive akademi och institutioner. Andel i procent över medelvärdet 4,0. 7-gradig svarsskala. Referensvärde 100.

3.5 STUDENTSAMARBETE

Inledning

Att kunna samarbeta med andra är en viktig förmåga att ha med sig i det kommande yrkeslivet. I studentbarometern har det undersökts hur studenter upplever att grupparbeten genererar utveckling av analytiska förmågor. Frågeställningarna som ställdes handlade därför om hur studenterna upplever att dessa förmågor utvecklas när de arbetar tillsammans.

Sammanfattning

- 46 procent av respondenterna svarar, 5 eller högre på en 7-gradig svars-skala där 7 innebär i hög grad, att studierna utvecklar deras analytiska förmågor vid grupparbeten. 23 procent av respondenterna svarar 3 eller lägre där 1 motsvarar i låg grad.
- Jämförs detta index med det index som redovisades inledningsvis (kap. 3.2) som avser att utveckla analytiska förmågor mer generellt framträder en märkbar diskrepans.

Lärosätet totalt

Tabell 3.5.1 Frågeställning: i vilken grad tycker du att grupparbeten utvecklar din förmåga när det gäller följande?²¹

VARIABLER ($\alpha = 0,928$)	M	S
ATT UTVECKLA MIN INLÄRNINGSPROCESS	4,51	1,86
TILL KRITISKT TÄNKANDE	4,50	1,78
TILL PROBLEMLÖSNING	4,47	1,80
ATT UTFÖRA SKRIFTLIGA PRESENTATIONER	4,22	1,89
INDEXERAT MEDELVÄRDE	4,42	1,66

²¹ 7-gradig svarsskala med alternativen: i låg grad (1); i hög grad (7). Medelvärde, standardavvikelse samt reliabilitet. Lärosätet totalt. N = 622.

Tabell 3.5.2 Independent Samples T-Test.²² Medelvärde, standardavvikelse och signifikans redovisas (gender).

GENDER (M, s)	GENDER	DIFFERENS (M)	SIGNIFIKANS
(i)	(j)	(i-j)	P
KVINNOR (M = 4,45, s = 1,63)	MÄN	,112	,480
MÄN (M = 4,34, s = 1,77)	KVINNOR		

* $p \leq 0,05$; ** $p \leq 0,01$; *** $p \leq 0,001$

Akademier och institutioner

Tabell 3.5.3 One-way ANOVA.²³ Medelvärde, standardavvikelse och signifikans redovisas.

AKADEMI (M, s)	AKADEMI	DIFFERENS (M)	SIGNIFIKANS
(i)	(j)	(i-j)	P
A1 (M = 4,31, s = 1,57)	A2	-.2576	1.000
	A3	-.0109	1.000
	A4	-.5145	.369
A2 (M = 4,56, s = 1,61)	A1	.2576	1.000
	A3	.2467	.776
	A4	-.2569	1.000
A3 (M = 4,32, s = 1,74)	A1	.0109	1.000
	A2	-.2467	.776
	A4	-.5036	.296
A4 (M = 4,82, s = 1,64)	A1	.5145	.369
	A2	.2569	1.000
	A3	.5036	.296

* $p \leq 0,05$; ** $p \leq 0,01$; *** $p \leq 0,001$

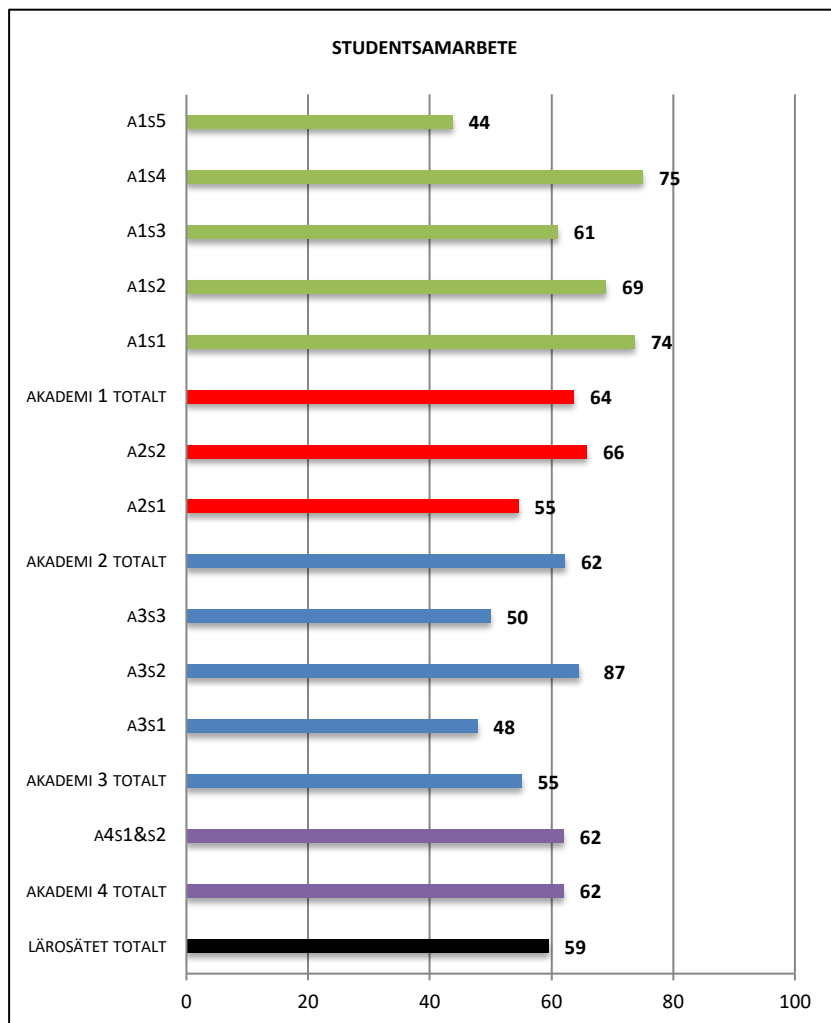
²² Effekt gender $t_{(620)} = -0,707$, 2-tailed $p = 0,480$. Gender ej signifikant

²³ Effekt akademi $F_{(3,618)} = 1,955$, $p = 0,120$. Akademier ej signifikant.

Tabell 3.5.4 Resultat för akademi, institution, gender samt lärosätet totalt.
Medelvärde, standardavvikelse och antal respondenter.

AKADEMI	INSTITUTION	M	S	N
A1				
A1S1	INSTITUTIONEN FÖR RESURSÅTERVINNING OCH HÅLLBART SAMHÄLLSBYGGANDE	4,75	1,78	19
A1S2	INSTITUTIONEN FÖR INGENJÖRSVETENSKAP	4,64	1,42	29
A1S3	INSTITUTIONEN FÖR FÖRETAGSEKONOMI OCH TEXTILT MANAGEMENT	4,03	1,53	59
A1S4	INSTITUTIONEN FÖR TEXTILTEKNOLOGI	4,38	1,58	12
A1S5	INSTITUTIONEN FÖR DESIGN	4,16	1,63	16
	AKADEMI 1 TOTALT	4,31	1,67	135
	MÄN	4,29	1,58	45
	KVINNOR	4,32	1,57	90
A2				
A2S1	INSTITUTIONEN FÖR ARBETSLIV OCH VÄLFÄRD	4,52	1,81	55
A2S2	INSTITUTIONEN FÖR VÅRDVETENSKAP	4,59	1,52	117
	AKADEMI 2 TOTALT	4,56	1,61	172
	MÄN	4,74	1,61	18
	KVINNOR	4,54	1,62	154
A3				
A3S1	INSTITUTIONEN FÖR BIBLIOTEKS- OCH INFORMATIONSVETENSKAP	3,99	1,53	115
A3S2	INSTITUTIONEN FÖR PEDAGOGISKT ARBETE	4,79	1,75	110
A3S3	INSTITUTIONEN FÖR INFORMATIONSTEKNOLOGI	3,95	1,97	40
	AKADEMI 3 TOTALT	4,32	1,74	265
	MÄN	3,88	1,92	52
	KVINNOR	4,42	1,67	213
A4				
A4S1, S2	INSTITUTIONEN FÖR POLISIÄRT ARBETE (CAMPUS & DISTANS)	4,82	1,64	50
	AKADEMI 4 TOTALT	4,82	1,64	50
	MÄN	5,02	1,69	28
	KVINNOR	4,57	1,58	22
	LÄROSÄTET TOTALT	4,42	1,66	622
	MÄN	4,34	1,77	143
	KVINNOR	4,45	1,63	479

Akademier, institutioner samt lärosätet totalt



Figur 3.5.1 Positiv opinion för respektive akademi och institutioner. Andel i procent över medelvärdet 4,0. 7-gradig svarsskala. Referensvärde 100.

3.6 ATT KUNNA GE KRITISKA SYNPUNKTER

Inledning

Högre studier innebär bland annat att studenterna utvecklar en självständig intellektuell hållning. Utbildning på grundnivå skall utveckla studenternas förmåga att göra självständiga och kritiska bedömningar utan att för den skull riskera en sämre behandling av lärare, handledare, examinatorer, andra studenter samt administrativ personal.

Sammanfattning

- 60 procent av respondenterna svarar, 5 eller högre på en 7-gradig svars-skala där 7 innebär i låg grad, att de kan vara kritiska utan att bli sämre behandlade av lärare och/eller examinatorer. 16 procent svarar 3 eller lägre där 1 motsvarar i hög grad.

Lärosätet totalt

Tabell 3.6.1 Frågeställning: om du för fram kritiska synpunkter och resonemang tror du att du då riskerar att...²⁴

VARIABLER ($\alpha = 0,927$)	M	S
FÅ ORÄTTVIST BEDÖMDA TENTOR	5,38	1,81
BLI SÄMRE BEMÖTT AV EXAMINATORER	4,93	1,86
BLI SÄMRE BEMÖTT AV LÄRARE	4,81	1,85
INDEXERAT MEDELVÄRDE	5,04	1,69

²⁴ 7-gradig svarsskala (reverserad skala) i hög grad (1); i låg grad (7). Medelvärde, standardavvikelse samt reliabilitet. Lärosätet totalt. N = 622.

Tabell 3.6.2 Independent Samples T-Test.²⁵ Medelvärde, standardavvikelse och signifikans redovisas (gender).

GENDER (M, s)	GENDER	DIFFERENS (M)	SIGNIFIKANS
(i)	(j)	(i-j)	P
KVINNOR (M = 5,05, s = 1,68)	MÄN	,048	,767
MÄN (M = 5,00, s = 1,73)	KVINNOR		

* $p \leq 0,05$; ** $p \leq 0,01$; *** $p \leq 0,001$

Akademier och institutioner

Tabell 3.6.3 One-way ANOVA.²⁶ Medelvärde, standardavvikelse och signifikans redovisas.

AKADEMI (M, s)	AKADEMI	DIFFERENS (M)	SIGNIFIKANS
(i)	(j)	(i-j)	P
A1 (M = 4,88, s = 1,74)	A2	-.1752	1.000
	A3	-.1185	1.000
	A4	-.7041	.072
A2 (M = 5,06, s = 1,80)	A1	.1752	1.000
	A3	.0567	1.000
	A4	-.5290	.309
A3 (M = 5,00, s = 1,63)	A1	.1185	1.000
	A2	-.0567	1.000
	A4	-.5857	.149
A4 (M = 5,59, s = 1,43)	A1	.7041	.072
	A2	.5290	.309
	A3	.5857	.149

* $p \leq 0,05$; ** $p \leq 0,01$; *** $p \leq 0,001$

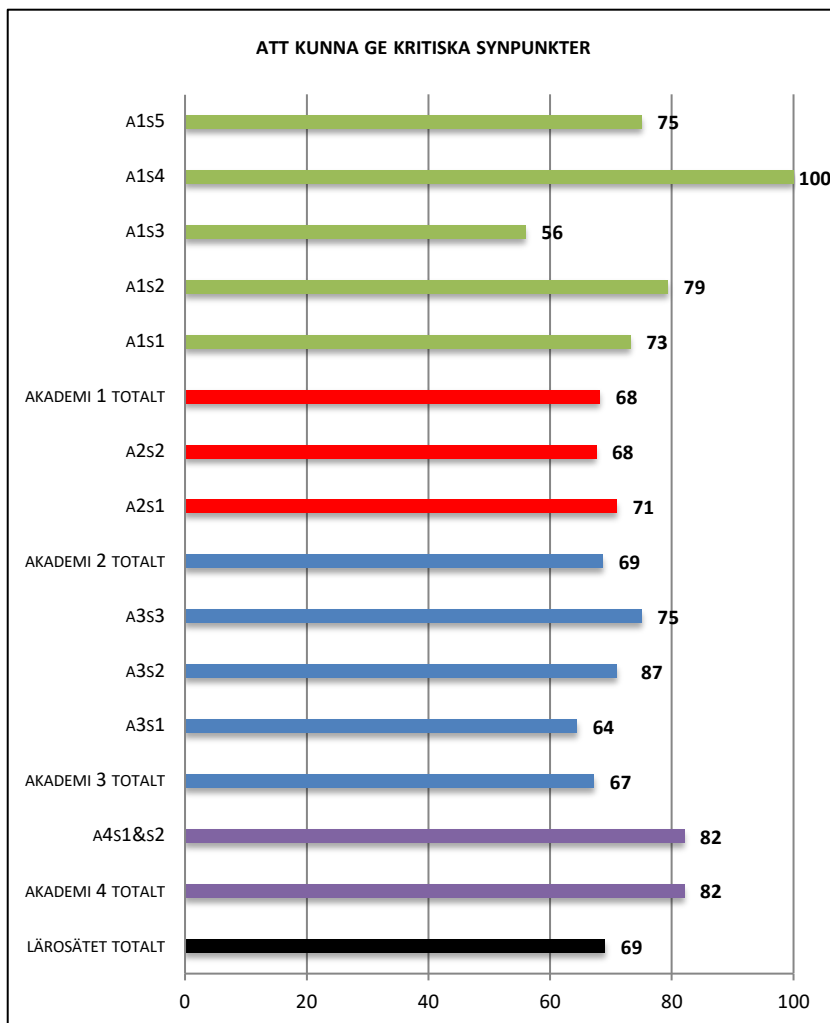
²⁵ Effekt gender $t_{(620)} = -0,297$, 2-tailed $p = 0,767$. Gender ej signifikant

²⁶ Effekt akademi $F_{(3,618)} = 2,193$, $p = 0,088$. Akademier ej signifikant.

Tabell 3.6.4 Resultat för akademi, institution, gender samt lärosätet totalt.
Medelvärde, standardavvikelse och antal respondenter.

AKADEMI	INSTITUTION	M	S	N
A1				
A1S1	INSTITUTIONEN FÖR RESURSÅTERVINNING OCH HÅLLBART SAMHÄLLSBYGGANDE	4,43	2,21	19
A1S2	INSTITUTIONEN FÖR INGENJÖRSVETENSKAP	5,25	1,64	29
A1S3	INSTITUTIONEN FÖR FÖRETAGSEKONOMI OCH TEXTILT MANAGEMENT	4,55	1,66	59
A1S4	INSTITUTIONEN FÖR TEXTILTEKNOLOGI	5,89	1,09	12
A1S5	INSTITUTIONEN FÖR DESIGN	5,23	1,72	16
	AKADEMI 1 TOTALT	4,88	1,74	135
	MÄN	5,05	1,84	45
	KVINNOR	4,80	1,70	90
A2				
A2S1	INSTITUTIONEN FÖR ARBETSLIV OCH VÄLFÄRD	5,07	1,87	55
A2S2	INSTITUTIONEN FÖR VÅRDVETENSKAP	5,05	1,77	117
	AKADEMI 2 TOTALT	5,06	1,80	172
	MÄN	4,37	1,77	18
	KVINNOR	5,14	1,79	154
A3				
A3S1	INSTITUTIONEN FÖR BIBLIOTEKS- OCH INFORMATIONSVETENSKAP	5,00	1,58	115
A3S2	INSTITUTIONEN FÖR PEDAGOGISKT ARBETE	5,10	1,53	110
A3S3	INSTITUTIONEN FÖR INFORMATIONSTEKNOLOGI	4,73	2,01	40
	AKADEMI 3 TOTALT	5,00	1,63	265
	MÄN	4,86	1,82	52
	KVINNOR	5,04	1,58	213
A4				
A4S1, S2	INSTITUTIONEN FÖR POLISIÄRT ARBETE (CAMPUS & DISTANS)	5,59	1,43	50
	AKADEMI 4 TOTALT	5,59	1,43	50
	MÄN	5,60	1,17	28
	KVINNOR	5,58	1,72	22
	LÄROSÄTET TOTALT	5,04	1,69	622
	MÄN	5,00	1,73	143
	KVINNOR	5,05	1,68	479

Akademier, institutioner samt lärosätet totalt



Figur 3.6.1 Positiv opinion för respektive akademi och institutioner. Andel i procent över medelvärdet 4,0. 7-gradig svarsskala. Referensvärde 100.

3.7 KRAVNIVÅ PÅ UTBILDNINGEN

Inledning

Hur uppfattar studenterna den kravnivå som ställs på dem? Tidigare studier har visat på att kravnivån för utbildningar inom universitet och högskolor uppfattats, av studenter, att det ställs för låga krav (Högskoleverket, 2007:73)? Vid UKÄ:s senaste studentspegel anger endast 23 procent att det ställs för höga krav på dem (Universitetskanslersämbetet, 2017a:58). Upplevd låg kravnivå har tidigare uppmärksammats i lärosätets studentbarometrar dock har den upplevda kravnivån ökat under de senaste årens studentbarometrar.

Utifrån t.ex. den föreliggande studie och även tidigare genomförda studentbarometrar kan det inte påvisas något samband mellan kravnivå och övriga index. Det som kan påvisas är att det finns ett positivt samband mellan kravnivå och stressnivå ($r = 0,327^{**}$).

Sammanfattning

- 52 procent av respondenterna svarar, 5 eller högre på en 7-gradig svars skala där 7 innebär att studierna ställer för höga krav. 4 procent av respondenterna svarar 3 eller lägre där 1 motsvarar för låga krav.

Lärosätet totalt

Tabell 3.7.1 Frågeställning: hur bedömer du att kravnivån, på din utbildning, är avseende...²⁷

VARIABLER ($\alpha = 0,847$)	M	S
ARBETSBELASTNINGEN UNDER STUDIerna	5,07	1,31
KURSLITTERATURENS OMFATTNING	4,98	1,31
EXAMINATIONSUPPGIFTERNA	4,87	1,24
KURSENS INNEHÅLL	4,78	1,33
INDEXERAT MEDELVÄRDE	4,92	1,07

²⁷ 7-gradig svarsskala med alternativen: för låga krav (1); för höga krav (7). Medelvärde, standardavvikelse samt reliabilitet. Lärosätet totalt. N = 622.

Tabell 3.7.2 Independent Samples T-Test.²⁸ Medelvärde, standardavvikelse och signifikans redovisas (gender).

GENDER (M, s)	GENDER	DIFFERENS (M)	SIGNIFIKANS
(i)	(j)	(i-j)	P
KVINNOR (M = 5,01, s = 1,03)	MÄN	,390	,001
MÄN (M = 4,62, s = 1,56)	KVINNOR		

* $p \leq 0,05$; ** $p \leq 0,01$; *** $p \leq 0,001$

Statistiskt säkerställd skillnad föreligger mellan gender. Kvinnliga studenter ($M = 5,01$, $S = 1,03$) upplever en högre ställd *kravnivå* än manliga studenter ($M = 4,62$, $S = 1,56$).

²⁸ Effekt gender $t_{(620)} = -3,856$, 2-tailed $p = 0,001$. Gender signifikant

Akademier och institutioner

Tabell 3.7.3 One-way ANOVA.²⁹ Medelvärde, standardavvikelse och signifikans redovisas.

AKADEMI (M, S)	AKADEMI	DIFFERENS (M)	SIGNIFIKANS
(i)	(j)	(i-j)	P
A1 (M = 4,86, S = 1,10)	A2	-.3089	.071
	A3	.0507	1.000
	A4	.0261	1.000
A2 (M = 5,17, S = 1,04)	A1	.3089	.071
	A3	.3596**	.004
	A4	.3350	.304
A3 (M = 4,81, S = 1,12)	A1	-.0507	1.000
	A2	-.3596**	.004
	A4	-.0246	1.000
A4 (M = 4,84, S = 1,07)	A1	-.0261	1.000
	A2	-.3350	.304
	A3	.0246	1.000

* $p \leq 0,05$; ** $p \leq 0,01$; *** $p \leq 0,001$

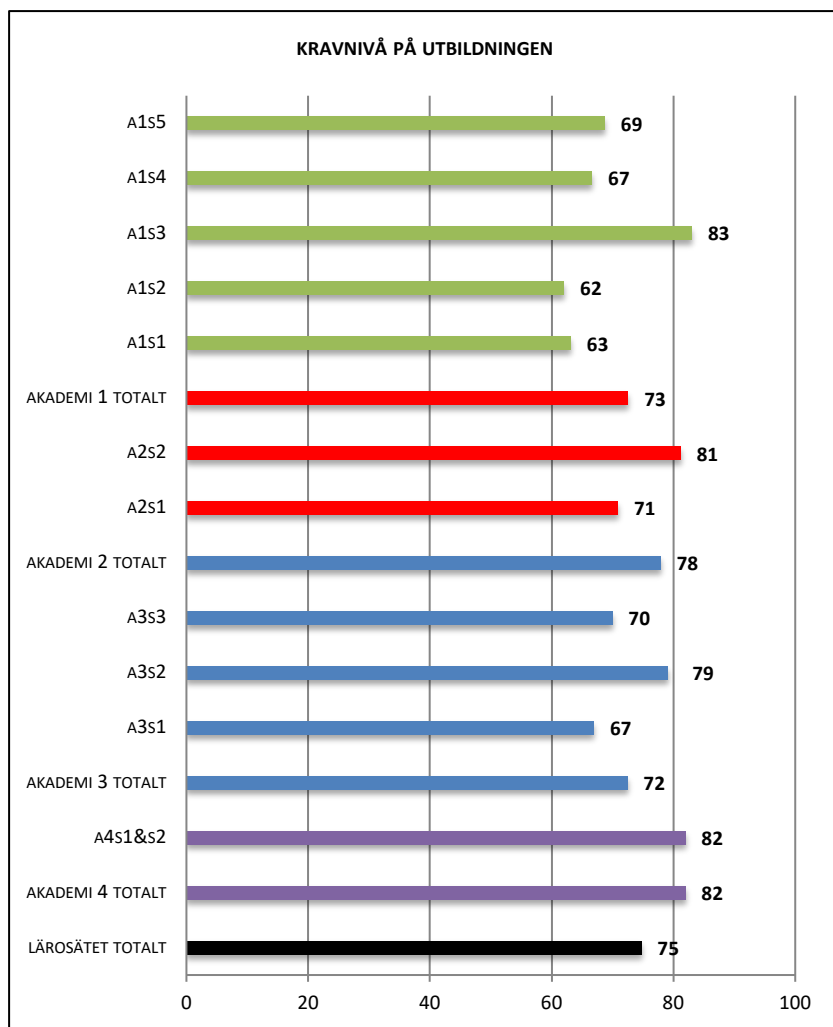
Statistiskt säkerställd skillnad föreligger mellan akademier. Studenter inom akademi 2 ($M = 5,17$, $S = 1,04$) upplever en högre ställd *kravnivå* än studenter vid akademi 3 ($M = 4,81$, $S = 1,12$).

²⁹ Effekt akademi $F_{(3,618)} = 4,338$, $p = 0,005$. Akademier signifikant.

Tabell 3.7.4 Resultat för akademi, institution, gender samt lärosätet totalt.
Medelvärde, standardavvikelse och antal respondenter.

AKADEMI	INSTITUTION	M	S	N
A1				
A1S1	INSTITUTIONEN FÖR RESURSÅTERVINNING OCH HÅLLBART SAMHÄLLSBYGGANDE	4,63	1,66	19
A1S2	INSTITUTIONEN FÖR INGENJÖRSVETENSKAP	4,57	0,91	29
A1S3	INSTITUTIONEN FÖR FÖRETAGSEKONOMI OCH TEXTILT MANAGEMENT	5,11	1,02	59
A1S4	INSTITUTIONEN FÖR TEXTILTEKNOLOGI	4,54	0,75	12
A1S5	INSTITUTIONEN FÖR DESIGN	4,98	0,98	16
	AKADEMI 1 TOTALT	4,86	1,10	135
	MÄN	4,51	1,29	45
	KVINNOR	5,01	0,95	90
A2				
A2S1	INSTITUTIONEN FÖR ARBETSLIV OCH VÄLFÄRD	5,02	1,14	55
A2S2	INSTITUTIONEN FÖR VÅRDVETENSKAP	5,24	0,98	117
	AKADEMI 2 TOTALT	5,17	1,04	172
	MÄN	4,75	1,08	18
	KVINNOR	5,22	1,03	154
A3				
A3S1	INSTITUTIONEN FÖR BIBLIOTEKS- OCH INFORMATIONSVETENSKAP	4,70	0,95	115
A3S2	INSTITUTIONEN FÖR PEDAGOGISKT ARBETE	5,04	1,13	110
A3S3	INSTITUTIONEN FÖR INFORMATIONSTEKNOLOGI	4,50	1,40	40
	AKADEMI 3 TOTALT	4,81	1,12	265
	MÄN	4,53	1,25	52
	KVINNOR	4,88	1,07	213
A4				
A4S1, S2	INSTITUTIONEN FÖR POLISIÄRT ARBETE (CAMPUS & DISTANS)	4,84	0,71	50
	AKADEMI 4 TOTALT	4,84	0,71	50
	MÄN	4,89	0,69	28
	KVINNOR	4,76	0,74	22
	LÄROSÄTET TOTALT	4,92	1,07	622
	MÄN	4,62	1,16	143
	KVINNOR	5,01	1,03	479

Akademier, institutioner samt lärosätet totalt



Figur 3.7.1 Positiv opinion för respektive akademi och institutioner. Andel i procent över medelvärdet 4,0. 7-gradig svarsskala. Referensvärde 100.

3.8 ADMINISTRATIVT STÖD

Inledning

En god studie- och arbetsmiljö ger de bästa förutsättningarna för att lyckas med studierna. Sex frågeställningar ställdes rörande de enskilda akademiernas administrativa personal. De tidigare studentbarometrarna vid lärosätet har visat på att studenterna har varit mycket nöjda med den service och hjälp de fått från den administrativa personalen vid respektive akademi och institution.

Sammanfattning

- 58 procent av respondenterna svarar, 5 eller högre på en 7-gradig svars-skala där 7 innebär i hög grad, att den administrativa personalen är tillgängliga, kunniga, serviceinriktade, stödjande, tillmötesgående, flexibla, och öppna för kritiska synpunkter. 11 procent av respondenterna svarar 3 eller lägre där 1 motsvarar i låg grad.

Lärosätet totalt

Tabell 3.8.1 Frågeställning: i vilken grad anser du att följande påståenden stämmer för akademiens administrativa personal? den administrativa personalen är...³⁰

VARIABLER ($\alpha=0,943$)	M	S
KUNNIGA	5,47	1,41
TILLMÖTESGÅENDE	5,26	1,53
STÖDJANDE	5,01	1,63
TILLGÄNGLIGA	4,78	1,59
ÖPPNA FÖR KRITISKA SYNPUNKTER	4,75	1,73
FLEXIBLA	4,65	1,67
INDEXERAT MEDELVÄRDE	4,99	1,41

³⁰ 7-gradig svarsskala med alternativen: i låg grad (1); i hög grad (7). Medelvärde, standardavvikelse samt reliabilitet. Lärosätet totalt. N = 622.

Tabell 3.8.2 Independent Samples T-Test.³¹ Medelvärde, standardavvikelse och signifikans redovisas (gender).

GENDER (M, s)	GENDER	DIFFERENS (M)	SIGNIFIKANS
(i)	(j)	(i-j)	P
KVINNOR (M = 5,05, s = 1,37)	MÄN	,264	,049
MÄN (M = 4,78, s = 1,51)	KVINNOR		

* $p \leq 0,05$; ** $p \leq 0,01$; *** $p \leq 0,001$

Statistiskt säkerställd skillnad föreligger mellan gender. Kvinnliga studenter ($M = 5,05$, $S = 1,37$) upplever att det *administrativa stödet* fungerar bättre än manliga studenter ($M = 4,78$, $S = 1,51$).

³¹ Effekt gender $t_{(620)} = -1,976$, 2-tailed $p = 0,049$. Gender signifikant

Akademier och institutioner

Tabell 3.8.3 One-way ANOVA.³² Medelvärde, standardavvikelse och signifikans redovisas.

AKADEMI (M, S)	AKADEMI	DIFFERENS (M)	SIGNIFIKANS
(i)	(j)	(i-j)	P
A1 (M = 4,87, S = 1,34)	A2	-.3079	.331
	A3	.0380	1.000
	A4	-.6570*	.027
A2 (M = 5,17, S = 1,33)	A1	.3079	.331
	A3	.3459	.069
	A4	-.3491	.718
A3 (M = 4,83, S = 1,45)	A1	-.0380	1.000
	A2	-.3459	.069
	A4	-.6950**	.008
A4 (M = 5,52, S = 1,48)	A1	.6570*	.027
	A2	.3491	.718
	A3	.6950**	.008

* $p \leq 0,05$; ** $p \leq 0,01$; *** $p \leq 0,001$

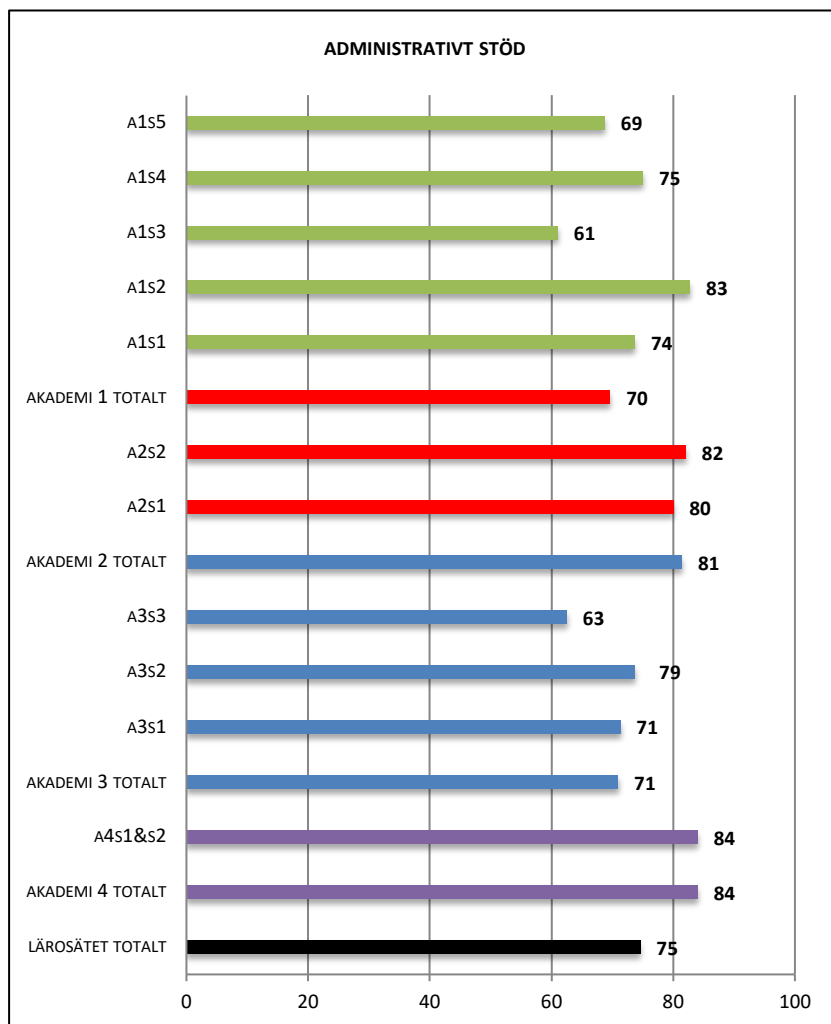
Statistiskt säkerställd skillnad föreligger mellan akademier. Studenter inom akademi 4 ($M = 5,52$, $S = 1,48$) upplever att det *administrativa stödet* fungerar bättre än studenter vid akademi 1 ($M = 4,87$, $S = 1,34$) och akademi 3 ($M = 4,83$, $S = 1,45$).

³² Effekt akademi $F_{(3,618)} = 4,982$, $p = 0,002$. Akademier signifikant.

Tabell 3.8.4 Resultat för akademi, institution, gender samt lärosätet totalt.
Medelvärde, standardavvikelse och antal respondenter.

AKADEMI	INSTITUTION	M	S	N
A1				
A1S1	INSTITUTIONEN FÖR RESURSÅTERVINNING OCH HÅLLBART SAMHÄLLSBYGGANDE	5,28	1,59	19
A1S2	INSTITUTIONEN FÖR INGENJÖRSVETENSKAP	4,98	1,19	29
A1S3	INSTITUTIONEN FÖR FÖRETAGSEKONOMI OCH TEXTILT MANAGEMENT	4,52	1,31	59
A1S4	INSTITUTIONEN FÖR TEXTILTEKNOLOGI	5,44	1,28	12
A1S5	INSTITUTIONEN FÖR DESIGN	5,00	1,22	16
	AKADEMI 1 TOTALT	4,87	1,34	135
	MÄN	4,73	1,40	45
	KVINNOR	4,93	1,31	90
A2				
A2S1	INSTITUTIONEN FÖR ARBETSLIV OCH VÄLFÄRD	5,20	1,30	55
A2S2	INSTITUTIONEN FÖR VÅRDVETENSKAP	5,16	1,34	117
	AKADEMI 2 TOTALT	5,17	1,04	172
	MÄN	4,74	1,53	18
	KVINNOR	5,22	1,30	154
A3				
A3S1	INSTITUTIONEN FÖR BIBLIOTEKS- OCH INFORMATIONSVETENSKAP	4,92	1,34	115
A3S2	INSTITUTIONEN FÖR PEDAGOGISKT ARBETE	4,92	1,46	110
A3S3	INSTITUTIONEN FÖR INFORMATIONSTEKNOLOGI	4,31	1,63	40
	AKADEMI 3 TOTALT	4,83	1,45	265
	MÄN	4,35	1,52	52
	KVINNOR	4,94	1,41	213
A4				
A4S1, S2	INSTITUTIONEN FÖR POLISIÄRT ARBETE (CAMPUS & DISTANS)	5,52	1,48	50
	AKADEMI 4 TOTALT	5,52	1,48	50
	MÄN	5,70	1,34	28
	KVINNOR	5,30	1,64	22
	LÄROSÄTET TOTALT	4,99	1,41	622
	MÄN	4,78	1,51	143
	KVINNOR	5,05	1,37	479

Akademier, institutioner samt lärosätet totalt



Figur 3.8.1 Positiv opinion för respektive akademi och institutioner. Andel i procent över medelvärdet 4,0. 7-gradig svarsskala. Referensvärde 100.

3.9 NÖJD STUDENT INDEX (NSI)

Inledning

Ett totalt omdöme för de åtta kvalitetsindex (Tabell 3.9.1) som redovisats kan vara ett bra mått på hur studenterna upplever ”hur det är på lärosätet”. När dessa 34 frågeställningar indexerats till ett Nöjd Student Index (NSI) kan skillnader påvisas mellan akademier.

Sammanfattning

- 50 procent av respondenterna svarar, 5 eller högre på en 7-gradig svars-skala där 7 innebär i hög grad (att de totalt sett är nöjda). 5 procent av respondenterna svarar 3 eller lägre där 1 motsvarar i låg grad.

Lärosätet totalt

Tabell 3.9.1 Visar totalt åtta index (indexerade till ett Nöjd Student Index, NSI).³³

INDEX ($\alpha = 0,945$)	A1	A2	A3	A4	TOTALT	S
ANALYTISKA FÖRMÅGOR	5,00	5,49	5,27	5,54	5,29	1,36
INFÖR KURSSTART	4,97	5,43	5,11	5,94	5,24	1,42
ATT KUNNA GE KRITISKA SYNPUNKTER	4,88	5,06	5,00	5,59	5,04	1,69
ADMINISTRATIVT STÖD	4,87	5,17	4,83	5,52	4,99	1,41
KRAVNIVÅ PÅ UTBILDNINGEN	4,86	5,17	4,81	4,84	4,92	1,07
PEDAGOGISKT KVALITET I UNDERVISNINGEN	4,75	5,30	4,55	5,68	4,89	1,41
STUDENTSAMARBETE	4,31	4,56	4,32	4,82	4,42	1,66
KURSVÄRDERINGAR	3,71	4,12	3,63	3,63	3,78	1,64
INDEXERAT MEDELVÄRDE (NSI)	4,74	5,13	4,75	5,33	4,90	0,99

³³ 7-gradig svarsskala med alternativen: i låg grad (1); i hög grad (7). Medelvärde och standardavvikelse (lärosätet totalt) samt medelvärden för akademier. Rangordnade efter medelvärde för lärosätet totalt. N = 622. Totalt antal index 8; antal frågeställningar 34. Bold (högsta medelvärdet); kursivt (lägsta medelvärdet) på respektive index och akademi.

Tabell 3.9.2 Independent Samples T-Test.³⁴ Medelvärde, standardavvikelse och signifikans redovisas.

GENDER (M, s)	GENDER	DIFFERENS (M)	SIGNIFIKANS
(i)	(j)	(i-j)	P
KVINNOR (M = 4,96, s = 0,94)	MÄN	,245	,009
MÄN (M = 4,71, s = 1,12)	KVINNOR		

* $p \leq 0,05$; ** $p \leq 0,01$; *** $p \leq 0,001$

Statistiskt säkerställd skillnad föreligger mellan gender. Kvinnliga studenter ($M = 4,96$, $S = 0,94$) upplever ett högre *Nöjd Student Index* (NSI) än manliga studenter ($M = 4,71$, $S = 1,12$).

³⁴ Effekt gender, lärosätet totalt $t_{(620)} = -2,162$, $p = 0,009$. Gender signifikant.

Akademier

Tabell 3.9.3 One-way ANOVA.³⁵ Medelvärde, standardavvikelse och signifikans redovisas.

AKADEMI (M, S)	AKADEMI	DIFFERENS (M)	SIGNIFIKANS
(i)	(j)	(i-j)	P
A1 (M = 4,74, S = 0,92)	A2	-.3845**	.004
	A3	-.0085	1.000
	A4	-.5912**	.002
A2 (M = 5,13, S = 0,93)	A1	.3845**	.004
	A3	.3760***	<.001
	A4	-.2067	1.000
A3 (M = 4,75, S = 1,01)	A1	.0085	1.000
	A2	-.3760***	<.001
	A4	-.5827***	<.001
A4 (M = 5,33, S = 1,02)	A1	.5912**	.002
	A2	.2067	1.000
	A3	.5827***	<.001

* $p \leq 0,05$; ** $p \leq 0,01$; *** $p \leq 0,001$

Statistiskt säkerställd skillnad föreligger mellan akademier. Studenter inom akademi 4 ($M = 5,33$, $S = 1,02$) är mer nöjda än studenter vid akademi 1 ($M = 4,74$, $S = 0,92$); och akademi 3 ($M = 4,75$, $S = 1,01$). Studenter inom akademi 2 ($M = 5,13$, $S = 0,93$); är mer nöjda än studenter vid akademi 1 och akademi 3.

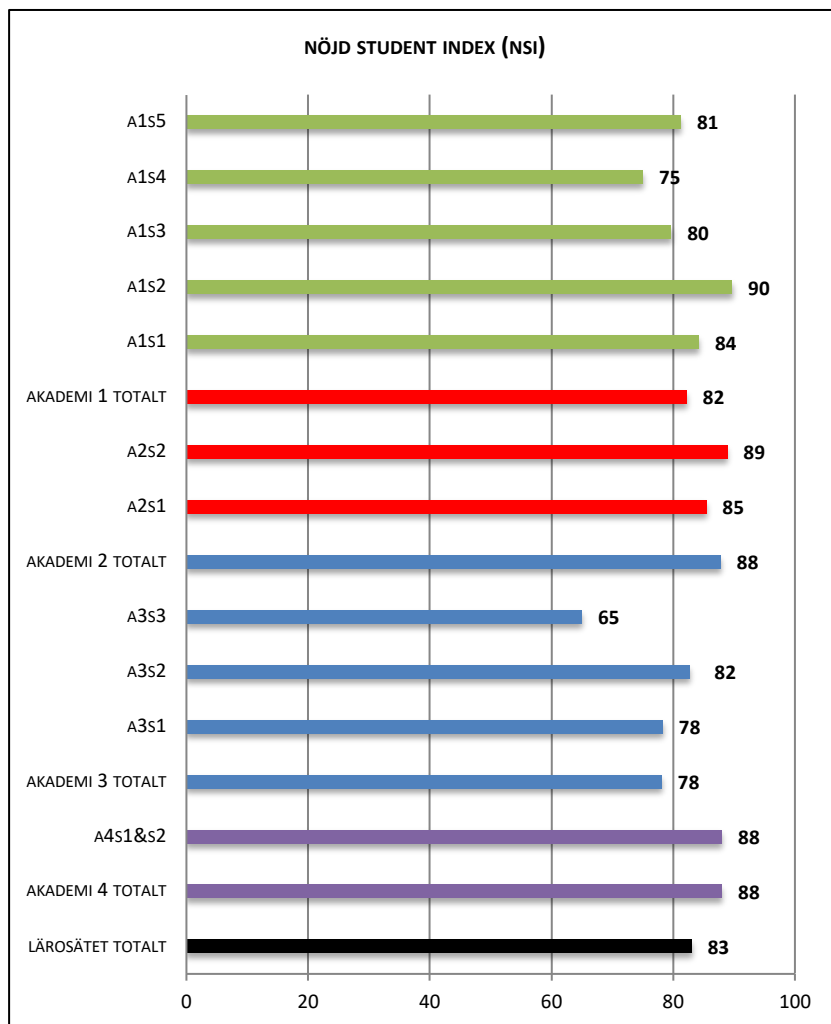
³⁵ Effekt akademi $F_{(3,618)} = 9,738$, $p = 0,001$. Akademier signifikant.

Institutioner

Tabell 3.9.4 Resultat för akademi, institution, gender samt lärosätet totalt.
Medelvärde, standardavvikelse och antal respondenter.

AKADEMI	INSTITUTION	M	S	N
A1				
A1S1	INSTITUTIONEN FÖR RESURSÅTERVINNING OCH HÅLLBART SAMHÄLLSBYGGANDE	5,18	0,97	19
A1S2	INSTITUTIONEN FÖR INGENJÖRSVETENSKAP	4,82	0,85	29
A1S3	INSTITUTIONEN FÖR FÖRETAGSEKONOMI OCH TEXTILT MANAGEMENT	4,51	0,88	59
A1S4	INSTITUTIONEN FÖR TEXTILTEKNOLOGI	4,85	1,03	12
A1S5	INSTITUTIONEN FÖR DESIGN	4,87	0,88	16
	AKADEMI 1 TOTALT	4,74	0,92	135
	MÄN	4,67	1,01	45
	KVINNOR	4,78	0,87	90
A2				
A2S1	INSTITUTIONEN FÖR ARBETSLIV OCH VÄLFÄRD	5,09	1,09	55
A2S2	INSTITUTIONEN FÖR VÅRDVETENSKAP	5,14	0,85	117
	AKADEMI 2 TOTALT	5,13	0,93	172
	MÄN	4,81	1,14	18
	KVINNOR	5,16	0,90	154
A3				
A3S1	INSTITUTIONEN FÖR BIBLIOTEKS- OCH INFORMATIONSVETENSKAP	4,70	0,94	115
A3S2	INSTITUTIONEN FÖR PEDAGOGISKT ARBETE	4,98	0,98	110
A3S3	INSTITUTIONEN FÖR INFORMATIONSTEKNOLOGI	4,25	1,14	40
	AKADEMI 3 TOTALT	4,75	1,01	265
	MÄN	4,31	1,09	52
	KVINNOR	4,86	0,97	213
A4				
A4S1, S2	INSTITUTIONEN FÖR POLISIÄRT ARBETE (CAMPUS & DISTANS)	5,33	1,02	50
	AKADEMI 4 TOTALT	5,33	1,02	50
	MÄN	5,44	1,01	28
	KVINNOR	5,19	1,03	22
	LÄROSÄTET TOTALT	4,90	0,99	622
	MÄN	4,71	1,12	143
	KVINNOR	4,96	0,94	479

Akademier, institutioner samt lärosätet totalt



Figur 3.9 .1 Positiv opinion för respektive akademi och institution. Andel i procent över medelvärdet 4,0. 7-gradig svarsskala. Referensvärde 100.

3.10 STRATEGIER FÖR DJUPINLÄRNING

Inledning

Sedan 2017 års studentbarometer har det införts två nya dimensioner där studenters strategier för sin lärprocess mäts. Inom pedagogisk forskning definieras tre olika strategier/inriktningar på studenters lärprocesser varav de dimensioner som mäts inom ramen för denna studie är: a) djupinläring, och b) ytinläring. Tidigare forskning har visat på att en djupare förståelse av t.ex. undervisningsmaterialet leder till att studentens analytiska förmåga tenderar att utvecklas positivt (Marton, Dahlgren, Svensson, & Säljö, 1977; Yin, Lu, & Wang, 2014).

Sammanfattning

- 65 procent av respondenterna svarar, 5 eller högre på en 7-gradig svars-skala där 7 innebär i hög grad, att studierna i hög eller mycket hög grad inneburit att använda sig av strategier för djupinläring. 3 procent av respondenterna svarar 3 eller lägre där 1 motsvarar i låg grad.
- Höga medelvärden kan påvisas för att studenterna vill dra egna slutsatser, relatera tidigare litteratur vid nya kurser, förstå vad en författare av kursboken menar med sin text samt skapa egna ”teorier” för att knyta ihop sina funderingar.
- Ett positivt samband kan påvisas för djupinläring och a) att utveckla analytiska förmågor ($r = 0,516^{**}$); b) pedagogisk kvalitet i undervisningen ($r = 0,380^{**}$).

Lärosätet totalt

Tabell 3.10.1 Frågeställning: i vilken grad anser du att följande påståenden stämmer för dina strategier i din läroprocess.³⁶

VARIABLER ($\alpha=0,853$)	M	S
JAG FÖRSÖKER ATT RELATERA TILL VAD JAG HAR LÄRT MIG I EN KURS, TILL VAD JAG KAN LÄRA MIG I EN ANNAN KURS	5,59	1,30
NÄR JAG LÄSER EN LÄROBOK FÖRSÖKER JAG FÖRSTÅ VAD FÖRFATTAREN VILL HA SAGT MED SIN TEXT	5,52	1,50
JAG FÖRSÖKER RELATERA NYTT MATERIAL (T.EX. KURSLITTERATUR) TILL VAD JAG REDAN VET OM DETTA ÄMNE/OMRÅDE	5,49	1,34
JAG TYCKER OM ATT GÖRA ETT BRA ARBETE PÅ EN KURS SÅ ATT JAG KAN DRA EGNA SLUTSATSER INNAN JAG ÄR HELT NÖJD	5,44	1,32
JAG TYCKER OM ATT KONSTRUERA EGNA TEORIER FÖR ATT KUNNA KNYTA IHOP MINA DISKUSSIONER OCH FUNDERINGAR	4,94	1,55
JAG TYCKER ATT JAG STÄNDIGT GÅR IGENOM, I MINA REFLEKTIONER, DET SOM DISKUTERAS I T.EX. KURSLITTERATUR, SEMINARIUM OCH GRUPPARBETEN	4,89	1,47
INDEXERAT MEDELVÄRDE	5,31	1,07

Tabell 3.10.2 Independent Samples T-Test.³⁷ Medelvärde, standardavvikelse och signifikans redovisas (gender).

GENDER (M, S)	GENDER	DIFFERENS (M)	SIGNIFIKANS
(I)	(J)	(I-J)	P
KVINNOR ($M = 5,33, S = 1,10$)	MÄN	,059	,562
MÄN ($M = 5,27, S = 0,99$)	KVINNOR		

* $p \leq 0,05$; ** $p \leq 0,01$; *** $p \leq 0,001$

³⁶ 7-gradig svarsskala med alternativen: i låg grad (1); i hög grad (7). Medelvärde, standardavvikelse samt reliabilitet. Lärosätet totalt. N = 622.

³⁷ Effekt gender $t_{(620)} = -0,580$, 2-tailed $p = 0,562$ Gender ej signifikant

Akademier och institutioner

Tabell 3.10.3 One-way ANOVA.³⁸ Medelvärde, standardavvikelse och signifikans redovisas.

AKADEMI (M, S)	AKADEMI	DIFFERENS (M)	SIGNIFIKANS
(i)	(j)	(i-j)	P
A1 (M = 5,14, S = 1,03)	A2	-.3616*	.020
	A3	-.1674	.834
	A4	-.0431	1.000
A2 (M = 5,50, S = 1,07)	A1	.3616*	.020
	A3	.1942	.383
	A4	.3186	.384
A3 (M = 5,31, S = 1,10)	A1	.1674	.834
	A2	-.1942	.383
	A4	.1243	1.000
A4 (M = 5,18, S = 1,02)	A1	.0431	1.000
	A2	-.3186	.384
	A3	-.1243	1.000

* $p \leq 0,05$; ** $p \leq 0,01$; *** $p \leq 0,001$

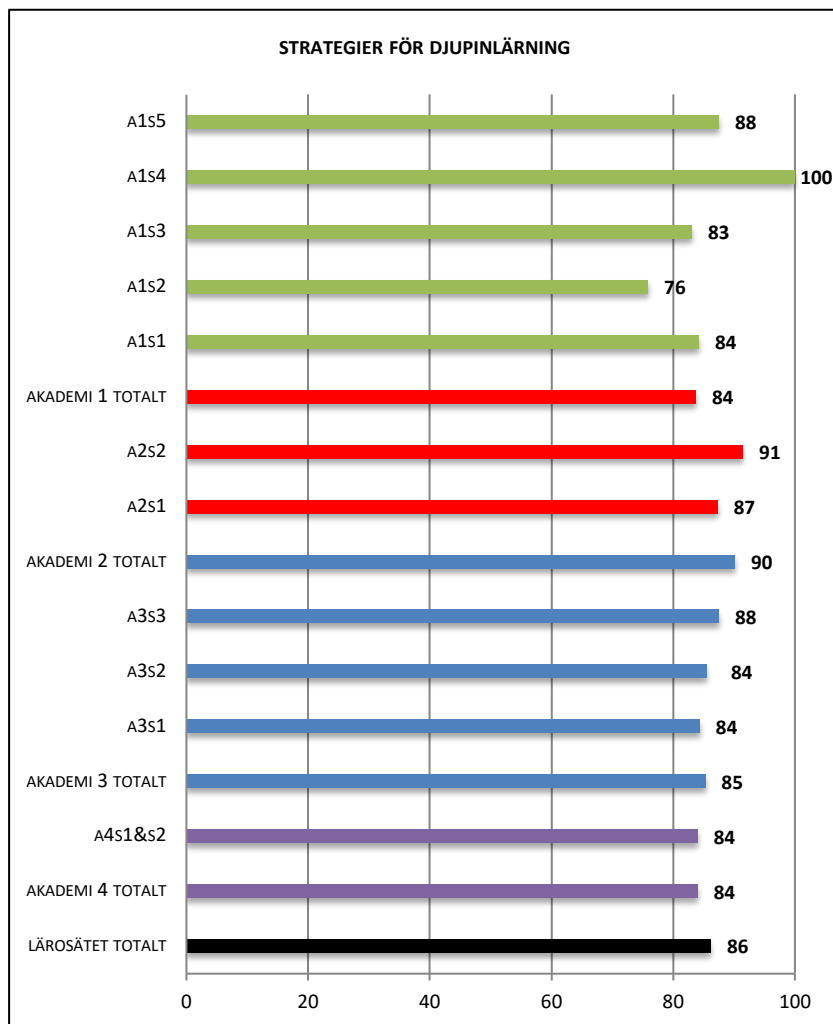
Statistiskt säkerställd skillnad föreligger mellan akademier. Studenter inom akademi 2 ($M = 5,50$, $S = 1,07$) använder sig av *strategier för djupinlärning* i högre utsträckning än studenter vid akademi 1 ($M = 5,14$, $S = 1,03$).

³⁸ Effekt akademi $F_{(3,618)} = 3,214$, $p = 0,023$. Akademier signifikant.

Tabell 3.10.4 Resultat för akademi, institution, gender samt lärosätet totalt.
Medelvärde, standardavvikelse och antal respondenter.

AKADEMI	INSTITUTION	M	S	N
A1				
A1S1	INSTITUTIONEN FÖR RESURSÅTERVINNING OCH HÅLLBART SAMHÄLLSBYGGANDE	5,59	1,09	19
A1S2	INSTITUTIONEN FÖR INGENJÖRSVETENSKAP	5,05	1,06	29
A1S3	INSTITUTIONEN FÖR FÖRETAGSEKONOMI OCH TEXTILT MANAGEMENT	4,95	1,04	59
A1S4	INSTITUTIONEN FÖR TEXTILTEKNOLOGI	5,29	0,65	12
A1S5	INSTITUTIONEN FÖR DESIGN	5,36	0,95	16
	AKADEMI 1 TOTALT	5,14	1,03	135
	MÄN	5,16	1,01	45
	KVINNOR	5,13	1,04	90
A2				
A2S1	INSTITUTIONEN FÖR ARBETSLIV OCH VÄLFÄRD	5,60	1,19	55
A2S2	INSTITUTIONEN FÖR VÅRDVETENSKAP	5,46	1,01	117
	AKADEMI 2 TOTALT	5,50	1,07	172
	MÄN	5,30	1,04	18
	KVINNOR	5,52	1,08	154
A3				
A3S1	INSTITUTIONEN FÖR BIBLIOTEKS- OCH INFORMATIONSVETENSKAP	5,29	1,09	115
A3S2	INSTITUTIONEN FÖR PEDAGOGISKT ARBETE	5,34	1,12	110
A3S3	INSTITUTIONEN FÖR INFORMATIONSTEKNOLOGI	5,27	1,08	40
	AKADEMI 3 TOTALT	5,31	1,10	265
	MÄN	5,28	1,01	52
	KVINNOR	5,31	1,12	213
A4				
A4S1, S2	INSTITUTIONEN FÖR POLISIÄRT ARBETE (CAMPUS & DISTANS)	5,18	1,02	50
	AKADEMI 4 TOTALT	5,18	1,02	50
	MÄN	5,40	0,93	28
	KVINNOR	4,91	1,08	22
	LÄROSÄTET TOTALT	5,31	1,07	622
	MÄN	5,27	0,99	143
	KVINNOR	5,33	1,10	479

Akademier, institutioner samt lärosätet totalt



Figur 3.10.1 Positiv opinion för respektive akademi och institutioner. Andel i procent över medelvärdet 4,0. 7-gradig svarsskala. Referensvärde 100.

3.11 STRATEGIER FÖR YTINLÄRNING

Inledning

Som nämndes inledningsvis i föregående avsnitt infördes det under 2017 års studentbarometer två nya dimensioner i studentbarometern där studenters strategier för sin läroprocess undersöks. Tidigare forskning (Marton et al., 1977; Yin et al., 2014) har visat på att en lägre förståelse för undervisningsmaterialet leder till att t.ex. studentens analytiska förmågor tenderar att utvecklas i negativ riktning. Resultatet visar på ett negativt samband för ytinläring och att utveckla analytiska förmågor ($r = -,305^{**}$).

Sammanfattning

- 6 procent av respondenterna svarar, 5 eller högre på en 7-gradig svars skala där 7 innebär i hög grad, att studierna inneburit att använda sig av strategier för ytinläring. 67 procent av respondenterna svarar 3 eller lägre där 1 motsvarar i låg grad.

Lärosätet totalt

Tabell 3.11.1 Frågeställning: i vilken grad anser du att följande påståenden stämmer för dina strategier i din läroprocess.³⁹

VARIABLER ($\alpha = 0,848$)	M	S
JAG BEGRÄNSAR I ALLMÄNHET MINA STUDIER TILL VAD SOM MÅSTE GÖRAS OCH FÖRSÖKER UNDVIKA ATT GÖRA NÅGOT SOM INTE BEHÖVS FÖR ATT BLI GODKÄND	3,01	1,78
JAG TYCKER DET BÄSTA SÄTTET ATT KLARA AV EN EXAMINATION ÄR ATT FÖRSÖKA KOMMA IHÅG SVAREN PÅ FRÅGOR SOM ÄR MEST SANNOLIKA ATT VARA MED PÅ EN EXAMINATION	2,70	1,75
JAG SER INGEN MENING MED ATT LÄRA MIG NÅGOT SOM INTE KOMMER ATT VARA MED PÅ EN EXAMINATION	2,74	1,76
SÅ LÄNGE JAG KÄNNER ATT JAG GÖR TILLRÄCKLIGT FÖR ATT PASSERA IGENOM UTBILDNINGEN, ANSER JAG ATT JAG KAN ÄGNA SÅ LITE TID SOM MÖJLIGT PÅ MINA STUDIER	2,55	1,63
JAG ANSER ATT DET INTE ÄR BRA ATT STUDERA ÄMNEN PÅ DJUPET. JAG BEHÖVER EGENTLIGEN INTE VETA SÅ MYCKET OM ÄMNEN FÖR ATT KLARA MIG PÅ EXAMINATIONER	2,14	1,41
INDEXERAT MEDELVÄRDE	2,63	1,32

³⁹ 7-gradig svarsskala med alternativen: i låg grad (1); i hög grad (7). Medelvärde, standardavvikelse samt reliabilitet. Lärosätet totalt. N = 622.

Tabell 3.11.2 Independent Samples T-Test.⁴⁰ Medelvärde, standardavvikelse och signifikans redovisas (gender).

GENDER (M, s)	GENDER	DIFFERENS (M)	SIGNIFIKANS
(i)	(j)	(i-j)	P
KVINNOR (M = 2,57, s = 1,31)	MÄN	-,257	,040
MÄN (M = 2,83, s = 1,31)	KVINNOR		

* $p \leq 0,05$; ** $p \leq 0,01$; *** $p \leq 0,001$

Statistiskt säkerställd skillnad föreligger mellan gender. Manliga studenter ($M = 2,83$, $S = 1,31$) använder sig av *strategier för ytinlärning* i högre utsträckning än kvinnliga studenter). ($M = 2,57$, $S = 1,31$).

⁴⁰ Effekt gender $t_{(620)} = 2,055$, 2-tailed $p = 0,040$ Gender signifikant

Akademier och institutioner

Tabell 3.11.3 One-way ANOVA.⁴¹ Medelvärde, standardavvikelse och signifikans redovisas.

AKADEMI (M, S)	AKADEMI	DIFFERENS (M)	SIGNIFIKANS
(i)	(j)	(i-j)	P
A1 (M = 2,92, S = 1,40)	A2	.3841	.065
	A3	.3071	.160
	A4	.6755*	.011
A2 (M = 2,54, S = 1,32)	A1	-.3841	.065
	A3	-.0770	1.000
	A4	.2913	.995
A3 (M = 2,61, S = 1,28)	A1	-.3071	.160
	A2	.0770	1.000
	A4	.3684	.408
A4 (M = 2,24, S = 1,22)	A1	-.6755*	.011
	A2	-.2913	.995
	A3	-.3684	.408

* $p \leq 0,05$; ** $p \leq 0,01$; *** $p \leq 0,001$

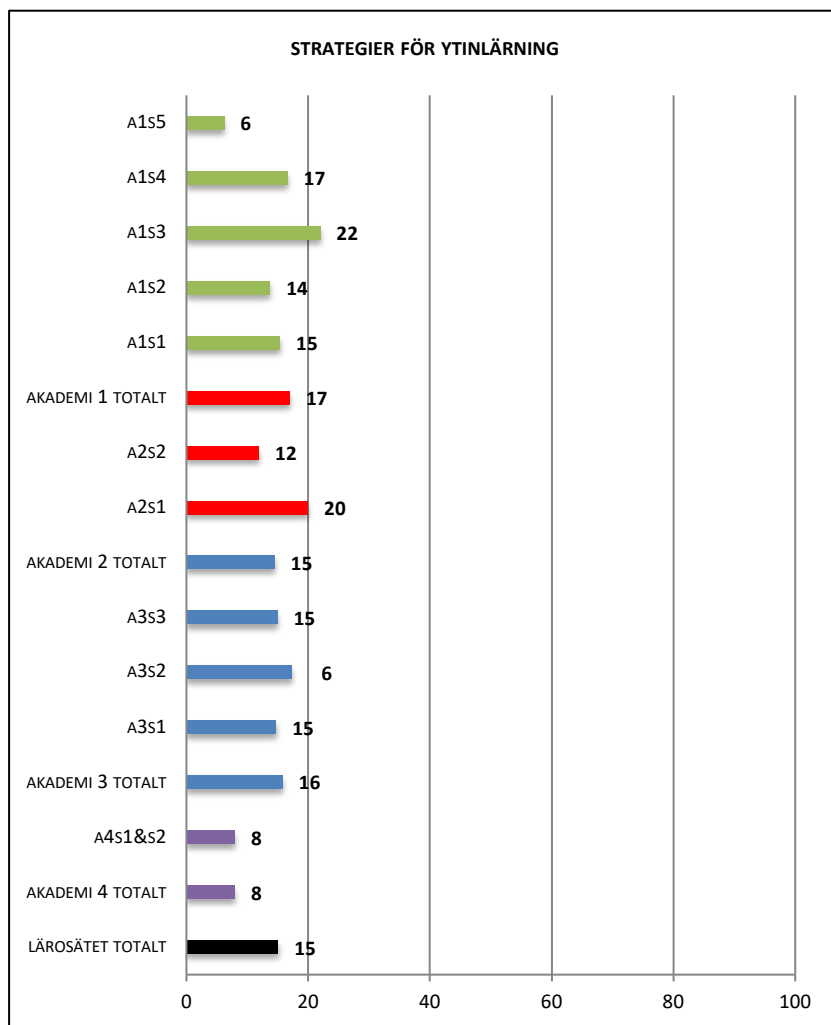
Statistiskt säkerställd skillnad föreligger mellan akademier. Studenter inom akademi 1 ($M = 2,92$, $S = 1,40$) använder sig av *strategier för ytinlärning* i högre utsträckning än studenter vid akademi 4 ($M = 2,24$, $S = 1,22$).

⁴¹ Effekt akademi $F_{(3,618)} = 3,978$, $p = 0,008$. Akademier signifikant.

Tabell 3.11.4 Resultat för akademi, institution, gender samt lärosätet totalt.
Medelvärde, standardavvikelse och antal respondenter.

AKADEMI	INSTITUTION	M	S	N
A1				
A1S1	INSTITUTIONEN FÖR RESURSÅTERVINNING OCH HÅLLBART SAMHÄLLSBYGGANDE	2,65	1,49	19
A1S2	INSTITUTIONEN FÖR INGENJÖRSVETENSKAP	2,92	1,23	29
A1S3	INSTITUTIONEN FÖR FÖRETAGSEKONOMI OCH TEXTILT MANAGEMENT	3,16	1,43	59
A1S4	INSTITUTIONEN FÖR TEXTILTEKNOLOGI	3,12	1,21	12
A1S5	INSTITUTIONEN FÖR DESIGN	2,23	1,20	16
	AKADEMI 1 TOTALT	2,92	1,37	135
	MÄN	3,01	1,26	45
	KVINNOR	2,88	1,42	90
A2				
A2S1	INSTITUTIONEN FÖR ARBETSLIV OCH VÄLFÄRD	2,60	1,36	55
A2S2	INSTITUTIONEN FÖR VÅRDVETENSKAP	2,50	1,30	117
	AKADEMI 2 TOTALT	2,54	1,32	172
	MÄN	2,87	1,25	18
	KVINNOR	2,50	1,33	154
A3				
A3S1	INSTITUTIONEN FÖR BIBLIOTEKS- OCH INFORMATIONSVETENSKAP	2,56	1,24	115
A3S2	INSTITUTIONEN FÖR PEDAGOGISKT ARBETE	2,57	1,31	110
A3S3	INSTITUTIONEN FÖR INFORMATIONSTEKNOLOGI	2,89	1,24	40
	AKADEMI 3 TOTALT	2,61	1,28	265
	MÄN	2,95	1,31	52
	KVINNOR	2,53	1,27	213
A4				
A4S1, S2	INSTITUTIONEN FÖR POLISIÄRT ARBETE (CAMPUS & DISTANS)	2,24	1,22	50
	AKADEMI 4 TOTALT	2,24	1,22	50
	MÄN	2,28	1,34	28
	KVINNOR	2,20	1,07	22
	LÄROSÄTET TOTALT	2,63	1,32	622
	MÄN	2,83	1,31	143
	KVINNOR	2,57	1,31	479

Akademier, institutioner samt lärosätet totalt



Figur 3.11.1 Positiv opinion för respektive akademi och institutioner. Andel i procent över medelvärdet 4,0. 7-gradig svarsskala. Referensvärde 100.

3.12 UPPLEVD STRESS

Inledning

Studenter vid svenska universitet och högskolor som mår dåligt av stress och ångest har ökat. En undersökning gjord av Sacos studentråd, Ungdomsbarometern (SACO, 2018)⁴², visar att ungefär hälften av respondenterna upplever en försämrad ohälsa läsåret (2017/2018). Många studenter anser att deras ”psykiska” ohälsa påverkar deras studier negativt och där kvinnliga akademiker är mest drabbade. Samtidigt uppger endast en av tio studenter att de har sökt hjälp hos Studenthälsan. Ses det till denna föreliggande studie visar svaren på en lagom stressnivå med en viss dragning mot ”i hög grad” hos studenterna.

Sammanfattning

- 41 procent av respondenterna svarar, 5 eller högre på en 7-gradig svars-skala där 7 innebär i hög grad (att de känner sig stressade). 28 procent av respondenterna svarar 3 eller lägre där 1 motsvarar i låg grad.
- Ett positivt samband mellan kravnivå och stress kan påvisas ($r = 0,327^{**}$).
- Förebyggande insatser bör prioriteras i högre utsträckning. Synliggör Studenthälsan så att studenterna snabbt vet vart de kan söka hjälp.
- Öka informationen om psykisk ohälsa och gör den lättillgänglig för studenterna.

⁴² <https://www.saco.se/saco-studentrad/aktuellt-fran-saco-studentrad/pressmeddelanden/psykisk-ohalsa-okar-kraftigt-bland-studenter/>

Lärosätet totalt

Tabell 3.12.1 Visar på upplevd stress. Har du under de senaste veckorna...⁴³

VARIABLER ($\alpha=0,899$)	M	S
KÄNT AV TRÖTTHET	5,15	1,84
KÄNT ORO	4,69	2,06
HAFT HUVUDVÄRK	4,33	2,17
HAFT SÖMNSVÅRIGHETER	4,12	2,18
KÄNT ÅNGEST	4,08	2,27
HAFT ÅTERKOMMANDE MAGBESVÄR	3,16	2,13
INDEXERAT MEDELVÄRDE	4,25	1,72

Tabell 3.12.2 Independent Samples T-Test.⁴⁴ Medelvärde, standardavvikelse och signifikans redovisas (gender).

GENDER (M, S)	GENDER	DIFFERENS (M)	SIGNIFIKANS
(I)	(J)	(I-J)	P
KVINNOR ($M = 4,46, S = 1,67$)	MÄN	,878	,001
MÄN ($M = 3,58, S = 1,73$)	KVINNOR		

* $p \leq 0,05$; ** $p \leq 0,01$; *** $p \leq 0,001$

Statistiskt säkerställd skillnad föreligger mellan gender. Kvinnliga studenter ($M = 4,46, S = 1,67$) upplever en högre grad av *stress* än manliga studenter ($M = 3,58, S = 1,73$).

⁴³ 7-gradig svarsskala med alternativen: i låg grad (1); i hög grad (7). Medelvärde, standardavvikelse samt reliabilitet. Lärosätet totalt. N = 622.

⁴⁴ Effekt gender $t_{(620)} = -5,475$, 2-tailed $p = 0,001$ Gender signifikant

Akademier och institutioner

Tabell 3.12.3 One-way ANOVA.⁴⁵ Medelvärde, standardavvikelse och signifikans redovisas.

AKADEMI (M, S)	AKADEMI	DIFFERENS (M)	SIGNIFIKANS
(i)	(j)	(i-j)	P
A1 (M = 4,32, S = 1,53)	A2	.1297	1.000
	A3	-.1907	1.000
	A4	1.3188***	<.001
A2 (M = 4,19, S = 1,87)	A1	-.1297	1.000
	A3	-.3205	.311
	A4	1.1891***	<.001
A3 (M = 4,51, S = 1,61)	A1	.1907	1.000
	A2	.3205	.311
	A4	1.5095***	<.001
A4 (M = 3,00, S = 1,74)	A1	-1.3188***	<.001
	A2	-1.1891***	<.001
	A3	-1.5095***	<.001

* $p \leq 0,05$; ** $p \leq 0,01$; *** $p \leq 0,001$

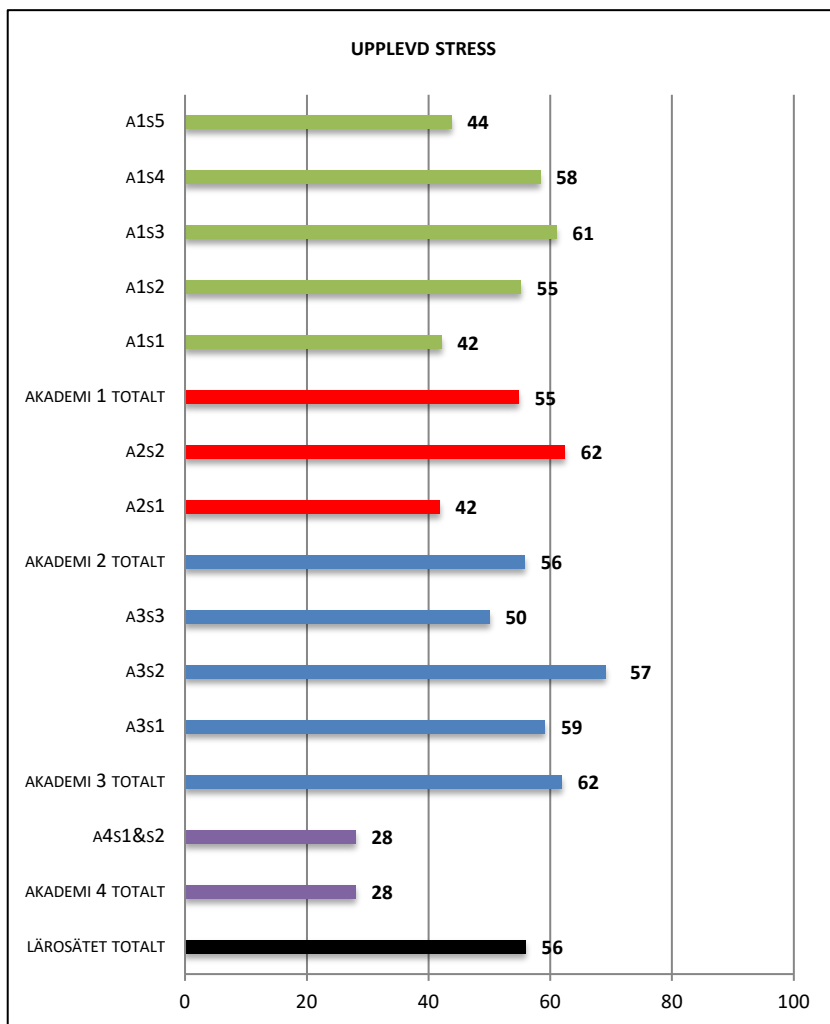
Statistiskt säkerställd skillnad föreligger mellan akademier. Studenter inom akademi 4 ($M = 3,00$, $S = 1,74$) upplever en lägre grad av *stress* än studenter vid akademi 1 ($M = 4,32$, $S = 1,53$); akademi 2 ($M = 4,19$, $S = 1,87$) och akademi 3 ($M = 4,51$, $S = 1,61$).

⁴⁵ Effekt akademi $F_{(3,618)} = 11,483$, $p = 0,001$. Akademier signifikant.

Tabell 3.12.4 Resultat för akademi, institution, gender samt lärosätet totalt.
Medelvärde, standardavvikelse och antal respondenter.

AKADEMI	INSTITUTION	M	S	N
A1				
A1S1	INSTITUTIONEN FÖR RESURSÅTERVINNING OCH HÅLLBART SAMHÄLLSBYGGANDE	4,01	1,78	19
A1S2	INSTITUTIONEN FÖR INGENJÖRSVETENSKAP	4,11	1,15	29
A1S3	INSTITUTIONEN FÖR FÖRETAGSEKONOMI OCH TEXTILT MANAGEMENT	4,50	1,61	59
A1S4	INSTITUTIONEN FÖR TEXTILTEKNOLOGI	4,25	1,86	12
A1S5	INSTITUTIONEN FÖR DESIGN	4,42	1,26	16
	AKADEMI 1 TOTALT	4,32	1,53	135
	MÄN	3,87	1,59	45
	KVINNOR	4,54	1,45	90
A2				
A2S1	INSTITUTIONEN FÖR ARBETSLIV OCH VÄLFÄRD	3,48	1,89	55
A2S2	INSTITUTIONEN FÖR VÅRDVETENSKAP	4,52	1,78	117
	AKADEMI 2 TOTALT	4,19	1,87	172
	MÄN	3,25	2,00	18
	KVINNOR	4,30	1,83	154
A3				
A3S1	INSTITUTIONEN FÖR BIBLIOTEKS- OCH INFORMATIONSVETENSKAP	4,36	1,54	115
A3S2	INSTITUTIONEN FÖR PEDAGOGISKT ARBETE	4,75	1,65	110
A3S3	INSTITUTIONEN FÖR INFORMATIONSTEKNOLOGI	4,26	1,65	40
	AKADEMI 3 TOTALT	4,51	1,61	265
	MÄN	3,90	1,59	52
	KVINNOR	4,65	1,58	213
A4				
A4S1, S2	INSTITUTIONEN FÖR POLISIÄRT ARBETE (CAMPUS & DISTANS)	3,00	1,74	50
	AKADEMI 4 TOTALT	3,00	1,74	50
	MÄN	2,73	1,77	28
	KVINNOR	3,34	1,68	22
	LÄROSÄTET TOTALT	4,25	1,72	622
	MÄN	3,58	1,73	143
	KVINNOR	4,46	1,67	479

Akademier, institutioner samt lärosätet totalt



Figur 3.12.1 Positiv opinion för respektive akademi och institutioner. Andel i procent över medelvärdet 4,0. 7-gradig svarsskala. Referensvärde 100.

3.13 STUDENTSTÖD

Inledning

Högskolan erbjuder studenter ett varierat och omfattande stöd under deras studietid t.ex. i form av språkpedagogiskt stöd, studie- och karriärvägledning, studieplanering samt särskilt pedagogiskt stöd vid funktionsvariation. Eftersom frågeställningarna inkluderar svarsalternativet ”*ej använt mig av*” redovisas endast medelvärden och antalet respondenter på respektive frågeställning.

Lärosätet totalt

Tabell 3.13.1 Visar på upplevd nöjdhet med högskolans studentstöd.⁴⁶

VARIABLER ($\alpha=0,972$)	M	S
IT-SUPPORT (N = 174)	5,19	1,80
CANVAS (N = 572)	5,13	1,60
STUDIE- OCH KARRIÄRSRÅDGIVNING (N = 123)	4,68	2,03
STUDENTHÄLSAN (N = 93)	4,66	1,96
STUDIETEKNIK (N = 153)	4,56	1,88
STÖD VID FUNKTIONSARIATION (N = 76)	4,53	2,18
SPRÅKPEDAGOGISKT STÖD (N = 91)	4,47	2,03

Akademier

Tabell 3.13.2 Visar på upplevd nöjdhet med högskolans studentstöd.⁴⁷

VARIABLER	A1	A2	A3	A4
IT-SUPPORT	5,51	5,24	4,85	6,00
CANVAS	5,22	5,39	4,95	4,98
STÖD VID FUNKTIONSARIATION	4,79	4,83	4,15	5,00
SPRÅKPEDAGOGISKT STÖD	4,80	4,73	3,95	6,00
STUDENTHÄLSAN	4,94	4,78	4,31	4,50
STUDIETEKNIK	4,59	5,00	4,16	6,00
STUDIE- OCH KARRIÄRSRÅDGIVNING	4,98	4,72	4,44	4,68

⁴⁶ 7-gradig svarsskala med alternativen: i låg grad (1); i hög grad (7). Medelvärde, standardavvikelse samt reliabilitet.

⁴⁷ Bold = högst medelvärde. Kursivt = lägst medelvärde.

3.14 RENOMMÉ

Inledning

Sammanfattning

- Lärosätets renommé är fortsatt högt där 68 procent av respondenterna anger en hög grad av nöjdhet (5 eller högre på skalan). 12 procent av respondenterna svarar 3 eller lägre på skalan. Studenterna är mer nöjda med det valda programmet än den kurs de läste när enkäten besvarades.
- Studenterna upplever att studentlivet i Borås ”är så där” - kan kanske uppfattas som tråkigt”.

Lärosätet totalt

Tabell 3.14.1 Hur nöjd är du med...⁴⁸

INDEX ($\alpha=0,875$)	A1	A2	A3	A4	TOTALT
DET PROGRAM DU LÄSER PÅ	5,40	5,80	5,46	6,56	5,63
ATT DU VALDE HÖGSKOLAN I BORÅS FÖR DINA STUDIER	5,28	5,59	5,20	6,38	5,42
DEN KURS DU NU GÅR PÅ	4,67	5,22	4,95	6,09	5,05
INDEXERAT MEDELVÄRDE	5,11	5,53	5,20	6,34	5,37
STUDENTLIVET I BORÅS	3,87	4,22	4,02	4,16	4,05

⁴⁸ 7-gradig svarsskala med alternativen; i låg grad (1); i hög grad (7). Medelvärde, standardavvikelse samt reliabilitet. Lärosätet totalt och akademier. N = 622. Bold = högst medelvärde. Kursivt = lägst medelvärde.

Tabell 3.14.2 Independent Samples T-Test. Medelvärde, standardavvikelse och signifikans redovisas.⁴⁹

GENDER (M, s)	GENDER	DIFFERENS (M)	SIGNIFIKANS
(i)	(j)	(i-j)	P
KVINNOR (M = 5,47, s = 1,48)	MÄN	,449	,003
MÄN (M = 5,02, s = 1,81)	KVINNOR		

* $p \leq 0,05$; ** $p \leq 0,01$; *** $p \leq 0,001$

Statistiskt säkerställd skillnad föreligger mellan gender. Kvinnliga studenter ($M = 5,47$, $S = 1,48$) ger lärosätet ett högre *renommé* än manliga studenter ($M = 5,02$, $S = 1,81$).

⁴⁹ Effekt gender, lärosätet totalt, $t_{(620)} = -3,023$, $p = 0,003$. Gender signifikant.

Akademier och institutioner

Tabell 3.14.3 One-way ANOVA.⁵⁰ Medelvärde, standardavvikelse och signifikans redovisas.

AKADEMI (M, S)	AKADEMI	DIFFERENS (M)	SIGNIFIKANS
(i)	(j)	(i-j)	P
A1 (M = 5,11, S = 1,37)	A2	-.4207	.106
	A3	-.0867	1.000
	A4	-1.2305***	<.001
A2 (M = 5,53, S = 1,46)	A1	.4207	.106
	A3	.3341	.161
	A4	-.8098**	.007
A3 (M = 5,20, S = 1,70)	A1	.0867	1.000
	A2	-.3341	.161
	A4	-1.1438***	<.001
A4 (M = 6,34, S = 1,31)	A1	1.2305***	<.001
	A2	.8098**	.007
	A3	1.1438***	<.001

* $p \leq 0,05$; ** $p \leq 0,01$; *** $p \leq 0,001$

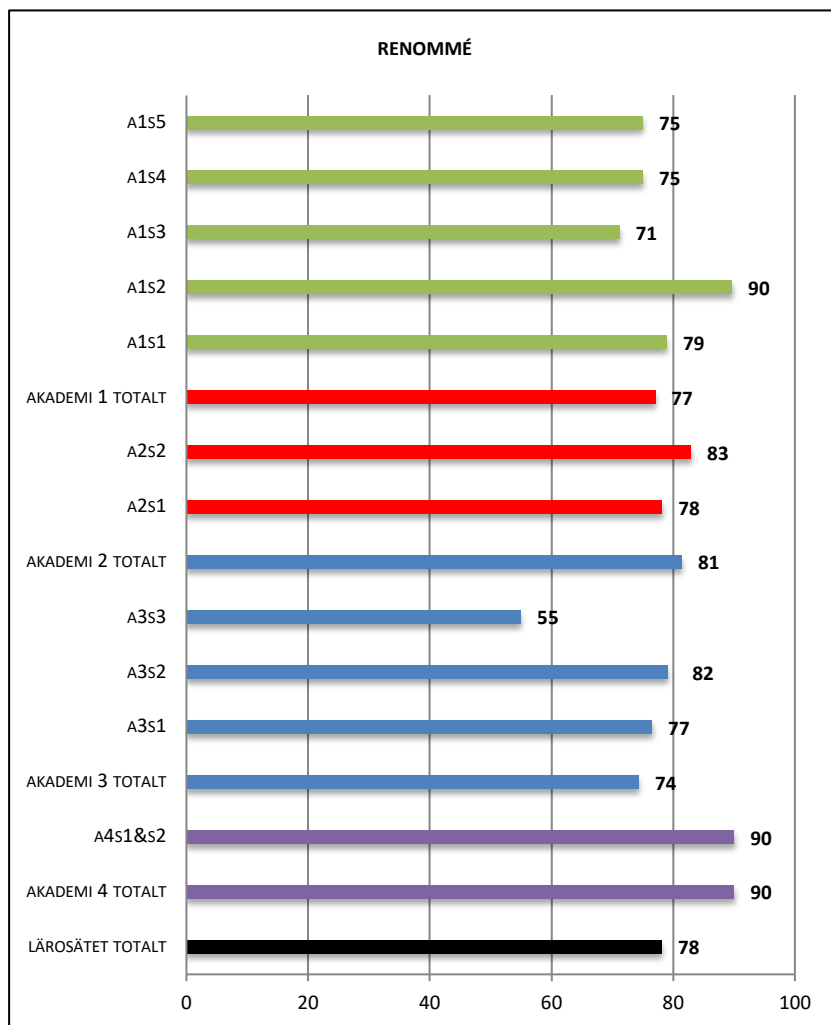
Statistiskt säkerställd skillnad föreligger mellan akademier. Studenter inom akademi 4 ($M = 6,34$, $S = 1,31$) ger lärosätet ett högre *renommé* än studenter vid akademi 1 ($M = 5,11$, $S = 1,37$); akademi 2 ($M = 5,53$, $S = 1,46$) och akademi 3 ($M = 5,20$, $S = 1,70$).

⁵⁰ Effekt akademi $F_{(3,618)} = 9,666$, $p = 0,001$. Akademier signifikant.

Tabell 3.14.4 Resultat för akademi, institution, gender samt lärosätet totalt.
Medelvärde, standardavvikelse och antal respondenter.

AKADEMI	INSTITUTION	M	S	N
A1				
A1S1	INSTITUTIONEN FÖR RESURSÅTERVINNING OCH HÅLLBART SAMHÄLLSBYGGANDE	5,55	1,29	19
A1S2	INSTITUTIONEN FÖR INGENJÖRSVETENSKAP	5,37	1,25	29
A1S3	INSTITUTIONEN FÖR FÖRETAGSEKONOMI OCH TEXTILT MANAGEMENT	4,81	1,35	59
A1S4	INSTITUTIONEN FÖR TEXTILTEKNOLOGI	5,17	1,26	12
A1S5	INSTITUTIONEN FÖR DESIGN	4,21	1,67	16
	AKADEMI 1 TOTALT	5,11	1,37	135
	MÄN	5,01	1,50	45
	KVINNOR	5,17	1,30	90
A2				
A2S1	INSTITUTIONEN FÖR ARBETSLIV OCH VÄLFÄRD	5,60	1,67	55
A2S2	INSTITUTIONEN FÖR VÅRDVETENSKAP	5,50	1,35	117
	AKADEMI 2 TOTALT	5,53	1,46	172
	MÄN	4,91	2,16	18
	KVINNOR	5,61	1,34	154
A3				
A3S1	INSTITUTIONEN FÖR BIBLIOTEKS- OCH INFORMATIONSVETENSKAP	5,24	1,58	115
A3S2	INSTITUTIONEN FÖR PEDAGOGISKT ARBETE	5,46	1,69	110
A3S3	INSTITUTIONEN FÖR INFORMATIONSTEKNOLOGI	4,39	1,87	40
	AKADEMI 3 TOTALT	5,20	1,70	265
	MÄN	4,27	1,79	52
	KVINNOR	5,43	1,60	213
A4				
A4S1, S2	INSTITUTIONEN FÖR POLISIÄRT ARBETE (CAMPUS & DISTANS)	6,34	1,31	50
	AKADEMI 4 TOTALT	6,34	1,31	50
	MÄN	6,50	1,13	28
	KVINNOR	6,15	1,51	22
	LÄROSÄTET TOTALT	5,37	1,57	622
	MÄN	5,02	1,81	143
	KVINNOR	5,47	1,48	479

Akademier, institutioner samt lärosätet totalt



Figur 3.14 .1 Positiv opinion för respektive akademi och institution. Andel i procent över medelvärdet 4,0. 7-gradig svars skala. Referensvärde 100.

Till sist

Högskolepedagogisk forskning visar på att det går, till viss del, att kompensera för kvalitetsbrister genom t.ex. mer lärarledd undervisning och undvika allt för stora undervisningsgrupper. Det förutsätter dock att det finns resurser, att de pedagogiska inslagen är välplanerade, tydligt studentcentrerade och därigenom skapa förutsättningar för en bra lärandemiljö. Att förändra en verksamhets kvalitativa innehåll, från något mindre bra till något bättre, kan vara en svår process men samtidigt visar resultaten på att ett index, *kursvärderingar*, bör ses över och diskuteras.

Nöjd Student Index (NSI), som omfattar 34 frågeställningar, är ett mer övergripande index. Årets undersökning visar på att akademi 2 och akademi 4 visar på ett högre NSI än övriga två akademier. Det bör även nämnas att akademi 4 har de högsta medelvärdena på sex av åtta enskilda kvalitetsindex.

Denna föreliggande studentbarometer kan naturligtvis inte jämföras med t.ex. en vetenskaplig studie men det är inte heller syftet med dessa studentbarometrar. Resultaten skall på enkelt sätt kunna förstås och därigenom skall läsaren kunna dra slutsatser om vad som är bra eller mindre bra inom lärosätets utbildningsverksamheter. Syftet med dessa årliga studentbarometrar är att kunna förbättra den huvudsakliga verksamheten, nämligen att ge studenterna en bra utbildning, att studenterna utvecklar sig själva, att kunna ta ansvar, att vara kritiskt granskande och en hel del annat. En annan viktig aspekt är att studenterna upplever sin studietid på ett positivt sätt – något som studenterna kommer ihåg under lång tid framöver. Kort och gott – att sätta studentens lärande och personliga utveckling i centrum.

4 RESULTAT II

INLEDNING

Resultaten redovisas genom tabeller och figurer där akademier, institutioner och gender kan urskiljas. Vad gäller resultatredovisningen för enskilda program kan detta utföras, på uppdrag av akademierna. Program med lägst 15 respondenter är, ur ett statistiskt perspektiv, relevant att diskutera.

Resultat II redovisar följande områden:

- social-, ekologisk- och ekonomisk hållbarhet (hållbar utveckling)
- diskriminering, trakasserier, sexuella trakasserier och kränkande särbehandling
- Högskolans Bibliotek
- Studenthälsan vid lärosätet
- Studentkåren i Borås
- Högskolans regionala betydelse
- hur mycket tid en student lägger på sina studier
- hur mycket studenter arbetar under studierna
- studenters framtidsvisioner

Akademier

- A1 Akademin för textil, teknik och ekonomi
 - A2 Akademin för vård, arbetsliv och välfärd
 - A3 Akademin för bibliotek, information, pedagogik och IT
 - A4 Akademin för polisiärt arbete
-

Institutioner

- A1S1 Institutionen för resursåtervinning och hållbart samhällsbyggande
 - A1S2 Institutionen för ingenjörsvetenskap
 - A1S3 Institutionen för företagsekonomi och textilt management
 - A1S4 Institutionen för textilteknologi
 - A1S5 Institutionen för design
-
- A2S1 Institutionen för arbetsliv och välfärd
 - A2S2 Institutionen för vårdvetenskap
-
- A3S1 Institutionen för biblioteks- och informationsvetenskap
 - A3S2 Institutionen för pedagogiskt arbete
 - A3S3 Institutionen för informationsteknologi
-
- A4S1 Institutionen för polisutbildning campus
 - A4S2 Institutionen för polisutbildning distans
-

Enkätens genomförande

Enkät II bjöds ut (webbaserad) den 1 november 2022 till 4 663 studenter. Fyra påminnelser utfördes från och med den 14 november till och med den 2 januari 2023. Enkäten har bjudits ut såväl på svenska som på engelska.

Population och urvalsprocess

Urvalsprocessen bestod av ett systematiskt urval som innebär att samtliga individer, inom den totala populationen, skall ges möjlighet till en likadan inklusionssannolikhet. Respondenterna är dragna, med ett intervall, enligt

formeln $K=N/n$. K representerar urvalets intervall (Djurfeldt et al., 2003:105ff). $N = 9\ 326$. Urvalet (n) är 4 663 (50 procent). K beräknades till 2 som innebar att varannan student valdes ut. Startpunkten valdes slumpmässigt till 1. Fördelar med denna urvalsprocess är att den är enkel och objektiv.

Tre strata har skapats utifrån tre stratifieringsvariabler (program, ålder och gender). Underlaget utgick ifrån registrerade studenter oktober 2022.⁵¹

Tabell 4.1 Urval per akademi. Andel i antal.

AKADEMI	URVAL	KVINNOR	MÄN
A1	1 590	827	763
A2	985	816	169
A3	1 674	1 265	409
A4	414	169	245
TOTALT	4 663	3 077	1 586

Svarsfrekvens och bortfallsanalys

I föreliggande Resultat II anger cirka 37 procent av respondenterna att de studerat mindre än två terminer vid en högskola eller ett universitet. De åtgärder som har genomförts, för att höja svarsfrekvensen, har tidigare redovisats under Resultat I, se sid. 22 och 23.

Tabell 4.2 Svarefrekvenser. Andel i antal och procent.

AKADEMI	URVAL (N)	SVAR (N)	SVAR (%)	KVINNOR (N)	MÄN (N)
A1	1 589	57	3,6	46	11
A2	985	87	9,0	73	14
A3	1 674	166	9,9	131	35
A4	414	30	7,2	15	15
TOTALT	4 662	340	7,3	265	75

⁵¹ Från lärosätets studentadministrativa system LADOK.

Åldersstruktur

Tabell 4.3 Åldersstruktur. Andel i procent inom akademier samt totalt.
N = 340.

ÅLDER	A1	A2	A3	A4	TOTALT
UNDER 24 ÅR	45,6	20,7	22,2	3,3	24,1
24-26 ÅR	22,8	10,3	12,7	6,7	13,2
27-37 ÅR	22,8	40,2	36,1	69,0	37,1
38 ÅR OCH ÄLDRE	8,8	28,7	28,9	30,0	25,6

Nybörjare vid lärosätet?

37 procent av respondenterna anger att de studerat mindre än två terminer och ligger därmed i riskgruppen för avhopp. Majoriteten av dessa studenter läser sin första termin.

Tabell 4.4 Antal terminer för studier. Andel i procent i förhållande till akademi. N = 340

AKADEMI	1- 2 TERMINER	1-2 ÅR	ÖVER 2 ÅR
A1	38,6	31,6	29,8
A2	41,4	44,8	13,8
A3	30,7	48,2	21,1
A4	56,7	10,9	0,0
TOTALT	37,0	44,1	18,8

4.1 HÅLLBAR UTVECKLING

Inledning

En verksamhet präglad av hållbar utveckling är en självklarhet för Högskolan i Borås. Tillsammans kan vi genom både utbildning och forskning bidra till en gynnsam samhällsutveckling. Viktiga aspekter inom organisationen är att främja mångfald, jämställdhet och tillgänglighet samt att minska miljöbelastningen från den dagliga verksamheten. Högskolan har ett certifierat miljöledningssystem (sedan 2012) enligt den internationella standarden ISO 14001.

Ett antal frågeställningar ställdes rörande hållbar utveckling. Dessa frågeställningar bildar sedan ett antal index. Indexen hålls konstant mot respektive akademi. Därigenom kan diskrepanser, på ett tydligare sätt, urskiljas dels mellan lärosätets fyra akademier och dels mellan akademiernas 12 institutioner. 7-gradig svarsskala där 1 motsvarar i låg utsträckning och 7 i hög utsträckning.

Sammanfattning

- Studenterna anser att det är viktigt att hållbar utveckling lyfts fram inom utbildning och forskning men svarar att det, i mindre utsträckning, ges tillfälle att i kurs/kurser diskutera hållbar utveckling (Tabell 4.1.1 och Figur 4.1.1).
- Är högskolan en god förebild i sitt hållbarhetsarbete och att synliggöra detta svarar 46 procent ja; 15 procent nej och 39 procent anger vet ej.
- Mer information om att det finns en hemsida som benämns hållbar utveckling. 87 procent svarar att de inte vet att denna webbsida finns.

Akademier

Tabell 4.1.1 I vilken utsträckning anser du att... (medelvärde)

FRÅGESTÄLLNINGAR	A1	A2	A3	A4	HB TOT.
SOCIAL HÅLLBARHET ÄR VIKTIG I SAMHÄLLSDISKUSSIONEN	6,1	6,3	6,1	5,6	6,1
SOCIAL HÅLLBARHET DISKUTERAS INOM DIN UTBILDNING	4,3	5,4	4,6	5,1	4,8
EKOLOGISK HÅLLBARHET ÄR VIKTIG I SAMHÄLLSDISKUSSIONEN	6,0	6,0	6,2	4,4	6,0
EKOLOGISK HÅLLBARHET DISKUTERAS INOM DIN UTBILDNING	5,0	5,0	4,1	3,1	4,4
EKONOMISK HÅLLBARHET ÄR VIKTIG I SAMHÄLLSDISKUSSIONEN	5,7	5,8	5,7	4,6	5,7
EKONOMISK HÅLLBARHET DISKUTERAS INOM DIN UTBILDNING	4,4	4,9	3,9	3,5	4,2
DU I DIN UTBILDNING FÅR KUNSKAPER OM HÅLLBAR UTVECKLING SOM ÄR ANVÄNDBARA I DIN FRAMTIDA YRKESROLL	5,9	5,8	5,8	4,1	5,7
ATT HÅLLBAR UTVECKLING DISKUTERAS MER INOM UTBILDNING OCH FORSKNING VID HÖGSKOLAN I BORÅS	6,1	5,6	5,8	4,4	5,7

Institutioner

Akademi1

Tabell 4.1.2 I vilken utsträckning anser du att... (medelvärde)

FRÅGESTÄLLNINGAR AKADEMI 1 ⁵²	A1s1	A1s2	A1s3	A1s4	A1s5
SOCIAL HÅLLBARHET ÄR VIKTIG I SAMHÄLLSDISKUSSIOEN	6,1	5,6	6,2	7,0	6,8
SOCIAL HÅLLBARHET DISKUTERAS INOM DIN UTBILDNING	4,8	3,8	4,6	3,0	4,1
EKOLOGISK HÅLLBARHET ÄR VIKTIG I SAMHÄLLSDISKUSSIOEN	5,6	5,7	6,3	7,0	6,6
EKOLOGISK HÅLLBARHET DISKUTERAS INOM DIN UTBILDNING	4,8	4,5	5,4	6,0	5,5
EKONOMISK HÅLLBARHET ÄR VIKTIG I SAMHÄLLSDISKUSSIOEN	5,3	5,1	3,9	7,0	6,9
EKONOMISK HÅLLBARHET DISKUTERAS INOM DIN UTBILDNING	4,8	4,4	4,8	3,0	3,4
DU I DIN UTBILDNING FÅR KUNSKAPER OM HÅLLBAR UTVECKLING SOM ÄR ANVÄNDBARA I DIN FRAMTIDA YRKESROLL	5,4	5,7	6,1	3,0	6,3
HÅLLBAR UTVECKLING, MER GENERELLT, DISKUTERAS INOM UTBILDNING OCH FORSKNING VID HÖGSKOLAN I BORÅS	5,2	6,1	6,2	7,0	6,5

⁵² A1S1 Institutionen för resursåtervinning och hållbart samhällsbyggande.

A1S2 Institutionen för ingenjörsvetenskap.

A1S3 Institutionen för företagsekonomi och textilt management.

A1S4 Institutionen för textilt teknologi.

A1S5 Institutionen för design.

Akademi 2

Tabell 4.1.3 I vilken utsträckning anser du att... (medelvärde)

FRÅGESTÄLLNINGAR AKADEMI 2 ⁵³	A2S1	A2S2
SOCIAL HÅLLBARHET ÄR VIKTIG I SAMHÄLLSDISKUSSIOENEN	6,6	6,1
SOCIAL HÅLLBARHET DISKUTERAS INOM DIN UTBILDNING	5,5	5,3
EKOLOGISK HÅLLBARHET ÄR VIKTIG I SAMHÄLLSDISKUSSIOENEN	6,4	5,8
EKOLOGISK HÅLLBARHET DISKUTERAS INOM DIN UTBILDNING	4,5	5,2
EKONOMISK HÅLLBARHET ÄR VIKTIG I SAMHÄLLSDISKUSSIOENEN	6,9	5,8
EKONOMISK HÅLLBARHET DISKUTERAS INOM DIN UTBILDNING	3,4	4,8
DU I DIN UTBILDNING FÅR KUNSKAPER OM HÅLLBAR UTVECKLING SOM ÄR ANVÄNDBARA I DIN FRAMTIDA YRKESROLL	6,3	5,5
HÅLLBAR UTVECKLING, MER GENERELLT, DISKUTERAS INOM UTBILDNING OCH FORSKNING VID HÖGSKOLAN I BORÅS	6,5	5,4

⁵³ A2S1 Institutionen för arbetsliv och välfärd

A2S2 Institutionen för vårdvetenskap

Akademi 3

Tabell 4.1.4 I vilken utsträckning anser du att... (medelvärde)

FRÅGESTÄLLNINGAR AKADEMI 3 ⁵⁴	A3s1	A3s2	A3s3
SOCIAL HÅLLBARHET ÄR VIKTIG I SAMHÄLLSDISKUSSIOENEN	6,2	6,0	6,3
SOCIAL HÅLLBARHET DISKUTERAS INOM DIN UTBILDNING	4,9	4,4	4,4
EKOLOGISK HÅLLBARHET ÄR VIKTIG I SAMHÄLLSDISKUSSIOENEN	6,4	6,1	6,1
EKOLOGISK HÅLLBARHET DISKUTERAS INOM DIN UTBILDNING	4,0	4,1	4,8
EKONOMISK HÅLLBARHET ÄR VIKTIG I SAMHÄLLSDISKUSSIOENEN	5,6	5,8	5,8
EKONOMISK HÅLLBARHET DISKUTERAS INOM DIN UTBILDNING	4,0	3,7	4,7
DU I DIN UTBILDNING FÅR KUNSKAPER OM HÅLLBAR UTVECKLING SOM ÄR ANVÄNDBARA I DIN FRAMTIDA YRKESROLL	6,0	5,7	5,7
HÅLLBAR UTVECKLING, MER GENERELLT, DISKUTERAS INOM UTBILDNING OCH FORSKNING VID HÖGSKOLAN I BORÅS	5,9	5,6	5,6

⁵⁴ A3S1 Institutionen för biblioteks- och informationsvetenskap

A3S2 Institutionen för pedagogiskt arbete

A3S3 Institutionen för informationsteknologi

Akademi 4

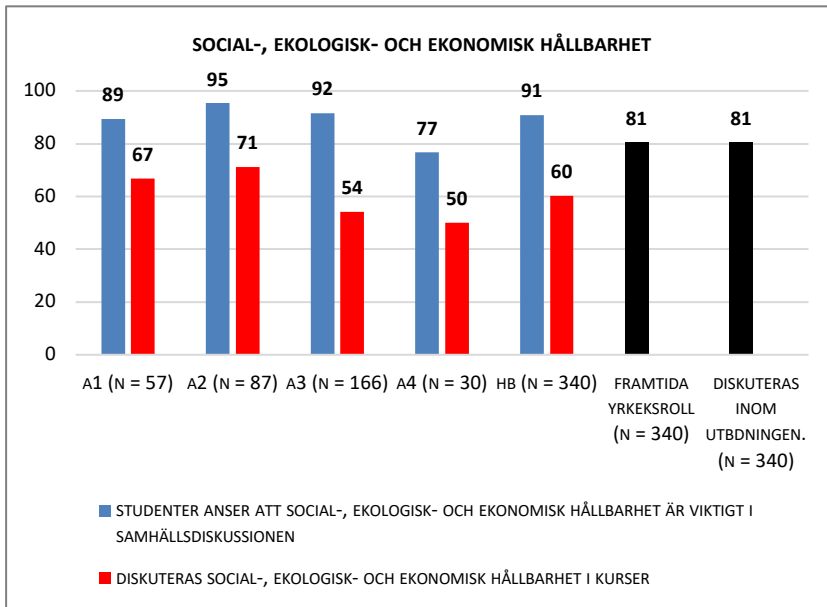
Tabell 4.1.5 I vilken utsträckning anser du att... (medelvärde)

FRÅGESTÄLLNINGAR AKADEMI 4 ⁵⁵	A4s1 & s2
SOCIAL HÅLLBARHET ÄR VIKTIG I SAMHÄLLSDISKUSSIOENEN	5,6
SOCIAL HÅLLBARHET DISKUTERAS INOM DIN UTBILDNING	5,1
EKOLOGISK HÅLLBARHET ÄR VIKTIG I SAMHÄLLSDISKUSSIOENEN	4,4
EKOLOGISK HÅLLBARHET DISKUTERAS INOM DIN UTBILDNING	3,1
EKONOMISK HÅLLBARHET ÄR VIKTIG I SAMHÄLLSDISKUSSIOENEN	4,6
EKONOMISK HÅLLBARHET DISKUTERAS INOM DIN UTBILDNING	3,5
DU I DIN UTBILDNING FÅR KUNSKAPER OM HÅLLBAR UTVECKLING SOM ÄR ANVÄNDBARA I DIN FRAMTIDA YRKESROLL	4,1
HÅLLBAR UTVECKLING, MER GENERELLT, DISKUTERAS INOM UTBILDNING OCH FORSKNING VID HÖGSKOLAN I BORÅS	4,4

⁵⁵ A4S1 Institutionen för polisutbildning campus

A4S2 Institutionen för polisutbildning distans

Anm. Ingen uppdelning mellan campus och distans har utförts på grund av att det blir för få respondenter i respektive grupp.



Figur 4.1.1 Diagrammet visar på en träffbild, i procent, över 4,0, för respektive akademi samt lärosätet totalt, på en 7-gradig svarsskala. Framtida yrkesroll visar på hur studenterna graderar hur viktigt de tror att det är med ett hållbarhetsperspektiv i sin framtida yrkesroll samt hur de graderar, *att det är viktigt att diskutera*, området under sin utbildning.

4.2 DISKRIMINERING, TRAKASSERIER/SEXUELLA TRAKASSERIER OCH KRÄNKANDE SÄRBEHANDLING

Inledning

Ett antal frågeställningar ställdes rörande begreppen diskriminering, trakasserier/sexuella trakasserier och kränkande särbehandling. Det ställdes även följdfrågor, när studenterna svarade ja på någon av dessa frågeställningar. Studenterna gavs en möjlighet att svara på om det var personal och/eller andra studenter som utsatt de för ovan nämnda begrepp.

Sammanfattning

- Resultatet för upplevd diskriminering visar på en minskning jämfört med 2021 års studie.
- Sexuella trakasserier visar på en minskning jämfört med 2021 års studie.

Diskrimineringslagen

Diskrimineringslagen(SFS, 2008) trädde i kraft 1 januari 2009. Lagen har till ändamål att motverka diskriminering och trakasserier och på andra sätt främja lika rättigheter och möjligheter oavsett kön, könsöverskridande identitet eller uttryck, etnisk tillhörighet, religion eller annan trosuppfattning, funktionsvariation, sexuell läggning eller ålder.

Direkt diskriminering

Direkt diskriminering kan sammanfattas som att lika fall behandlas olika. Det innebär att en enskild student missgynnas genom att behandlas sämre än hur någon annan behandlas, har behandlats eller skulle ha behandlats i en jämförbar situation, om missgynnandet har samband med någon av diskrimineringsgrunderna kön, könsöverskridande identitet eller uttryck, etnisk tillhörighet, religion eller annan trosuppfattning, funktionsvariation, sexuell läggning eller ålder.

Indirekt diskriminering

Indirekt diskriminering innebär att en enskild student missgynnas genom tillämpning av bestämmelser, kriterier eller förfaringsätt som framstår som neutrala men som i praktiken särskilt missgynnar personer av ett visst kön, könsöverskridande identitet eller uttryck, etnisk tillhörighet, religion eller annan trosuppfattning, funktionsvariation, sexuell läggning eller ålder.

Sexuella trakasserier

Sexuella trakasserier är ett uppträdande av sexuell natur som kränker någons värdighet. Förutom kommentarer och ord kan det vara att någon till exempel tafsar eller kastar närgångna blickar. Det kan också handla om ovälkomna komplimanger, inbjudningar och anspelningar.

Kränkande särbehandling

Med kränkande särbehandling menas handlingar som riktas mot en eller flera arbetstagare på ett kränkande sätt. Handlingarna kan leda till ohälsa och medföra att de som drabbas hamnar utanför den sociala gemenskapen. Det är värre om det upprepas och pågår under en längre tid. I värsta fall kan det utvecklas till mobbning.

Mobbning definieras som återkommande negativa handlingar över en tidsperiod (oftast minst ett halvår) riktade mot enskilda eller en grupp. I definitionen ingår också att det råder en obalans i makt mellan förövare och offer och att handlingarna leder till att offret ställs utanför den sociala gemenskapen.

Diskriminering

Tabell 4.2.1 Frågeställning: har du under din studietid blivit diskriminerad på grund av? Andel i antal (N = 340).

VARIABLER	HB TOTALT JA	HB TOTALT NEJ
KÖNSTILLHÖRIGHET	14	326
KÖNSÖVERSKRIDANDE IDENTITET ELLER UTTRYCK	3	336
ETNISK TILLHÖRIGHET	9	331
RELIGION ELLER ANNAN TROSUPPFATTNING	5	334
FUNKTIONSARIATION	13	326
SEXUELL LÄGGNING	4	335
ÅLDER	16	321
TOTALT	64	

Tabell 4.2.2 Redovisning av frågeställningen i tabell 4.2.1 uppdelat på akademier, gender och antal.

VARIABLER	A1-K	A1-M	A2-K	A2-M	A3-K	A3-M	A4-K	A4-M
KÖNSTILLHÖRIGHET	3	0	3	1	4	1	1	1
KÖNSÖVERSKRIDANDE IDENTITET ELLER UTTRYCK	0	0	0	1	2	0	0	0
ETNISK TILLHÖRIGHET	1	2	0	0	4	2	0	0
RELIGION ELLER ANNAN TROSUPPFATTNING	0	1	0	0	4	0	0	0
FUNKTIONSARIATION	0	0	2	0	8	2	1	0
SEXUELL LÄGGNING	0	0	0	0	4	0	0	0
ÅLDER	1	1	4	1	9	0	0	0
TOTALT	5	4	9	3	35	5	2	1

Om du svarade ja på föregående frågor (Tabell 4.2.1). Är det personal och/eller studenter som du blivit diskriminerad av? anges: personal (n = 32); andra studenter (n = 19).

Sexuella trakasserier

Tabell 4.2.3 Frågeställning: har du under din studietid upplevt dig sexuellt trakasserad? Andel i antal (N = 340).

FRÅGESTÄLLNING	HB TOTALT	HB TOTALT
	J A	NEJ
UTSATT FÖR SEXUELLA TRAKASSERIER	7	332

Tabell 4.2.4 Redovisning av frågeställningen i tabell 4.2.3 uppdelat på akademier, gender och antal.

FRÅGESTÄLLNING	A1-K	A1-M	A2-K	A2-M	A3-K	A3-M	A4-K	A4-M
UTSATT FÖR SEXUELLA TRAKASSERIER	0	0	1	1	4	0	1	0

Om du svarade ja på föregående frågor (Tabell 4.2.3). Är det personal och/eller studenter som du blivit sexuellt trakasserad av? anges: personal (n = 1); andra studenter (n = 7).

Kränkande särbehandling

Tabell 4.2.5 Frågeställning: har du under din studietid upplevt dig utsatt för kränkande särbehandling? Andel i antal (N = 340).

FRÅGESTÄLLNING	HB TOTALT	HB TOTALT
	J A	NEJ
KRÄNKANDE SÄRBEHANDLING	14	226

Tabell 4.2.6 Frågeställning: har du under din studietid blivit utsatt för kränkande särbehandling? Akademi, gender och antal.

FRÅGESTÄLLNING	A1-K	A1-M	A2-K	A2-M	A3-K	A3-M	A4-K	A4-M
KRÄNKANDE SÄRBEHANDLING	3	1	2	1	4	1	1	1

Om du svarade ja på föregående fråga (Tabell 4.2.5). Är det personal och/eller studenter som du blivit utsatt för kränkande särbehandling av? personal (n = 14); andra studenter (n = 2).

Vetskap om rutiner vid diskriminering, trakasserier/sexuella trakasserier och kränkande särbehandling

Tabell 4.2.7 Frågeställning: har du vetskap om rutiner för att anmäla diskriminering, trakasserier/sexuella trakasserier och kränkande särbehandling. Andel i antal.

FRÅGESTÄLLNINGAR	HB TOTALT JA	HB TOTALT NEJ
Oavsett om du varit utsatt för diskriminering, trakasserier, sexuella trakasserier och/eller kränkande särbehandling – vet du vart du ska vända dig för att få stöd och hjälp?	112	26
Vet du hur du kan göra en anmälan om du blivit utsatt för diskriminering, trakasserier eller sexuella trakasserier och/eller kränkande särbehandling?	101	237
Har du kunskap om högskolans ställningstagande vad gäller diskriminering, trakasserier, sexuella trakasserier och/eller kränkande särbehandling?	125	214

Högskolans webbsida rörande diskriminering, sexuella trakasserier och kränkande särbehandling

Tabell 4.2.8 Frågeställning: har du tagit del av informationen rörande diskriminering, trakasserier/sexuella trakasserier och kränkande särbehandling på högskolans hemsida? Andel i procent.

SVARSALTERNATIV	2022
JA	15,3
NEJ	84,7

4.3 STUDENTHÄLSAN

Inledning

Studenter vid svenska universitet och högskolor som mår dåligt av stress och ångest har ökat. En aktuell undersökning gjord av Sacos studentråd, Ungdomsbarometern (SACO, 2018)⁵⁶, visar att ungefär hälften av respondenterna upplevt en försämrad ohälsa läsåret (2017/2018). Många studenter anser att deras ”psykiska” ohälsa påverkar deras studier negativt och där kvinnliga akademiker är mest drabbade. Samtidigt uppger (a.a.) endast en av tio studenter att de har sökt hjälp hos Studenthälsan. Ses det till denna föreliggande studie visar svaren på en lagom stressnivå med en viss dragning till ” i hög grad” hos studenterna samt att en stor andel av studenterna känner till att Studenthälsan finns på lärosätet.

Sammanfattning

- Kvinnliga studenter upplever en högre grad av stress än manliga studenter.
- Förebyggande insatser bör prioriteras i högre utsträckning. Synliggör Studenthälsan så att studenterna snabbt vet vart de kan söka hjälp.
- Öka informationen om psykisk ohälsa och gör den lättillgänglig för studenterna.

Tabell 4.3.1 Frågeställning: känner du till... Andel i procent.

FRÅGESTÄLLNING	HB TOTALT JA	HB TOTALT NEJ
VEM PÅ HÖGSKOLAN DU VÄNDER DIG TILL OM DU FÅR PROBLEM SOM RÖR DIN STUDIEMILJÖ	34,9	65,1
HUR DU KOMMER I KONTAKT MED STUDENTKÅREN	63,1	36,9
VEM ELLER VILKA SOM FÖRETRÄDER DIG SOM STUDENTREPRESENTANT	19,7	80,3
VART DU SKALL VÄNDA DIG FÖR ATT FÅ STÖD OM DU BEHÖVER DET	51,2	48,8
ATT STUDENTHÄLSAN FINNS PÅ HÖGSKOLAN	74,5	25,5

⁵⁶ <https://www.saco.se/saco-studentrad/aktuellt-fran-saco-studentrad/pressmeddelanden/psykisk-ohalsa-okar-kraftigt-bland-studenter/>

Tabell 4.3.2 Visar på upplevd stress. Har du under de senaste veckorna...

VARIABLER ($\alpha = 0,899$)	M	S
KÄNT AV TRÖTTHET	5,15	1,84
KÄNT ORO	4,69	2,06
HAFT HUVUDVÄRK	4,33	2,17
HAFT SÖMNSVÅRIGHETER	4,12	2,18
KÄNT ÅNGEST	4,08	2,27
HAFT ÅTERKOMMANDE MAGBESVÄR	3,16	2,13
INDEXERAT MEDELVÄRDE	4,25	1,72

Tabell 4.3.3 Independent Samples T-Test.⁵⁷ Medelvärde, standardavvikelse och signifikans redovisas (gender).

GENDER (M, S)	GENDER	DIFFERENS (M)	SIGNIFIKANS
(I)	(J)	(I-J)	P
KVINNOR (M = 4,46, S = 1,67)	MÄN	,878	,001
MÄN (M = 3,58, S = 1,73)	KVINNOR		

* $p \leq 0,05$; ** $p \leq 0,01$; *** $p \leq 0,001$

Statistiskt säkerställd skillnad föreligger mellan gender. Kvinnliga studenter ($M = 4,46$, $S = 1,67$) upplever mer *stress* än manliga studenter). ($M = 3,58$, $S = 1,73$).

⁵⁷ Effekt gender $t_{(620)} = -5,475$, 2-tailed $p = 0,001$ Gender signifikant

Akademier och institutioner

Tabell 4.3.4 One-way ANOVA.⁵⁸ Medelvärde, standardavvikelse och signifikans redovisas.

AKADEMI (M, S)	AKADEMI	DIFFERENS (M)	SIGNIFIKANS
(i)	(j)	(i-j)	P
A1 (M = 4,32, S = 1,53)	A2	.1297	1.000
	A3	-.1907	1.000
	A4	1.3188***	<.001
A2 (M = 4,19, S = 1,87)	A1	-.1297	1.000
	A3	-.3205	.311
	A4	1.1891***	<.001
A3 (M = 4,51, S = 1,61)	A1	.1907	1.000
	A2	.3205	.311
	A4	1.5095***	<.001
A4 (M = 3,00, S = 1,74)	A1	-1.3188***	<.001
	A2	-1.1891***	<.001
	A3	-1.5095***	<.001

* $p \leq 0,05$; ** $p \leq 0,01$; *** $p \leq 0,001$

Statistiskt säkerställd skillnad föreligger mellan akademier. Studenter inom akademi 4 ($M = 3,00$, $S = 1,74$) är mindre *stressade* än studenter vid akademi 1 ($M = 4,32$, $S = 1,53$); akademi 2 ($M = 4,19$, $S = 1,87$) och akademi 3 ($M = 4,51$, $S = 1,61$).

⁵⁸ Effekt akademi $F_{(3,618)} = 11,483$, $p = 0,001$. Akademier signifikant.

4.4 HÖGSKOLANS BIBLIOTEK

Inledning

Att kunna söka efter och använda olika källor är en viktig förmåga som lärosätets studenter behöver såväl under som efter sin utbildningstid. Högskolans bibliotek har en viktig funktion som förmedlare av såväl nutid som dåtid och är en naturlig pedagogisk resurs. Förmågan att söka, värdera, vara kritisk samt använda och referera till litteratur benämns som informationskompetens. Ett bra sätt för studenter till att utveckla informationskompetens är att tillhandahålla anpassade utbildningstillfällen/workshop inom området. Studenterna kan då utveckla ett vetenskapligt förhållnings-sätt till att söka, värdera och använda information som de behöver för sina studier och kommande arbetsliv.

Bibliotekets frågeställningar har utarbetats vid högskolans bibliotek. På sedvanligt sätt redovisas resultaten genom tabeller och diagram.

Sammanfattning

- 61 procent av respondenterna svarar, 5 eller högre på en 7-gradig svars-skala, på index kundnöjdhet, där 7 innebär mycket nöjd. 5 procent av respondenterna svarar 3 eller lägre där 1 motsvarar mycket missnöjd.
- Studenterna är mycket nöjda med lärosätets bibliotek där kundnöjdheten, mätt med ett index, visar på 80,5 (Tabell 4.4.2 och Figur 4.4.1).
- Det enskilt högsta medelvärde är på frågeställningen: *hur nöjd är du med det bemötande du får i bibliotekets informationspunkt/söksupport* ($M = 5,7$ på en 7-gradig svarsskala).
- Det näst högsta medelvärdet uppvisa på frågeställningen: *hur nöjd är du med den hjälp du får i bibliotekets informationspunkt/söksupport* ($M = 5,6$).
- 93 procent av de som använt sig av bibliotekets söksupportverksamhet för informationssökning anger att denna verksamhet varit till hjälp för deras studier.

Biblioteksfunktioner

Tabell 4.4.1 Frågeställning: Hur ofta... Andel i procent (N = 340).

VARIABLER	ALDRIG	NÅGON GÅNG PER TERMIN	NÅGON GÅNG I MÅNADEN	NÅGON GÅNG I VECKAN	FLERA GÅNGER I VECKAN	VARJE DAG
BESÖKER DU BIBLIOTEKETS LOKALER	16,5	26,8	19,7	18,8	15,3	2,9
UPPLEVER DU ATT DET ÄR SVÅRT ATT HITTA DET DU SÖKER I BIBLIOTEKETS LOKALER	62,6	22,9	10,0	2,1	0,3	2,1
BESÖKER DU BIBLIOTEKETS WEBBPLATS	8,2	19,7	29,1	22,1	17,4	3,5
UPPLEVER DU ATT DET ÄR SVÅRT ATT HITTA DET DU SÖKER PÅ BIBLIOTEKETS WEBBPLATS	49,7	26,8	14,1	5,9	1,8	1,8
ANVÄNDER DU BIBLIOTEKETS SÖKTJÄNSTER (TEX. PRIMO)	8,8	19,4	28,5	19,4	21,5	2,4
HITTAR DU DET DU SÖKER I BIBLIOTEKETS SÖKTJÄNSTER	5,9	19,4	25,9	17,9	20,6	10,3
ANVÄNDER DU BIBLIOTEKETS E-BÖCKER	48,5	17,6	15,3	7,4	10,6	0,6

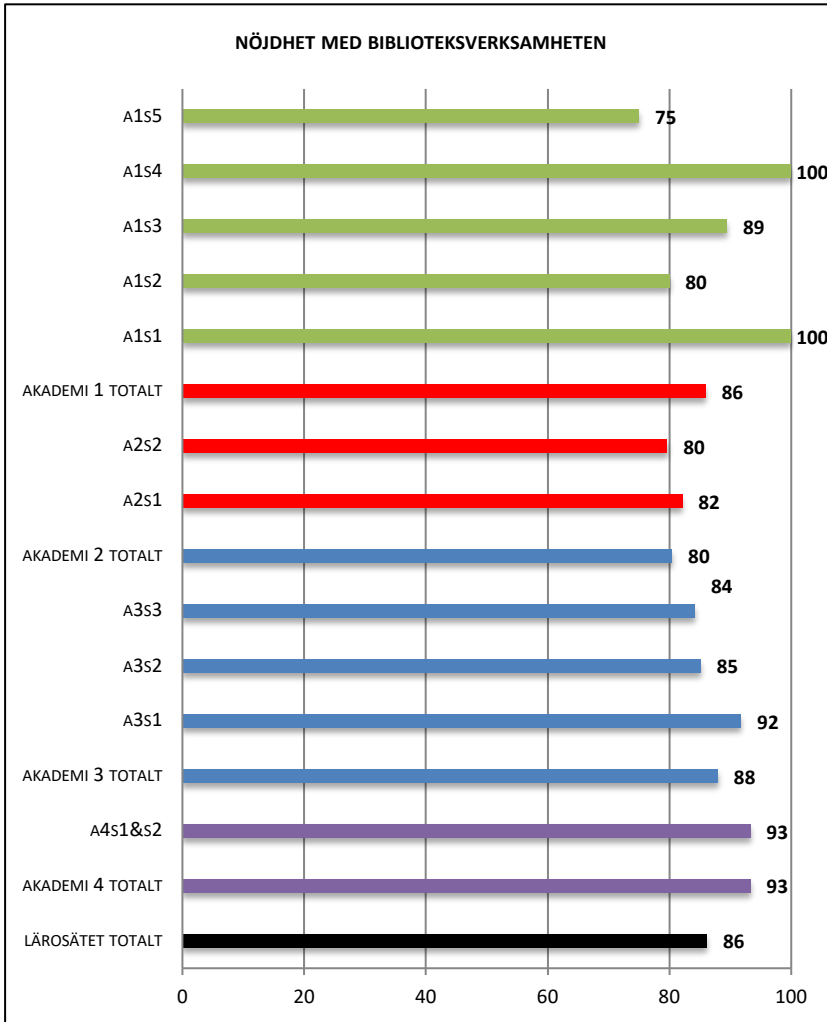
Nöjdhet med biblioteksverksamheten

En hög grad av nöjdhet kan redovisas, för en del utvalda områden, vid biblioteket. Studenterna är mycket nöjda med det bemötande och den hjälp de erhåller i bibliotekets informationspunkt. Indexmättet är framtaget efter hur träffbilderna ser ut över ett medelvärde på 4,0 som indikerar skalans mittpunkt. Ses det till högskolan totalt hamnar indexet på 86,2 (80,5 vid 2021 års studentbarometer). Figur 4.4.1 visar en översikt över lärosätets fyra akademier.

Tabell 4.4.2 Frågeställning: Hur nöjd är du med...⁵⁹

VARIABLER ($\alpha = 0,886$)	M	S
DET BEMÖTANDE DU FÅR I BIBLIOTEKETS INFORMATIONSPUNKT/SUPPORT	5,79	1,40
DEN HJÄLP DU FÅR I BIBLIOTEKETS INFORMATIONSPUNKT/SUPPORT	5,71	1,44
TILLGÅNG TILL DATORER	5,49	1,55
BIBLIOTEKETS SÖKTJÄNSTER (T.EX. PRIMO)	5,47	1,44
BIBLIOTEKETS WEBBPLATS	5,45	1,44
TILLGÅNG TILL KOPIATORER	5,38	1,62
BIBLIOTEKETS UTBUD AV E-BÖCKER	4,93	1,61
DE TEKNISKA LÖSNINGARNA KRING BIBLIOTEKETS E-BÖCKER	4,88	1,59
ATT KURS LITTERATUR FINNS TILLGÄNGLIG PÅ BIBLIOTEKET	4,83	1,95
INDEXERAT MEDELVÄRDE	5,33	1,13

⁵⁹ 7-gradig svarsskala med alternativen: mycket missnöjd (1); mycket nöjd (7). Medelvärde och standardavvikelse. Lärosätet totalt. N = 340.



Figur 4.4.1 Anger hur träffbilden, för den totala kundnöjdheten, ser ut när kriteriet är ett medelvärde över 4,0.⁶⁰

⁶⁰ Diagrammet visar hur stor andel av respondenterna som svarat över 4,0 på en 7-gradig svarsskala.

Bibliotekets undervisning i informationssökning

Tabell 4.4.3 Frågeställningarna avser undervisning i informationssökning. Andel i procent och antal. Lärosätet totalt samt akademier.

VARIABLER	A1	A2	A3	A4	HB TOTALT
HAR DU ERBJUDITS BIBLIOTEKETS UNDERVISNING (N = 340)	63 % N = 36	87 % N = 76	63 % N = 104	93 % N = 28	72 % N = 244
HAR DU DELTAGIT I BIBLIOTEKETS UNDERVISNING	94 % N = 34	87 % N = 66	80 % N = 83	89 % N = 25	85 % N = 208
HAR UNDERVISNINGEN INFORMATIONS- SÖKNING HJÄLPT DIG I DINA STUDIER	88 % N = 30	87 % N = 58	89 % N = 74	80 % N = 20	88 % N = 182

- 244 studenter anger att de erbjudits undervisning i informationssökning.
- 224 studenter anger att de deltagit.
- 182 av dessa studenter anser att undervisningen har hjälpt de i sina studier.
- 96 studenter svarar nej på frågan om de erbjudits möjligheten till undervisning i informationssökning.

4.5 STUDENTKÅREN I BORÅS

Sammanfattning

16 procent av studenterna, som besvarat enkäten, anger medlemskap i Studentkåren i Borås. Studenternas engagemang, genom studentkåren, ligger på en låg nivå. Resultatet visar på en låg anslutning till studentkåren.

36 procent av studenterna anger att de fått information om studentinflytande och då främst från Studentkåren i Borås och/eller studentkårsrepresentanter. 36 procent svarar alternativet ”ja” om de skulle kunna tänka sig att engagera sig i studentinflytande men samtidigt säger de att de inte har tid till detta.

Medlemskap

Tabell 4.5.1 Är du medlem i studentkåren?

VARIABLER	PROCENT
JA	15,6
NEJ	77,1
VET EJ	7,4

Studentinflytande

Tabell 4.5.2 Har du fått information om studentinflytande?

VARIABLER	PROCENT
JA	35,6
NEJ	64,4

Tabell 4.5.3 Av vem fick du först information om studentinflytande?

VARIABLER	PROCENT
STUDENTKÅREN	49,6
STUDENTKÅRSREPRESENTANTER	28,1
KLASSREPRESENTANT	5,0
LÄRARE	7,4
FRÅN ANNAT HÅLL	7,4
ANNAN PERSONAL (INTE LÄRARE) PÅ HÖGSKOLAN I BORÅS	2,5

Tabell 4.5.4 Kan du tänka dig att engagera dig i studentinflytande

VARIABLER	PROCENT
JA	5,0
JA, MEN JAG VET INTE VAD JAG SKALL VÄNDA MIG	3,2
JA, MEN JAG HAR INTE TID	27,4
NEJ	36,8
NEJ, JAG KÄNNER ATT DET INTE SPELAR NÅGON ROLL	12,1
NEJ, JAG VET INTE VAD DET INNEBÄR	15,6

Studentkårsarrangemang

Tabell 4.5.5 Har du deltagit på något evenemang specifikt riktat till studenter?
Andel i procent.

SVARSALTERNATIV	MÖTEN	SOCIALA AKTIVITETER	FÖREDRAG	ANNAT
ALDRIG	77,4	70,3	79,4	87,1
NÅGON GÅNG PER TERMIN	16,8	21,2	14,4	8,8
NÅGON GÅNG I MÅNADEN	4,4	6,2	3,5	2,4
NÅGON GÅNG I VECKAN	1,5	2,4	2,6	1,8

4.6 ÖVRIGA RESULTAT

Lärosätets renommé och engagemang

Högskolan i Borås upprätthåller sitt goda renommé. Tidigare studier har visat på att studenter är positivt inställda till sitt lärosäte. Ett medelvärde på 5,1 på en 7-gradig svarsskala visar på att studenterna ger ett högt renommé för Högskolan i Borås och kan tänka sig att rekommendera andra att välja Högskolan i Borås. Studenterna anger att deras förväntningarna på utbildningsmiljön, lokaler, IT-system, tillgång till matplatser och restauranger uppfylls i hög grad.

Tabell 4.6.1 Lärosätets renommé, engagemang och samarbetsvårigheter. Andel i procent⁶¹ och medelvärde⁶². Lärosätet totalt samt akademier. N = 340.

FRÅGESTÄLLNINGAR	A1	A2	A3	A4	TOTALT HB
SKULLE DU REKOMMENDERA HÖGSKOLAN I BORÅS TILL EN SLÄKTING ELLER VÄN?	54 (35)	67 (23)	52 (31)	77 (13)	59 (27)
HAR HÖGSKOLAN I BORÅS MOTSVARAT DINA FÖRVÄNTNINGAR VAD GÄLLER UTBILDNINGENS INNEHÅLL?	47 (35)	63 (23)	37 (48)	80 (13)	49 (36)
HÖGSKOLAN I BORÅS MOTSVARAT FÖRVÄNTNINGARNA PÅ UTBILDNINGSMILJÖN, LOKALER, IT-SYSTEM, TILLGÅNG TILL MATPLATSER OCH RESTAURANGER	70 (35)	75 (16)	59 (37)	77 (17)	66 (28)
I VILKEN UTSTRÄCKNING KÄNNER DU DIG ENGAGERAD I VAD SOM HÄNDER PÅ DIN UTBILDNING?	4,5	5,0	4,6	5,1	4,7
I VILKEN UTSTRÄCKNING UPPLIVER DU ATT DET FINNS SAMARBETSSVÅRIGHETER OCH KONFLIKTER SOM PÅVERKAR DINA STUDIER NEGATIVT?	3,2	2,6	3,0	2,4	2,9
HUR NÖJD ÄR DU MED STUDENTLIVET I BORÅS?	3,4	4,0	4,2	4,2	4,0
HÖGSKOLANS RENOMMÉ	4,9	5,4	4,8	6,2	5,1
ANTAL RESPONDENTER	57	87	166	30	340

⁶¹ Svartalternativ: ja, delvis samt nej. Tabellen redovisar (procent) svar ja och inom parentes delvis.

⁶² 7-gradig svarsskala med alternativen: i låg utsträckning (1); i hög utsträckning (7). Medelvärde, standardavvikelse samt reliabilitet.

Högskolans regionala betydelse

Högskolans regionala betydelse har i tidigare studier visat sig vara en viktig aspekt vid rekrytering av studenter. 44 procent av högskolans studenter kommer från närregionen. Samtidigt visar resultatet på att en stor andel studenter kommer från ”annan del av Sverige”.

Tabell 4.6.2 Visar på var studenter kommer ifrån. Andel i procent. N = 340.

UPPVÄXT	2022	2021	EFFEKT
BORÅS MED OMNEJD	19,7	23,9	-4,2
GÖTEBORG MED OMNEJD	24,7	21,0	+3,7
ANNAN DEL AV SVERIGE	44,1	45,1	-1,0
ANNAN DEL AV NORDEN	0,9	0,6	+0,3
ANNAT LAND I EUROPA	5,3	4,4	+0,9
ANNAT LAND UTANFÖR EUROPA	5,3	3,9	+1,4

Arbetar under studietiden

Ett mönster, som framträtt vid tidigare studier, visar på att en stor andel studenter arbetar under sin studietid. 66 procent anger att de arbetar under sin studietid i föreliggande studie. Resultatet visar på att antalet studenter som arbetar är relativt konstant, mätt över flera års studier se t.ex. (Sigrén, 2019, 2020b). Av de studenter som anger att de arbetar (n = 226) har samtliga svarat på följdfrågan som avser hur många timmar de arbetar per vecka.

Tabell 4.6.3 Arbetstid/vecka under studietiden. Andel i procent. Lärosätet totalt samt akademier. N = 226.

ARBETSTID PER VECKA	TOTALT	A1	A2	A3	A4
MINDRE ÄN 10 TIMMAR	108	16	35	48	9
11-20 TIMMAR	56	13	5	31	7
MER ÄN 20 MEN EJ HELTID	40	3	13	22	2
HELTID	22	1	8	9	4
ANTAL RESPONDENTER	226	33	61	110	22

Studietid per vecka

Tabellen visar på andelen timmar som studenter avsätter per vecka på sina studier. Hur mycket tid en student bör lägga på en högskoleutbildning kan diskuteras men samtidigt får det inte innebära att kraven sänks på grund av att studenter upplever för högt ställda krav om/när studenter inte avsätter tillräckligt med tid för sina studier. Tendensen, jämfört mot 2021 års studie, är att studenterna avsätter ungefär lika mycket tid för studierna 2022.

Tabell 4.6.4 Hur mycket tid lägger studenter på studier, i genomsnitt, per vecka. Andel i procent. N = 340. Lärosätet totalt samt akademier.

AKADEMI	< 10 TIMMAR	10-20	21-30	31-40	> 40 TIMMAR
A1	8,7	12,2	22,8	24,6	14,0
A2	5,7	23,0	21,8	33,3	16,1
A3	6,6	26,5	22,3	26,5	18,1
A4	3,3	20,0	33,3	30,0	13,3
TOTALT	6,4	22,6	23,2	31,2	16,5

Motiv till att studera

Tabell 4.6.5 Studenterna har fått svara på: Hur väl tror du att följande påståenden stämmer för dig?⁶³ N = 340. Medelvärde för lärosätet totalt samt akademier.

VARIABLER	HB TOT.	A1	A2	A3	A4
EFTER AVSLUTADE STUDIER KOMMER JAG ATT ARBETA INOM DET YRKESOMRÅDE JAG UTBILDATS FÖR	6,1	5,7	6,4	6,1	6,3
MIN KOMPETENS KOMMER ATT VARA EFTERFRÅGAD PÅ ARBETSMARKNADEN	6,1	5,5	6,4	6,0	6,7
MIN UTBILDNING GER EN BRA GRUND FÖR MITT KOMMANDE YRKESLIV	5,7	5,4	6,0	5,5	6,3

⁶³ 7-gradig svarsskala med alternativen: stämmer inte alls (1); stämmer helt och hållet (7).

5 AVSLUTANDE KOMMENTARER

Studentbarometrar som kvalitetssäkringsinstrument

En studentbarometer ger en omedelbar kvalitetsuppföljning, upplevd sådan, av studenters studie- och arbetsmiljö och resultaten bör därför kunna användas för att öka kvaliteten inom program och/eller enskilda kurser. Studentbarometrar skall inte jämföras med program- eller kursvärderingar även om vissa paralleller kan dras. Kursvärderingar mäter ner på en mikronivå där innehållet i kursen synliggörs medan studentbarometrar mäter utifrån ett makroperspektiv där helheten blir mer framträdande. I samtliga genomförda studentbarometrar vid lärosätet finns det en möjlighet att analysera ner på programnivå t.ex. på de kvalitetsindex som redovisas under Resultat I.

Ett kontrollinstrument till studentbarometrar kan vara s.k. etableringsutvärderingar (alumnutvärderingar) där effekter av programutbildningar mäts i efterhand. Dessa resultat kan återkopplas mot studentbarometrar och därigenom kan effekter analyseras mer kontrollerat. De senaste rikstäckande ”studentspeglar” från Universitetskanslersämbetet genomfördes under 2016 (Universitetskanslersämbetet, 2017a) samt en studentspegel med specifikt syfte mot ”coronapandemin” (Annani, Al-Soufi, & Kindberg, 2021). Resultaten från UKÄ:s studentspegel verifieras väl med lärosätets egna uppföljningar. UKÄ använder sig till viss del av de index som redovisats och därigenom kan en del index diskuteras utifrån lärosätets egna studentbarometrar och UKÄ:s studentspegel. Dock skiljer sig analysmodellen i UKÄ:s rapport jämfört med lärosätets egna genomförda studentbarometrar.

En reflektion blir att en del av lärosätets (de som utför studentbarometrar) resultat av studentbarometrar skulle kunna vara en del av deras självvärderingar såtillvida dessa uppföljningar visar/mäter hur/om studenterna har nått de mål som framgår av examensbeskrivningar. Ytterligare en reflektion är att en kombination av studentbarometrar, programutvärderingar, kursvärderingar och alumnundersökningar kan vara ett bra tillvägagångssätt för att få fram relevanta nyckeltal som mäter kvalitet inom utbildningar. Samtidigt kräver en sådan mix av empiri att denna typ av under-

sökningars frågeställningar delvis styrs mot mål i examensbeskrivningar. Som resultaten påvisat ser det bra ut på lärosätet rörande såväl de enskilda indexen som för Nöjd Student Index (NSI). Något enstaka index, *kursvärderingar*, bör beaktas och diskuteras inom akademier och institutioner.

Ett av flera områden som är prioriterat vid lärosätet är arbetet med *diskriminering, trakasserier/sexuella trakasserier och kränkande särbehandling* som innebär förebyggande arbete mot diskriminering, trakasserier av något slag, och kränkande särbehandling. Det framgår också att, sett över flera års studier, nivåerna är låga vad gäller såväl upplevd diskriminering som trakasserier. 2022 års studentbarometer visar på en något lägre grad av upplevd diskriminering i jämförelse med 2021 års studie. Området är viktigt och en förbättringspotential finns ständigt, även om nivån skulle hamna på noll. Det som dock sticker ut något är en högre upplevd grad hos studenterna av området *diskriminering* i jämförelse mot områdena *trakasserier/sexuella trakasserier* och *kränkande särbehandling*.

Hållbar utveckling är ytterligare ett område som är prioriterat vid lärosätet. Högskolan i Borås blev miljöledningscertifierade 2012 (enligt internationell standard ISO 14001). Därav ställs också höga krav på implementering av *hållbar utveckling* i program och kurser. Lärosätet har, under flera år, haft problem i själva implementeringsfasen inom utbildningsprogrammen (upplever studenterna). Studenterna anser området som viktigt men upplever att begrepp som *social- ekologisk- och ekonomisk hållbarhet* integreras och diskuteras i allt för liten utsträckning inom deras utbildning. Ett sätt som lärosätet använder sig av är att diplomera kurser som integrerar *hållbarhetsperspektivet* i kurser och examinationer. En frågeställning som lärosätet kan ställa sig är: Bör ytterligare åtgärder sättas in för att synliggöra områden som *social- ekologisk- och ekonomisk hållbarhet* inom program och kurser? Det framgår i undersökningen att studenterna vill att *hållbar utveckling* diskuteras mer inom utbildning och forskning. De rangordnar området som viktigt i sin framtida yrkesroll. Högskolans biblioteksverksamhet har, sett över samtliga studentbarometrar, hållit en mycket hög kvalitet och gör så fortsatt i årets undersökning.

Högskolan i Borås har ett fortsatt gott renommé där studenterna anger att de mycket väl skulle kunna tänka sig att rekommendera andra att studera vid lärosätet. Ser vi till svarsalternativen *ja* och *kanske* är det 76 procent som kan tänka sig att rekommendera högskolan. Ett uttalat mål för Högskolan i Borås är naturligtvis bl.a. att upprätthålla högsta möjliga kvalitet såväl på program och kurser som på det organisatoriska som tillhör en universitetsutbildning. En frågeställning som kan lyftas är: ligger lärosätet bra till? Utifrån svaret kan nya frågeställningar utarbetas t.ex. vilka förbättringsåtgärder bör sättas in? Som tidigare nämnts kan dessa studentbarometrar analyserats ner på programnivå. Vid 2015 års studentbarometer utfördes detta. Problemet vid den studien var att få tillräckligt många studenter, på enskilda program, att besvara enkätformuläret, framförallt på lärosätets magister- och masterprogram. En tumregel är att det behövs åtminstone 15-20 respondenter för att kunna ”räkna” på ett resultat. Det är värt att ta detta i beaktande eftersom resultaten vid låga svarsfrekvenser blir relativt svårhanterligt.

Slutligen kan tilläggas att det är mer fördelaktigt för lärosäten, mer generellt, att själva förbättra verksamheter utifrån egna uppföljningsresultat som påvisar brister än att Universitetskanslersämbetet talar om för lärosäten att det finns bristande kvalitet. Studentbarometrar är ett bra sätt att mäta ”temperaturen” inom *verksamheter* i realtid. Nyckeltalen i bilaga 1 (Tabell 3 samt Figur 1) visar ”temperaturen” för lärosätets akademier och institutioner höstterminen 2022.

Därmed sätts det punkt för 2022 års studentbarometer vid Högskolan i Borås.

Högskolan i Borås

Peter Sigrén

REFERENSER

- Annani, S., Al-Soufi, A., & Kindberg, O. (2021). *Studentspegeln 2021 - Studenters upplevelser av att studera under coronapandemin* (Vol. 2021:37). Stockholm: Universitetskanslersämbetet.
- Barmark, M. (2009). Faktoranalys. In G. Djurfeldt & M. Barmark (Eds.), *Statistisk verktyglåda 2: multivariat analys* (1st ed., pp. 69-103). Stockholm: Studentlitteratur.
- Bassam, M. (2012). Att hantera bortfall. In K. Sundell (Ed.), *Att göra effektutvärderingar* (pp. 320-335). Göteborg: Gothia förlag.
- Djurfeldt, G., Larsson, R., & Stjärnhagen, O. (2003). *Statistisk verktyglåda: samhällsvetenskaplig orsaksanalys med kvantitativa metoder*. Stockholm: Studentlitteratur.
- Forsman, J., & Andersson, S. (2010). Två teoretiska modeller för studentavhopp från universitetsutbildning. In B.-I. Johansson (Ed.), *Att undervisa med vetenskaplig förankring - i praktiken!* (1 ed., pp. 81-90). Uppsala universitet: Avdelningen för universitetspedagogisk utveckling.
- Ghignoni, E. (2016). Family background and university dropouts during the crisis: the case of Italy. *Higher Education*, 72(343), 1-25.
- Gustafsson, J. E. (2009). Strukturella ekvationsmodeller. In G. Djurfeldt & M. Barmark (Eds.), *Statistisk verktyglåda 2: multivariat analys* (1st ed., pp. 269-321). Stockholm: Studentlitteratur.
- Hair, J. F., Black, W. C., Babin, B. J., & Anderson, R. E. (2014). *Multivariate data analysis* (Seventh edition, Pearson new international edition. ed.). Harlow: Pearson Education Limited.
- Hansson, J. (2006). *Tillvägagångssätt för att höja svarsfrekvensen - en kartläggning av webbaserade enkätundersökningar*. Umeå universitet: Centrum för utvärderingsforskning.
- Heilbrun, A. (1965). Personality factors in college dropout. *Journal of Applied Psychology*, 49(1), 1-7.
- Högskoleverket. (2007). *Studentspegeln 2007* (Vol. 2007:20 R). Stockholm: Högskoleverket.

- Jansen, E., van der Meer, J., & Fokkens-Bruinsma, M. (2013). Validation and use of the CEQ in the Netherlands. *Quality Assurance in Education, 21*(4), 330-343.
- Jungert, T., Alm, F., & Thornberg, R. (2014). Motives for becoming a teacher and their relations to academic engagement and dropout among student teachers. *Journal of Education for Teaching, 40*(2), 173-185.
- Lilliefeldt, E. (2013). *Kvalitet i högskolevalet. Går det att välja utbildning utifrån kvalitet?* Stockholm: Saco.
- Loehlin, J. C. (2004). *Latent variable models: an introduction to factor, path, and structural equation analysis* (4th ed.). Mahwah, N.J.: L. Erlbaum Associates.
- Marton, F., Dahlgren, L. O., Svensson, L., & Säljö, R. (1977). *Inläring och omvärldsuppfattning: en bok om den studerande människan*. Stockholm: AWE/Geber.
- Pedhazur, E. J., & Pedhazur Schmelkin, L. (1991). *Measurement, design, and analysis: an integrated approach*. Hillsdale, N.J.: Lawrence Erlbaum Associates.
- Ramsden, P. (1991). A performance indicator of teaching quality in higher education: The Course Experience Questionnaire. *Studies in Higher Education, 16*(2), 129-150.
- Richardson, J. T. E. (2003). Approaches to studying and perceptions of academic quality in a short web-based course. *British Journal of Educational Technology, 34*(4), 433-442.
- SACO. (2018). *Psykisk ohälsa ökar kraftigt bland studenter*. Stockholm: SACO Studentråd.
- SFS. (1992). *Högskolelagen*. Stockholm: Sveriges Riksdag.
- SFS. (2008). *Diskrimineringslagen*. Stockholm: Sveriges Riksdag.
- Sharma, S. (1996). *Applied multivariate techniques*. New York: J. Wiley.
- Sigrén, P. (2015). *Kvalitet i högskolan: Studenters uppfattningar om utbildningskvalitet* (Vol. 2015:3). Högskolan i Borås: Rapporter och publikationer från Högskolan i Borås.
- Sigrén, P. (2019). *Studentbarometern 2018* (Vol. 2019:1). Högskolan i Borås: Rapporter och publikationer från Högskolan i Borås.

- Sigrén, P. (2020a). *Kvalitet inom högre utbildning: Hur upplever studenter kvaliteten på sin utbildning?* (Vol. 2020:3). Högskolan i Borås: Rapporter och publikationer från Högskolan i Borås.
- Sigrén, P. (2020b). *Studentbarometern 2019* (Vol. 2020:1). Högskolan i Borås: Rapporter och publikationer från Högskolan i Borås.
- Spearman, C. (1904). General Intelligence. Objectively determined and measured. *The American Journal of Psychology*, 15(2), 202-259.
- Thurstone, L. L. (1933). The vectors of mind. *Psychological Review*, 41(1), 1-32.
- Tinto, V. (1982). Defining dropout: A matter of perspective. *New Direction for Institutional Research*, 1982(36), 3-15.
- Universitetskanslersämbetet. (2016). *Universitet och högskolor - Årsrapport 2016* (Vol. 2016:10). Stockholm: Universitetskanslersämbetet.
- Universitetskanslersämbetet. (2017a). *Studentspeglan 2016* (Vol. 2017:3). Stockholm: Universitetskanslersämbetet.
- Universitetskanslersämbetet. (2017b). *Universitet och högskolor - Årsrapport 2017* (Vol. 2017:8). Stockholm: Universitetskanslersämbetet.
- Universitetskanslersämbetet. (2018). *Universitet och högskolor - Årsrapport 2018* (Vol. 2018:5). Stockholm: Universitetskanslersämbetet.
- Universitetskanslersämbetet. (2019). *Universitet och högskolor - Årsrapport 2019* (Vol. 2019:11). Stockholm: Universitetskanslersämbetet.
- Universitetskanslersämbetet. (2022). *Universitet och högskolor - Årsrapport 2022* (Vol. 2022:xx). Stockholm: Universitetskanslersämbetet.
- Wilson, K. L., Lizzio, A., & Ramsden, P. (1997). The development, validation and application of the course experience questionnaire. *Studies in Higher Education*, 22(1), 33-53.
- Yin, H., Lu, G., & Wang, W. (2014). Unmasking the teaching quality of higher education: Students' course experience and approaches to learning in China. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 39(8), 949-970.

NYCKELTAL

Tabell 1 Reliabilitetsmått.

INDEX	RELIABILITET	VARIABLER
KVALITETSINDEX		
ADMINISTRATIVT STÖD	,943	6
ANALYTISKA FÖRMÅGOR	,936	5
STUDENTSAMARBETE	,928	4
ATT KUNNA GE KRITISKA SYNPUNKTER	,927	3
PEDAGOGISK KVALITET I UNDERVISNINGEN	,898	6
INFÖR KURSSTART	,865	3
KRAVNIVÅ PÅ UTBILDNINGEN	,847	4
KURSVÄRDERING	,844	3
NÖJD STUDENT INDEX (NSI)	,945	34
ÖVRIGA INDEX		
STUDENTSTÖD	,972	7
UPPLEVD STRESS	,899	6
RENOMMÉ FÖR LÄROSÄTTET	,875	3
STRATEGIER FÖR DJUPINLÄRNING	,853	6
STRATEGIER FÖR YTINLÄRNING	,848	5

Tabell 2 Korrelationsmatris.

INDEX	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
PEDAGOGISK KVALITET I UNDERVISNINGEN (1)	1											
ANALYTISKA FÖRMÅGOR (2)	,662**	1										
INFÖR KURSSTART (3)	,678**	,569**	1									
KURSVÄRDERING (4)	,629**	,531**	,538**	1								
STUDENTSAMARBETE (5)	,373**	,366**	,323**	,295**	1							
ATT KUNNA GE KRITIK (6)	,433**	,322**	,434**	,363**	,156*	1						
KRAVNING PÅ UTBILDNINGEN (7) ⁶⁴	,061	-,040	-,015	,094*	,055	-,167**	1					
ADMINISTRATIV PERSONAL (8)	,697**	,579**	,599**	,565**	,308**	,464**	-,055	1				
DJUPINLÄRNING (9)	,738**	,516**	,287**	,311**	,210**	,080*	-,033	,331**	1			
YTINLÄRNING (10)	-,247**	-,305**	-,150**	-,191**	-,095*	-,218**	,159**	-,280**	-,327**	1		
STRESS (11)	-,316**	-,305**	-,336**	-,191**	-,139**	-,295**	,327**	-,327**	-,104**	,188**	1	
RENÖMMÉ FÖR LÄROSÄTET (12)	,734**	,666**	,579**	,487**	,375**	,382**	,016	,634**	,318**	-,207**	-,304**	1
STUDENTSTÖD (13)	,545**	,464**	,489**	,421**	,308**	,257**	-,029	,571**	,226**	-,226**	-,272**	,487**

* $p \leq 0,05$; ** $p \leq 0,01$ (2-tailed)

⁶⁴ Index *kravnivå* har inte något statistiskt säkerställt positivt samband med övriga index som ingår i Nöjd Student Indexet (1-8). Internationell forskning visar på liknande resultat för upplevd kravnivå (Jansen, van der Meer, & Fokkens-Bruinsma, 2013; Ramsden, 1991; Richardson, 2003; Wilson, Lizzio, & Ramsden, 1997; Yin et al., 2014).

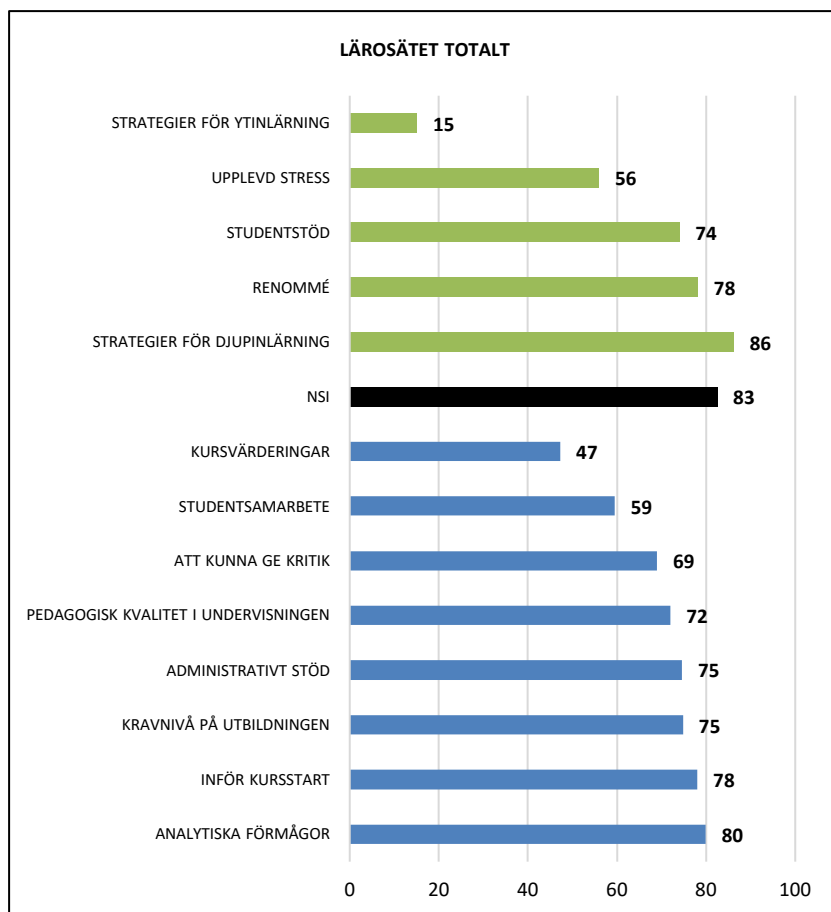
Tabell 3 Redovisar index⁶⁵ för akademier och högskolan totalt.

INDEX	A1	A2	A3	A4	LÄROSÄTET
	N = 135	N = 172	N = 265	N = 50	N = 622
KVALITETSINDEX					
ANALYTISKA FÖRMÅGOR	74,8	84,9	79,3	80,0	79,9
INFÖR KURSSTART	72,6	82,6	76,2	86,0	78,0
KRAVNIVÅ PÅ UTBILDNINGEN	72,6	77,9	72,5	82,0	74,8
ADMINISTRATIVT STÖD	69,6	81,4	70,9	84,0	74,6
PEDAGOGISKT KVALITET I UNDERVISNINGEN	68,2	82,6	64,2	88,0	72,0
ATT KUNNA GE KRITISKA SYNPUNKTER ⁶⁶	68,2	68,6	67,2	82,0	69,0
STUDENTSAMARBETE	63,7	62,2	55,1	62,0	59,5
KURSVÄRDERINGAR	48,2	58,1	39,6	48,0	47,3
ÖVRIGA INDEX					
STRATEGIER FÖR DJUPINLÄRNING	83,7	90,1	85,2	84,0	86,2
STRATEGIER FÖR YTINLÄRNING	17,0	14,5	15,9	8,0	15,1
RENOMMÉ FÖR LÄROSÄTET	77,3	82,1	75,7	88,4	78,8
STÖDFUNKTION	78,1	75,3	72,1	67,4	74,0
STRESS	57,8	58,0	61,8	32,6	57,7
NÖJD STUDENT INDEX (NSI)					
2022 (N = 622)	82,2	87,8	78,1	88,0	82,5
2021 (N = 691)	78,4	82,1	80,3	96,8	81,9
2020 (N = 942)	84,5	84,5	80,8	-	82,9
2019 (N = 967)	79,8	89,1	79,6	-	82,0
2018 (N = 1 046)	81,6	91,8	73,9	-	80,6

⁶⁵ Indexmätt är beräknat på *positiv opinion* som innebär hur stor andel av populationens svar som ligger över skalans mittpunkt (4,0) på en 7-gradig svarsskala. Referensvärdet är 100. De senaste fem årens studentbarometrar redovisas för Nöjd Student Index (NSI) (2018-2022).

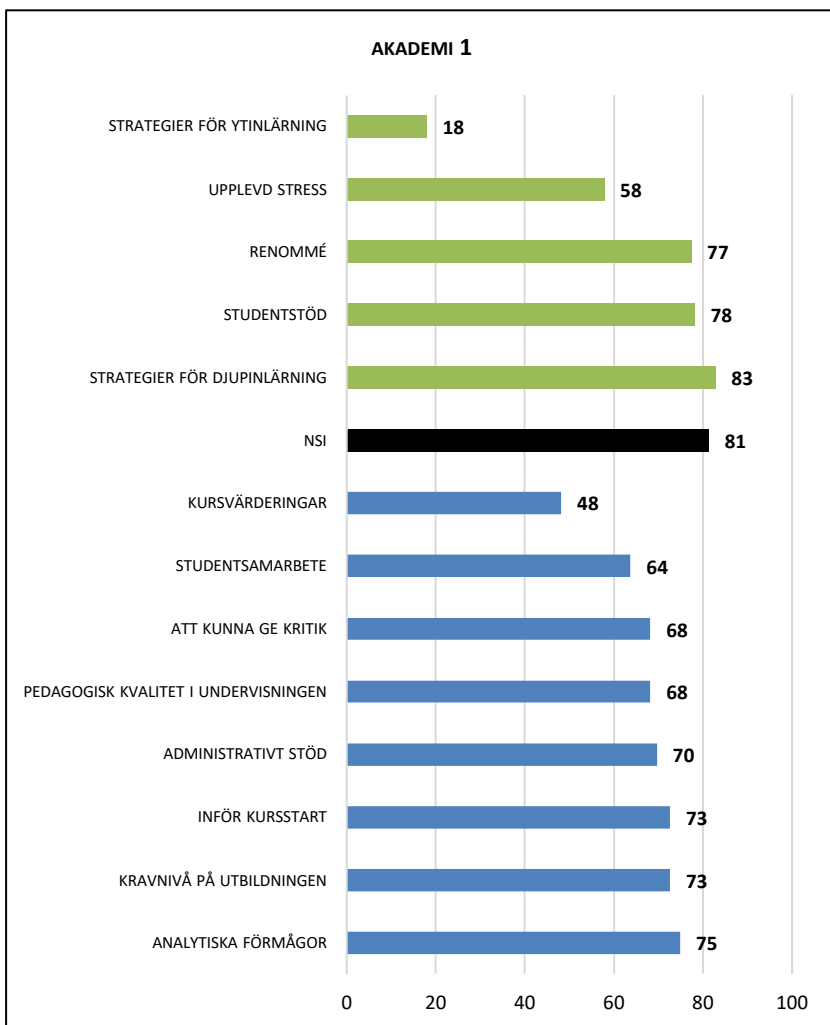
⁶⁶ Reverserad Likertskala, i hög grad (1); i låg grad (7). *Om studenten riskerar att bli sämre behandlad vid kritiska synpunkter.*

INDEXMÅTT



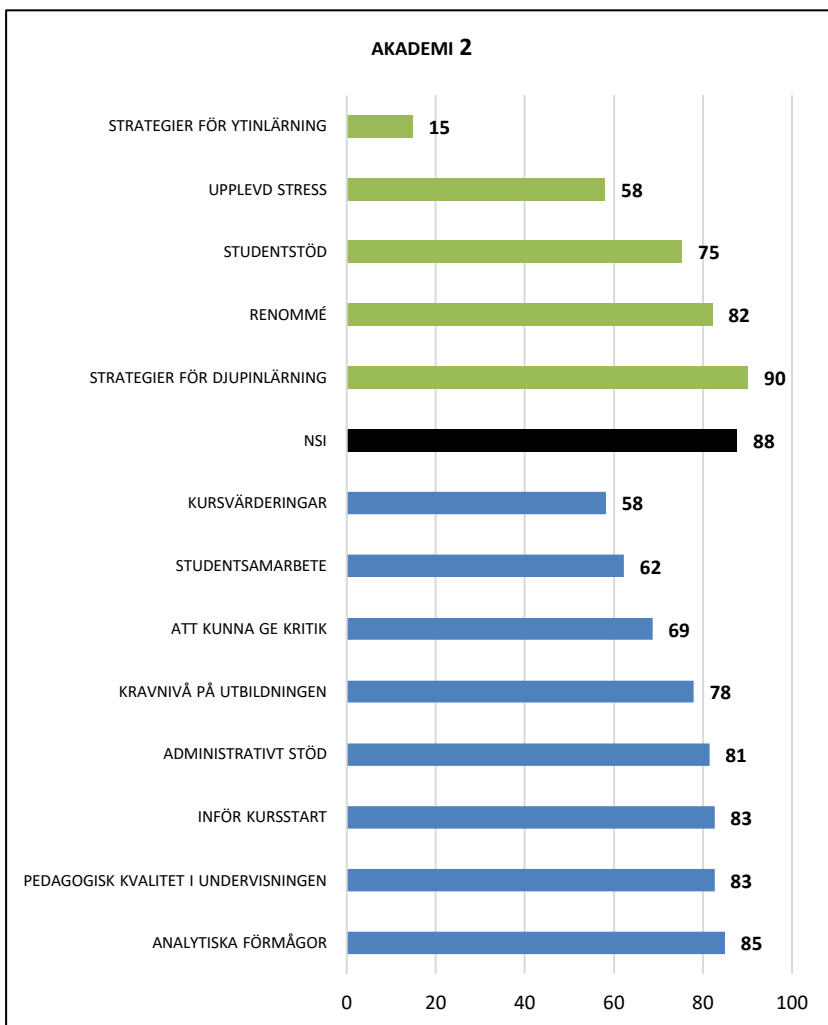
Figur 1 Lärosätet totalt⁶⁷

⁶⁷ Åtta kvalitetsindex, två index som mäter strategier för yt- och djupinläring, ett stress-index, ett index som mäter renommé, ett index som mäter studentstöd samt ett Nöjd Student Index (NSI). Visar på träffbilden över ett givet medelvärde (4,0). Referensvärde 100.



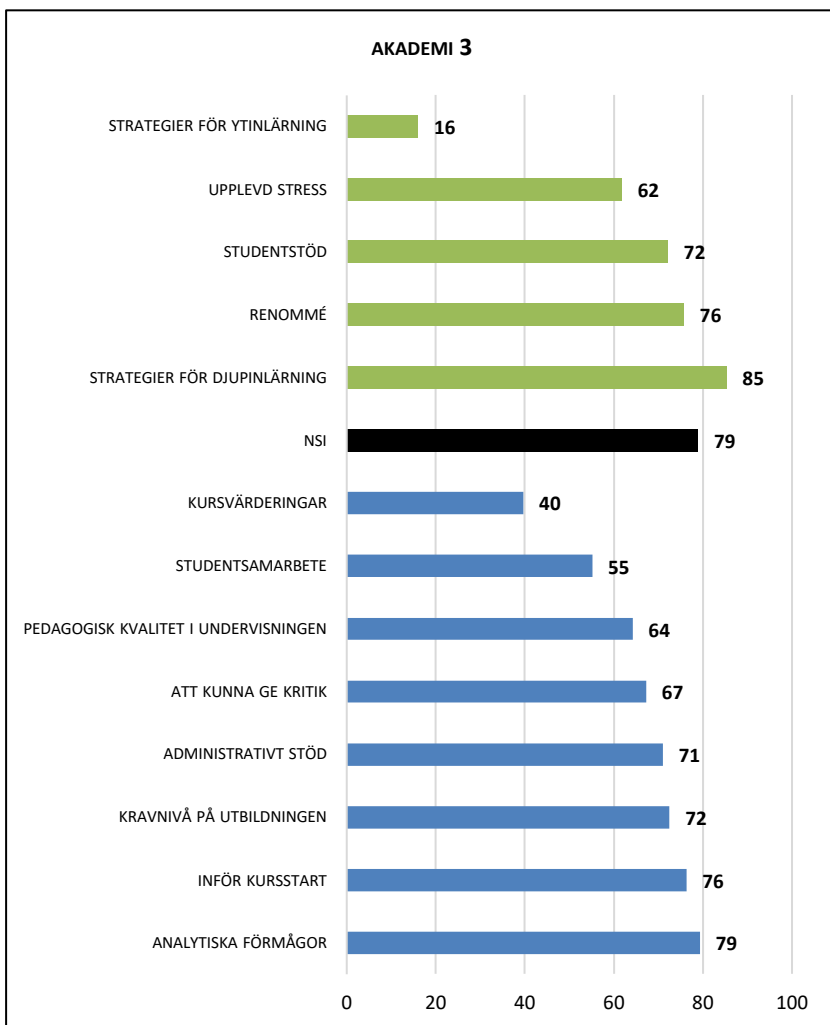
Figur 2 Akademi 1⁶⁸

⁶⁸ Åtta kvalitetsindex, två index som mäter strategier för yt- och djupinläring, ett stress-index, ett index som mäter renommé, ett index som mäter studentstöd samt ett Nöjd Student Index (NSI). Visar på träffbilden över ett givet medelvärde (4,0). Referensvärde 100.



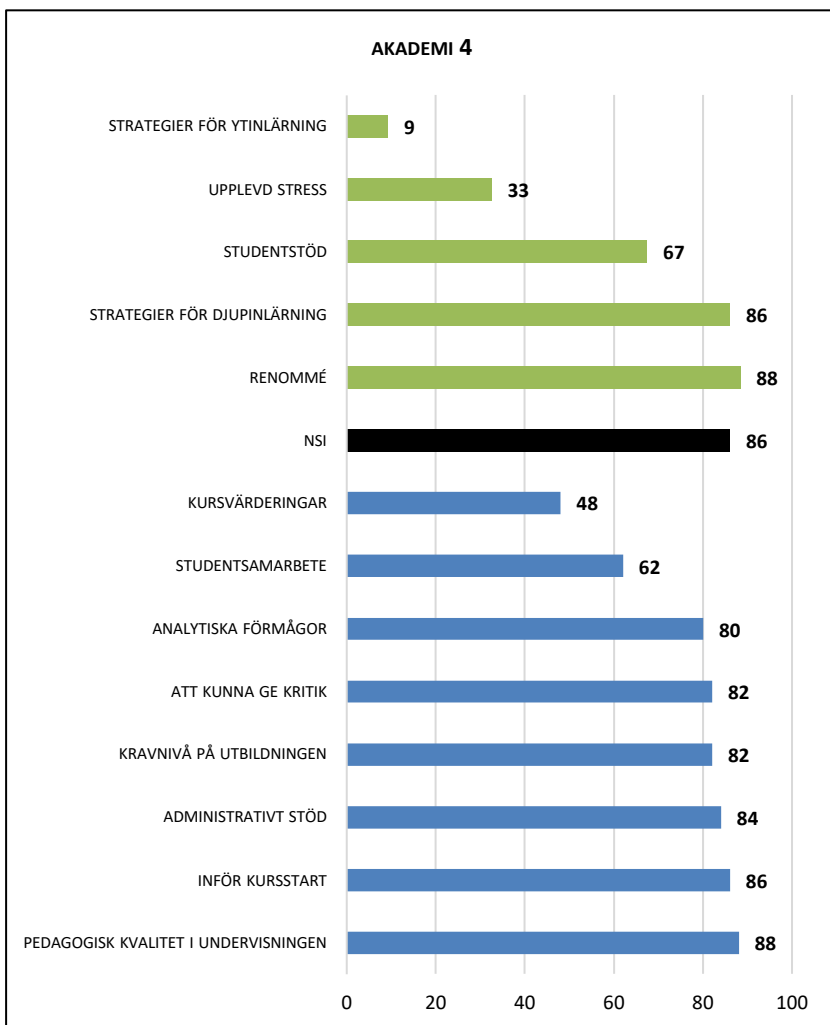
Figur 3 Akademi 2⁶⁹

⁶⁹ Åtta kvalitetsindex, två index som mäter strategier för yt- och djupinläring, ett stress-index, ett index som mäter renommé, ett index som mäter studentstöd samt ett Nöjd Student Index (NSI). Visar på träffbilden över ett givet medelvärde (4,0). Referensvärde 100.



Figur 4 Akademi 3⁷⁰

⁷⁰ Åtta kvalitetsindex, två index som mäter strategier för yt- och djupinläring, ett stress-index, ett index som mäter renommé, ett index som mäter studentstöd samt ett Nöjd Student Index (NSI). Visar på träffbilden över ett givet medelvärde (4,0). Referensvärde 100.



Figur 5 Akademi 4⁷¹

⁷¹ Åtta kvalitetsindex, två index som mäter strategier för yt- och djupinläring, ett stress-index, ett index som mäter renommé, ett index som mäter studentstöd samt ett Nöjd Student Index (NSI). Visar på träffbilden över ett givet medelvärde (4,0). Referensvärde 100.

Det är en kvalitetsfråga för Högskolan i Borås att ta del av studenternas erfarenheter och synpunkter såväl under som efter utbildningstiden. Högskolan i Borås har under lång tid utfört kvalitetsutvärderingar där studenters upplevelser av kvaliteten på sin utbildningen mäts. I föreliggande rapport som är nummer tretton i ordningen redovisas aggregerade data för hur cirka 1 000 studenter upplever kvaliteten på sin utbildning. Nöjd Student Index (NSI) visar på ett resultat som är högre jämfört med 2021 års resultat. NSI är ett sammanvägt index av 34 enskilda frågeställningar som berör utbildningskvalitet. Övrigt områden som redovisas är hur lärosätet arbetar med områden som hållbar utveckling, diskriminering, trakasserier/sexuella trakasserier och kränkande särbehandling, biblioteksverksamhet, studenthälsan samt den verksamhet som Studentkåren i Borås bedriver.



HÖGSKOLAN
I BORÅS

BESÖKSADRESS: ALLÉGATAN 1 * POSTADRESS: HÖGSKOLAN I BORÅS, 501 90 BORÅS

TEL: 033- 435 40 00 * WEBB: WWW.HB.SE

ISSN: 1400-0253

ISBN: 978-91-89271-69-2 (pdf)

ISBN: 978-91-89271-68-5 (tryck)