

# STUDENTBAROMETERN 2021





RAPPORTER OCH PUBLIKATIONER FRÅN  
HÖGSKOLAN I BORÅS

---

*Rapport nr. 2022:1*

**Studentbarometern 2021**

Peter Sigrén



HÖGSKOLAN I BORÅS

Föreliggande rapport är nummer 2022:1 i rapportserien *Rapporter och publikationer* från Högskolan i Borås. Syftet med rapportserien är dels att redovisa resultat från pågående och avslutade projekt samt att publicera inlägg i en pågående diskussion kring tillämpade metoder och att utveckla idéer inom ramen för högskolans uppdrag.

*Grafisk form*

Peter Sigrén

*Omslagsbild*

Anna Sigge

*Tryck*

Stema, Borås, 2022

NR: 2022:1

ISBN: 978-91-89271-46-3 (tryckt) 978-91-89271-47-0 (pdf)

ISSN:1400-0253

# INNEHÅLL

<b>SAMMANFATTNING .....</b>	<b>7</b>
Resultat I.....	7
Resultat II.....	8
<b>1 INLEDNING .....</b>	<b>11</b>
Enkät I.....	12
Enkät II.....	13
<b>2 METOD.....</b>	<b>15</b>
INLEDNING .....	15
Faktoranalys.....	15
Indexering .....	17
<b>3 RESULTAT I.....</b>	<b>19</b>
INLEDNING .....	19
Akademier .....	20
Institutioner.....	20
Enkätens genomförande .....	21
Population och urvalsprocess.....	21
Svarsfrekvens, bortfallsanalys och avhopp.....	22
3.1 PEDAGOGISK KVALITET I UNDERVISNINGEN .....	24
Inledning.....	24
Sammanfattning.....	24
Akademier, institutioner samt lärosätet totalt .....	28
3.2 ANALYTISKA FÖRMÅGOR.....	29
Inledning.....	29
Sammanfattning.....	29
Akademier, institutioner samt lärosätet totalt .....	33
3.3 INFÖR KURSSTART.....	34
Inledning.....	34
Sammanfattning.....	34
Akademier, institutioner samt lärosätet totalt .....	37
3.4 KURSVÄRDERING.....	38
Inledning.....	38
Sammanfattning.....	38
Akademier, institutioner samt lärosätet totalt .....	42

3.5	STUDENTSAMARBETE .....	43
	Inledning.....	43
	Sammanfattning.....	43
	Akademier, institutioner samt lärosätet totalt .....	46
3.6	ATT KUNNA GE KRITISKA SYNPUNKTER.....	47
	Inledning.....	47
	Sammanfattning.....	47
	Akademier, institutioner samt lärosätet totalt .....	50
3.7	KRAVNIVÅ PÅ UTBILDNINGEN.....	51
	Inledning.....	51
	Sammanfattning.....	51
	Akademier, institutioner samt lärosätet totalt .....	54
3.8	ADMINISTRATIVT STÖD.....	55
	Inledning.....	55
	Sammanfattning.....	55
	Akademier, institutioner samt lärosätet totalt .....	58
3.9	STRATEGIER FÖR DJUPINLÄRNING .....	59
	Inledning.....	59
	Sammanfattning.....	59
	Akademier, institutioner samt lärosätet totalt .....	63
3.10	STRATEGIER FÖR YTINLÄRNING .....	64
	Inledning.....	64
	Sammanfattning.....	64
	Akademier, institutioner samt lärosätet totalt .....	68
3.11	UPPLEVD STRESS.....	69
	Inledning.....	69
	Sammanfattning.....	69
	Akademier, institutioner samt lärosätet totalt .....	73
3.12	STUDENTSTÖD.....	74
	Inledning.....	74
3.13	NÖJD STUDENT INDEX (NSI) .....	75
	Inledning.....	75
	Sammanfattning.....	75
	Akademier, institutioner samt lärosätet totalt .....	79
	Lärosätets renommé.....	80

<b>4</b>	<b>RESULTAT II</b>	<b>83</b>
	INLEDNING	83
	Akademier	84
	Institutioner	84
	Enkätens genomförande	84
	Population och urvalsprocess	85
	Svarsfrekvens och bortfallsanalys	85
4.1	HÅLLBAR UTVECKLING	87
	Inledning	87
	Sammanfattning	87
	Akademier	87
	Institutioner	88
4.2	LIKA VILLKOR	93
	Inledning	93
	Sammanfattning	93
	Diskriminering	94
	Trakasserier	95
	Sexuella trakasserier	96
	Mobbning	97
4.3	STUDENTHÄLSAN	99
	Inledning	99
	Sammanfattning	99
	Akademier, institutioner samt lärosätet totalt	103
4.4	HÖGSKOLANS BIBLIOTEK	104
	Inledning	104
	Sammanfattning	104
	Biblioteksfunktioner	105
	Kundnöjdhet	106
	Bibliotekets söksupportverksamhet	108
4.5	STUDENTKÅREN I BORÅS	109
	Sammanfattning	109
	Medlemskap	109
	Studentinflytande	109
	Studentkårsarrangemang	110

4.6	ÖVRIGA RESULTAT .....	111
	Lärosätets renommé.....	111
	Högskolans regionala betydelse .....	111
	Arbetar under studietiden .....	111
	Studietid per vecka .....	112
	Motiv till att studera.....	113
5	AVSLUTANDE KOMMENTARER .....	115
	REFERENSER.....	119
	NYCKELTAL.....	123
	Tabell 1 Reliabilitetsmått. (14 index - 61 frågeställningar). ....	123
	Tabell 2 Korrelationsmatris (13 index). .....	124
	Tabell 3 Redovisar medelvärden för akademier och högskolan totalt.....	125
	INDEXMÅTT .....	126
	Figur 1 Lärosätet totalt.....	126
	Figur 2 Akademi 1 .....	127
	Figur 3 Akademi 2.....	128
	Figur 4 Akademi 3 .....	129
	Figur 5 Akademi 4.....	130

# SAMMANFATTNING

## Inledning

Studentbarometern 2021 är den tolfte vid lärosätet och har som mål att redovisa studenters upplevelser av sina studier vid lärosätet. Två enkäter bjuds ut i november varje år till registrerade studenter. När medelvärden redovisas utgår dessa från en 7-gradig svarsskala där 1 motsvarar *i låg grad* och 7 *i hög grad*. Indexmått som redovisas har ett referensvärde på 100 och visar på hur stor andel av respondenterna (i procent) som svarat över 4,0 på en 7-gradig svarsskala. Resultaten redovisas, för varje index, för lärosätet totalt, akademier, institutioner samt gender. Studentbarometern omfattar för första gången institutionen för *polisutbildning campus* och institutionen för *polisutbildning distans* inom den nyinrättade akademi fyra (polisiärt arbete).

## Resultat I

### Kvalitetsindex

- Utveckling av analytiska förmågor/färdigheter. Indexmätt 82 ( $M = 5,3$ ).
- Hur informationen inför kursstart fungerar. Indexmätt 79 ( $M = 5,3$ ).
- Hur kravnivån upplevs på utbildningen. Indexmätt 77 ( $M = 4,9$ ).
- Hur det administrativa stödet upplevs inom akademier och institutioner. Indexmätt 73 ( $M = 5,0$ ).
- Pedagogisk kvalitet i undervisningen. Indexmätt 74 ( $M = 4,9$ ).
- Att våga ge kritik. Indexmätt 65 ( $M = 4,9$ ).
- Om studentsamarbete, i form av grupparbeten, leder till att studenterna utvecklar analytiska förmågor/färdigheter. Indexmätt 60 ( $M = 4,4$ ).
- Kursvärderingsarbete. Indexmätt 43 ( $M = 3,9$ ).
- Nöjd Student Index (NSI) som är ett mått på samtliga 34 frågeställningar som ingår i de åtta kvalitetsindexen. Indexmätt 82 ( $M = 4,9$ ).

## Övriga index

- Studenters strategier för sitt lärande, avser djupinläring. Indexmätt 87 ( $M = 5,3$ ).
- Studenters strategier för sitt lärande, avser ytinläring. Indexmätt 11 ( $M = 2,5$ ).
- Upplevd stress. Indexmätt: Kvinnor 53 ( $M = 4,3$ ), Män 52 ( $M = 4,1$ ).
- Lärosätets renommé. Indexmätt 76 ( $M = 5,4$ ).
- Studentstödet redovisas för varje enskild frågeställning (se sidan 74).

## Resultat II

- Studenter anser att social-, ekologisk- och ekonomisk hållbarhet är viktig i samhällsdiskussionen. Indexmätt 90 ( $M = 6,0$ ).
- Studenter anser att social-, ekologisk- och ekonomisk hållbarhet diskuteras inom undervisning. Indexmätt 62 ( $M = 4,5$ ).
- Upplevd diskriminering har minskat jämfört med 2020 års studie.
- Upplevda trakasserier har minskat jämfört med 2020 års studie.
- Biblioteksverksamhet – kundnöjdhet. Index 81 ( $M = 5,2$ ).
- Bra bemötande på biblioteket ( $M = 5,7$ ).
- Efter avslutade studier kommer jag att arbeta inom det yrkesområde jag utbildats för ( $M = 6,1$ ).
- Min kompetens kommer att vara efterfrågad på arbetsmarknaden ( $M = 6,0$ ).
- Min utbildning ger en bra grund för mitt kommande yrkesliv ( $M = 5,8$ ).
- Studenter under 26 år (37 procent).
- Studerat mindre än två terminer (36 procent).
- Regional rekrytering (45 procent).
- Läger mer än 21 timmar/vecka på studier (56 procent).
- Arbetar upp till 10 timmar/vecka (44 procent).
- Arbetar mer än 20 timmar/vecka (30 procent).
- Erhållit information om studentinflytande (ja, 48 procent).

- Kan tänka sig att engagera sig i studentinflytande (ja, 42 procent).
- Om studenterna kan tänka sig att rekommendera andra att välja Högskolan i Borås (64 procent svarar ja och 26 procent kanske).
- 50 procent av studenterna svarar att Högskolan i Borås motsvarat förväntningarna på utbildningen innehåll och ytterligare 35 procent svarar delvis.



# 1 INLEDNING

Föreliggande studie är den sjunde studentbarometer som genomförts vid lärosätet i enlighet med nuvarande analysmodell och kan ses som en verksamhetsinriktad studie, som har till syfte att dokumentera och förankra (1) kvalitetsdimensioner inom utbildningsverksamheter samt (2) områden som lärosätet anser vara prioriterade. Exempel på sådana områden är *hållbar utveckling* och *lika villkor*.

Frågeställningar som mäter bl.a. utbildningsrelaterade kvalitetsindex mäts i en enskild enkät. Analysmetoden (PCA)<sup>1</sup> för instrumentet, som används i föreliggande studie, följer delvis den modell som introducerades 2010. Modellen utvecklades ytterligare inför 2015 års studie (Sigrén, 2015, 2020a). Studier som genomförts från och med 2015 har ytterligare validerats genom CFA.<sup>2</sup>

## Kvalitet som begrepp

Kvalitet är begrepp som kan vara svårt att explicit definiera. Det skulle t.ex. kunna avse värdet av egenskaper som objekt, subjekt eller aktiviteter har (det inre värdet av t.ex. en utbildningsverksamhet). Kvalitetsuppföljningar blir en allt mer viktig faktor för lärosäten bl.a. på grund av att Universitetskanslersämbetet (UKÄ) ställer sådana krav på utbildningsanordnare inom den högre utbildningen. Att mäta kvalitet på ett eller flera utbildningsområden är dels för att kunna utföra förbättringsåtgärder inom verksamheter, som i sin förlängning leder till att studenter får med sig den kunskap, färdigheter och kompetenser som efterfrågas av näringslivet och dels för att kunna se hur kvalitén kan förbättras, över tid, i enlighet med uppställda mål i examensbeskrivningar.

Det har visat sig i tidigare studier att kvaliteten, för blivande studenter, är något som rankas högt på utbildningar men samtidigt kan det vara svårt att jämföra kvalitet mellan lärosäten, institutioner, program och kurser på grund av att förutsättningar kan skilja sig åt.

---

<sup>1</sup> Principal Component Analysis

<sup>2</sup> Confirmatory Factor Analysis.

Goda jämförelser kräver att vi jämför jämförbara utbildningar med avseende på samma kvalitetsaspekt. Oavsett om vi jämför en viss utbildning vid ett litet och ett stort lärosäte måste vi kunna jämföra dem med fokus på samma typ av kvalitetsaspekt, annars är jämförelsen irrelevant. Exempelvis bör lärarledd undervisningstid vid ett lärosäte gå att jämföra med just lärarledd undervisningstid vid ett annat, även om lärosätena har olika profiler i övrigt. Vi behöver också kunna tolka olika nivåer inom samma kvalitetsaspekt, för att förstå vilken kvalitet en viss nivå indikerar. Ett medelvärde är exempelvis inte alltid ett bra mått på att hög kvalitet är uppnådd. Det är också viktigt att veta hur skillnader i praktiken – till exempel antal lärarledda timmar – bör tolkas som skillnader i utbildningskvalitet. Med andra ord behövs empiriska definitioner av utbildningskvalitet. (Lilliefeldt, 2013:36)

## Syftet med lärosätets studentbarometrar

Syftet med lärosätets studentbarometrar är att belysa utvalda utbildningsrelaterade områden med fokus mot studenternas upplevda kvalitet av sin utbildning. Resultaten skall dels kunna jämföras över tid: a) för lärosätet totalt; b) mellan akademier; c) mellan institutioner; d) kunna användas till kvalitativa förbättringsåtgärder inom utbildningsverksamheter.

## Enkät I

Enkät I redovisar följande under Resultat I.

- 34 frågeställningar som redovisar åtta kvalitetsindex (SCEQ34)<sup>3</sup>.
- 11 frågeställningar som redovisar studenters strategier i sin läroprocess (DLSL11)<sup>4</sup>.
- 7 frågeställningar som redovisar studentstöd.
- 6 frågeställningar som redovisar ett stressindex.
- 3 frågeställningar som redovisar ett renommé för lärosätet.
- Ett Nöjd Student Index (NSI). Indexet består av 34 frågeställningar (SCEQ34).

---

<sup>3</sup> Student Course Experience Questionnaire.

<sup>4</sup> Deep- and Surface level strategies for students learning process.

## Enkät II

Enkät II redovisar följande under Resultat II.

- hållbar utveckling
- lika villkor
- lärosätets biblioteksverksamhet
- studenthälsan vid lärosätet
- Studentkåren i Borås
- högskolans regionala betydelse
- hur mycket tid studenter lägger på sina studier
- hur mycket studenter arbetar under studierna
- studenters framtidsvisioner



## 2 METOD

### INLEDNING

Analysmetoden följer den modell som introducerades 2010 men omarbetades inför 2015 års studie, när lärosätet omorganiserades. Studierna är av formativ karaktär som innebär att “fenomen” mäts i nutid. Initialt vid databearbetning används, avser samtliga genomförda studier, *Exploratory Factor Analysis* (EFA) och inom ramen för EFA används *Principal Component Analysis* (PCA). Den rotationsmetod som valts är *Promax* som innebär att faktorerna tillåts korrelera med varandra. Frågeformuläret (enkäten som omfattar kvalitetsindex) har från och med 2015 ytterligare validerats genom *Confirmatory Factor Analysis* (CFA). Från och med a) 2017 års studie inkluderades ett frågebatteri (DLSL11) med 11 frågeställningar som mäter studenters strategier för sin lärprocess där fokus ligger på djup- och ytinläring; b) 2019 års studie; där 7 frågeställningar inkluderades som mäter studentstöd.

### Faktoranalys

Teorin bakom faktoranalys är väl beprövad t.ex. genom C. Spearman’s, (Spearman, 1904) och L. L. Thurstone’s (Thurstone, 1933) såväl tidiga som klassiska studier. Thurstone utvecklade en teori om att gruppfaktorer, på ett säkrare sätt, kunde mäta underliggande fenomen till skillnad från Spearman’s teori där en enskild faktor påstods kunna mäta en enskild dimension. En faktoranalys kan vara eller är snarare ett värdefullt verktyg vid en analys av ett större statistiskt datamaterial och kan i sin förlängning leda till en mer teoretisk förståelse för materialet. Det kan naturligtvis vara ett mål i sig men ofta finns flera mål med en faktoranalys. Det kanske viktigaste med en faktoranalys är att kunna förbättra och utveckla ett mätinstruments validitet. Begreppet innebär att forskaren erhåller en kontroll av trovärdigheten i en analys som genomförs. Styrkan eller avsaknad av validitet, i den empiri som föreligger, är en viktig aspekt att förvissa sig om och samtidigt kunna göra en korrekt bedömning av resultaten i slutfasen av en studie.

Vid ett frågeinstrument, med ett stort antal variabler, som är avsedda att mäta liknande fenomen t.ex. kvalitet kan det uppstå problem med *multikollinearitet* som innebär att inbördes variabler blir korrelerade. Det är inte ett helt ovanligt fenomen när ett mätinstrument är i sin första fas. Antalet variabler kan reduceras genom faktoranalys och därigenom skapa en modell som blir mer hanterbar. Multipla indikatorer är i sig ofta komplexa och svåra att på ett mer teoretiskt plan tyda. Det är önskvärt att erhålla god validitet i undersökningar och därför är det inte helt ovanligt att ställa fler frågor till (eller runt) ett fenomen som forskaren önskar undersöka närmare. Ambitionen är att täcka in fler dimensioner av det som skall undersökas och samtidigt minimera problem med inflytandet av mätfel som beror på att variabler i sig är behäftade med mätfel. Genom att *väga* samman variabler t.ex. vid en indexering kan s.k. mätfel utjämnas och därmed minimera risken att ett snedvridet resultat uppstår (Loehlin, 2004:152ff; Pedhazur & Pedhazur Schmelkin, 1991:413ff).

För att faktoranalys skall vara lämplig som metod krävs generellt ett antal variabler som extraheras för varje faktor. I vanlig ordning finns inga exakta regler för hur många som krävs, men det är bra om minst 3-5 variabler (*för varje enskild faktor*) är starkt "associerade" med varje identifierad faktor (Hair, Black, Babin, & Anderson, 2014). Faktorladdningar bör visa på minst 0,4 för att indikera en godtagbar *intern konsistens* (Sharma, 1996). En faktoranalys avgör t.ex. en diskrepans mellan faktorer som då kan säkerställas statistiskt och inte beror på slumpmässiga faktorer.

Det är viktigt att klargöra att faktoranalys som metod är ett sätt att kombinera variabler och samtidigt reducera antalet variabler för att synliggöra bakomliggande fenomen. En faktor innebär således att "sätta ihop" variabler som tillsammans visar på ett latent fenomen som är gemensamt för själva faktorn. Vidare bör det klargöras att en faktoranalys inte avgör om ett resultat är bra eller mindre bra. Den ger snarare indikationer på om forskaren är på rätt väg. Vid faktoranalys i föreliggande studie används de starkt associerade variablerna, inom respektive faktorer, till att skapa ett antal index, se t.ex. (Loehlin, 2004:152ff; Pedhazur & Pedhazur Schmelkin, 1991:592ff). Dessa index används i sin tur till statistiska jämförelser mellan akademier, institutioner och gender.

## Indexering

Indexmått som redovisas har ett referensvärde på 100 (maximal målupplevelse) och visar på hur stor andel av respondenterna (i procent) som svarat över 4,0 på en 7-gradig svarsskala. En teoretisk diskussion kan föras huruvida det är bättre, mättnässigt, att konstruera index istället för att välja ut en representativ variabel för varje enskild faktor. Ett problem som kan uppstå, om en enskild variabel får representera faktorn, är att det kan vara svårt att välja ut en sådan om det finns fler som laddar högt. Risken blir att ingen enskild variabel representerar hela faktorn och således blir tillförlitligheten i mätningen lidande. Fördelen med EFA och CFA tenderar ändå att överväga genom att ha ett högre förklaringsvärde i jämförelse med ett index som skapats utan faktoranalys, framförallt när sambandsanalyser skall utföras. Varje enskild variabel är behäftade med slumpmässiga mätfel som till viss del faktorerna är befriade från. Vid en indexering skall det finnas en teoretisk förankring för ändamålet. Brukligt är att ett reliabilitetsmått används för att avgöra om en indexering av faktorerens enskilda variabler är möjlig att utföra. Inom ramen för dessa studentbarometrar används *Cronbach's alpha* som reliabilitetsmått. Ett reliabilitetsmått på lägst 0,7 bör erhållas för att det skall anses som ett godtagbart mått på en faktors *interna konsistens* (Gustafsson, 2009).



## 3 RESULTAT I

### INLEDNING

Resultat I redovisar a) 34 frågeställningar som mäter åtta kvalitetsindex; b) 11 frågeställningar som mäter studenters strategier i sin läroprocess; c) 6 frågeställningar som mäter ett stressindex; d) 7 frågeställningar som mäter studentstöd; e) 3 frågeställningar som mäter ett renommé för utbildningen och lärosätet; f) ett totalt Nöjd Student Index (NSI) som inkluderar ovan nämnda 34 frågeställningarna. En Principal Component Analysis (PCA) genomförs initialt dels för att se vilka faktorer som extraheras och dels för att avgöra om den *interna konsistensen*, inom respektive faktor, är tillräcklig hög. Den förklarade variansen för instrumentet är 70,0 procent, som då är ett mått på instrumentets förklaringsvärde av de extraherade faktorerna. Den förklarade variansen bör överstiga 60 procent (Barmark, 2009).

Resultaten redovisas genom tabeller och figurer där akademier, institutioner och gender hålls konstanta mot ett index åt gången. Resultaten redovisas för lärosätet totalt, lärosätets fyra akademier samt akademiernas 12 institutioner samt institutionen för *polisutbildning distans*. Vad gäller resultatredovisningen för enskilda programutbildningar kan detta utföras, på uppdrag av akademierna. Program med lägst 15 respondenter är, ur ett statistiskt perspektiv, relevant att diskutera. Diskrepanser mellan akademier och institutioner kan utläsas i resultaten på respektive index och är statistiskt säkerställda på akademnivå genom variansanalys.

Vid resultatredovisningen för Resultat I görs ett försök att på ett strukturerat, metodiskt och tydligt sätt redovisa ett index åt gången. I redovisningen av respektive index ingår frågeställningar, reliabilitetsmått, medelvärde, standardavvikelse, positiv opinion<sup>5</sup> samt utfall från variansanalys och T-test. Statistiskt säkerställda skillnader redovisas endast för akademier och gender. Övriga diskrepanser redovisas i tabeller som anger medelvärden och genom diagram där 100 indikerar studenternas maximala målupplevelse.

---

<sup>5</sup> Positiv opinion innebär hur en respondentgrupps träffbild ser ut för respektive akademi över ett givet värde på 4,0 på en 7-gradig svarsskala.

En kort sammanfattning av resultaten, för varje index, sker såväl löpande och dels i slutet av kapitlet. Redovisningen är omfattande och en rekommendation är att använda innehållsförteckningen, för att snabbt hitta de resultat som är av intresse för den egna verksamheten. Sist i rapporten finns nyckeltal över de mest betydelsefulla resultaten.

### **Akademier**

- A1 Akademin för textil, teknik och ekonomi
  - A2 Akademin för vård, arbetsliv och välfärd
  - A3 Akademin för bibliotek, information, pedagogik och IT
  - A4 Akademin för polisiärt arbete
- 

### **Institutioner**

- A1S1 Institutionen för resursåtervinning och hållbart samhällsbyggande
  - A1S2 Institutionen för ingenjörsvetenskap
  - A1S3 Institutionen för företagsekonomi och textilt management
  - A1S4 Institutionen för textilt teknologi
  - A1S5 Institutionen för design
- 
- A2S1 Institutionen för arbetsliv och välfärd
  - A2S2 Institutionen för vårdvetenskap
- 
- A3S1 Institutionen för biblioteks- och informationsvetenskap
  - A3S2 Institutionen för pedagogiskt arbete
  - A3S3 Institutionen för informationsteknologi
  - A3S4 Institutionen för pedagogiskt arbete (HUF)<sup>6</sup>
- 
- A4S1 Institutionen för polisutbildning campus
  - A4S2 Institutionen för polisutbildning distans
- 

---

<sup>6</sup> Enheten för högskolepedagogisk utveckling och forskning (HUF).

## Enkätens genomförande

Enkät I, som avser 61 frågeställningar, bjöds ut (webbaserad) den 1 november 2021 till cirka 4 800 studenter. Fyra påminnelser utfördes från och med den 14 november till och med den 1 januari 2022. Enkäten har bjudits ut såväl på svenska som på engelska.

## Population och urvalsprocess

Urvalsprocessen bestod av ett systematiskt urval som innebär att samtliga individer, inom den totala populationen, skall ges möjlighet till en likadan inklusionssannolikhet. Respondenterna är dragna, med ett intervall, enligt formeln  $K=N/n$ . K representerar urvalets intervall (Djurfeldt, Larsson, & Stjärnhagen, 2003:105ff).  $N = 9 587$ . Urvalet ( $n$ ) är 4 793 (50 procent). K beräknades till 2 som innebär att varannan student valdes ut. Startpunkten valdes slumpmässigt till 1. Fördelar med denna urvalsprocess är att den är enkel och objektiv.

Tre strata har skapats utifrån tre stratifieringsvariabler (program, ålder och gender). Samtliga inresande studenterna ingår i urvalet för Enkät I. Underlaget utgick ifrån registrerade studenter oktober 2021.<sup>7</sup>

Tabell 3.1 Urval per akademi. Andel i antal.

AKADEMI	URVAL	KVINNOR	MÄN
A1	1 698	907	791
A2	986	811	175
A3	1 748	1 323	425
A4	359	123	238
<b>TOTALT</b>	<b>4 793</b>	<b>3 164</b>	<b>1 629</b>

---

<sup>7</sup> Från lärosätets studentadministrativa system LADOK.

## Svarsfrekvens, bortfallsanalys och avhopp

Tidiga avhopp på program är svårt att kontrollera när mätningar sker i realtid. Studenter som tidigt hoppar av sina studier och inte delger akademins administration ligger kvar i det studentadministrativa systemet en viss tid. Det finns studier som visar på att var tredje student som, per definition, är nybörjare avslutar sina studier redan under termin ett och två (Forsman & Andersson, 2010). I föreliggande Resultat I anger 39 procent av respondenterna att de studerat mindre än två terminer vid en högskola eller ett universitet.

UKÄ:s årsrapport (Universitetskanslersämbetet, 2019:66) redovisar att ungefär 22 procent, av antal antagna studenter ht 2018, är ”högskolenybörjare” vid Högskolan i Borås samt att ytterligare 18 procent är nya studenter vid HB. Dessa 18 procent har dock läst på en annan högskola/universitet tidigare. 2018 redovisade UKÄ även statistik över hur många av dessa studenter som fanns kvar vid studentregistreringen år två vid svenska lärosäten (cirka 70 procent för HB). Den senaste årsredovisningen från UKÄ (Universitetskanslersämbetet, 2021) har inte specifikt denna statistik redovisad. Antalet nybörjare inom högskolan ökade kraftigt jämfört med 2019/VT2020. Den stora ökningen av antalet nybörjare var framförallt på fristående kurser. Jämfört med de tidigare läsåren var det fler yngre nybörjare i den svenska högskolan (Universitetskanslersämbetet, 2021:19ff). Huruvida denna ökning av högskolenybörjare kommer att påverka avhoppet får framtida årsrapporter visa på.

Det är naturligtvis problematiskt med låga svarsfrekvenser när resultat skall generaliseras och det är en av anledningarna att föreliggande studie endast redovisar ner på institutionsnivå. En del enskilda program blir helt enkelt inte möjliga att analysera på grund av att det inte finns tillräckligt med respondenter att analysera. Bland respondenter som haft möjlighet att besvara Enkät I finns det 164 respondenter som påbörjat enkäten men inte avslutat och motsvarar 3,9 procent av urvalet. Åtgärder som har genomförts för att erhålla en högre svarsfrekvens vid lärosätets studentbarometer är att dela upp den ursprungliga enkäten som användes mellan åren 2010-2014. Den ursprungliga enkäten tenderade att bli allt för omfattande bl.a. för att det tillkom nya undersökningsområden. Det finns ett flertal studier som påvisar svårigheter med att erhålla en hög svarsfrekvens vid webbaserade enkätundersökningar (Bassam, 2012; Hansson, 2006).

Tabell 3.2 Svarsfrekvens och gender. Andel i antal och procent.

AKADEMI	URVAL (N)	SVAR (N)	SVAR (%)	KVINNOR (N)	MÄN (N)
A1	1 698	134	7,9	92	42
A2	986	179	18,3	159	20
A3	1 748	315	19,7	269	46
A4	359	63	24,3	22	41
<b>TOTALT</b>	<b>4 793</b>	<b>691</b>	<b>14,4</b>	<b>542</b>	<b>149</b>

## Åldersstruktur

Tabell 3.3 Åldersstruktur. Andel i procent - inom akademier – samt totalt. N = 691.

ÅLDER	A1	A2	A3	A4	TOTALT
UNDER 24 ÅR	47,0	20,7	20,0	12,7	24,7
24-26 ÅR	21,6	8,4	10,8	7,9	12,0
27-37 ÅR	22,4	39,7	42,5	52,4	38,8
ÖVER 37 ÅR	9,0	31,3	26,7	27,0	24,4

## Nybörjare vid lärosätet?

39 procent av respondenterna anger att de studerat mindre än två terminer och ligger därmed i riskgruppen för avhopp. Majoriteten av dessa studenter läser sin första termin.

Tabell 3.4 Antal terminer för studier. Andel i procent i förhållande till akademi. N = 691.

AKADEMI	1- 2 TERMINER	1-2 ÅR	ÖVER 2 ÅR
A1	34,3	29,1	36,6
A2	35,2	35,8	29,0
A3	38,4	30,2	31,4
A4	63,5	31,7	4,8
<b>TOTALT</b>	<b>39,1</b>	<b>31,5</b>	<b>29,4</b>

### 3.1 PEDAGOGISK KVALITET I UNDERVISNINGEN

#### Inledning

Liksom studentens eget intresse och ambition är lärarnas och handledarnas kunskap, intresse och pedagogiska skicklighet viktiga för att utbildningen skall fungera bra. Frågeställningar har ställts: *i vilken grad lärare är väl förberedda, kunniga i sina ämnen och om undervisningen är välorganiserad och stimulerande*

Att diskutera och samtala med lärare och handledare kan ge ett vidare perspektiv på utbildningen för studenterna. Det är ofta i diskussioner eller i samtal med lärare och kurskamrater som studenten får möjlighet att utsätta sina kunskaper och tankar för andras prövning. En del av detta redovisas senare i rapporten där studenterna har besvarat frågeställningar om hur grupparbeten utvecklar studenters analytiska förmågor. Resultatet visar bl.a. på ett positivt samband mellan pedagogisk kvalitet i undervisningen och studenters utveckling av analytiska förmågor ( $r = 0,659^{**}$ ).

#### Sammanfattning

- 53 procent av respondenterna svarar, 5 eller högre på en 7-gradig svars-skala där 7 innebär i hög grad, att den pedagogiska kvaliteten i undervisningen är hög. 10 procent av respondenterna svarar 3 eller lägre där 1 motsvarar i låg grad.

## Lärosätet totalt

Tabell 3.1.1 Frågeställning: i vilken grad tycker du att ...<sup>8</sup>

VARIABLER ( $\alpha=0,889$ )	M	S
LÄRARNA ÄR KUNNIGA I SINA ÄMNEN	5,69	1,37
LÄRARNA ÄR VÄL FÖRBEREDDA	5,30	1,52
EXAMINATIONSMALEN ÄR TYDLIGA	4,97	1,65
UNDERVISNINGEN ÄR STIMULERANDE	4,79	1,60
UNDERVISNINGEN ÄR VÄLORGANISERAD	4,31	1,69
LÄRARNA INTRESSERAR SIG FÖR HUR DU KLARAR DINA STUDIER	4,08	1,81
<b>INDEXERAT MEDELVÄRDE</b>	<b>4,87</b>	<b>1,29</b>

Tabell 3.1.2 Independent Samples T-Test.<sup>9</sup> Medelvärde, standardavvikelse och signifikans redovisas (gender).

GENDER (M, S)	GENDER	DIFFERENS (M)	SIGNIFIKANS
(I)	(J)	(I-J)	P
KVINNOR (M = 4,85, S = 1,29)	MÄN	-,114	,338
MÄN (M = 4,96, S = 1,30)	KVINNOR	,114	

\*  $p < 0,05$ ; \*\*  $p < 0,01$ ; \*\*\*  $p < 0,001$

---

<sup>8</sup> 7-gradig svarsskala med alternativen: i låg grad (1); i hög grad (7). Medelvärde, standardavvikelse samt reliabilitet. Lärosätet totalt. N = 691.

<sup>9</sup> Effekt gender  $t_{(689)} = 0,959$ , 2-tailed  $p = 0,338$ . Gender ej signifikant

## Akademier och institutioner

Tabell 3.1.3 One-way ANOVA.<sup>10</sup> Medelvärde, standardavvikelse och signifikans redovisas.

AKADEMI (M, S)	AKADEMI	DIFFERENS (M)	SIGNIFIKANS
(i)	(j)	(i-j)	P
A1 (M = 4,53, S = 1,29)	A2	-.5106**	.002
	A3	-.2105	.622
	A4	-1.1940***	.001
A2 (M = 5,04, S = 1,27)	A1	.5106**	.002
	A3	.3001	.064
	A4	-.6834***	.001
A3 (M = 4,74, S = 1,30)	A1	.2105	.622
	A2	-.3001	.064
	A4	-.9835***	.001
A4 (M = 5,73, S = 0,80)	A1	1.1940***	.001
	A2	.6834***	.001
	A3	.9835***	.001

\*  $p < 0,05$ ; \*\*  $p < 0,01$ ; \*\*\*  $p < 0,001$

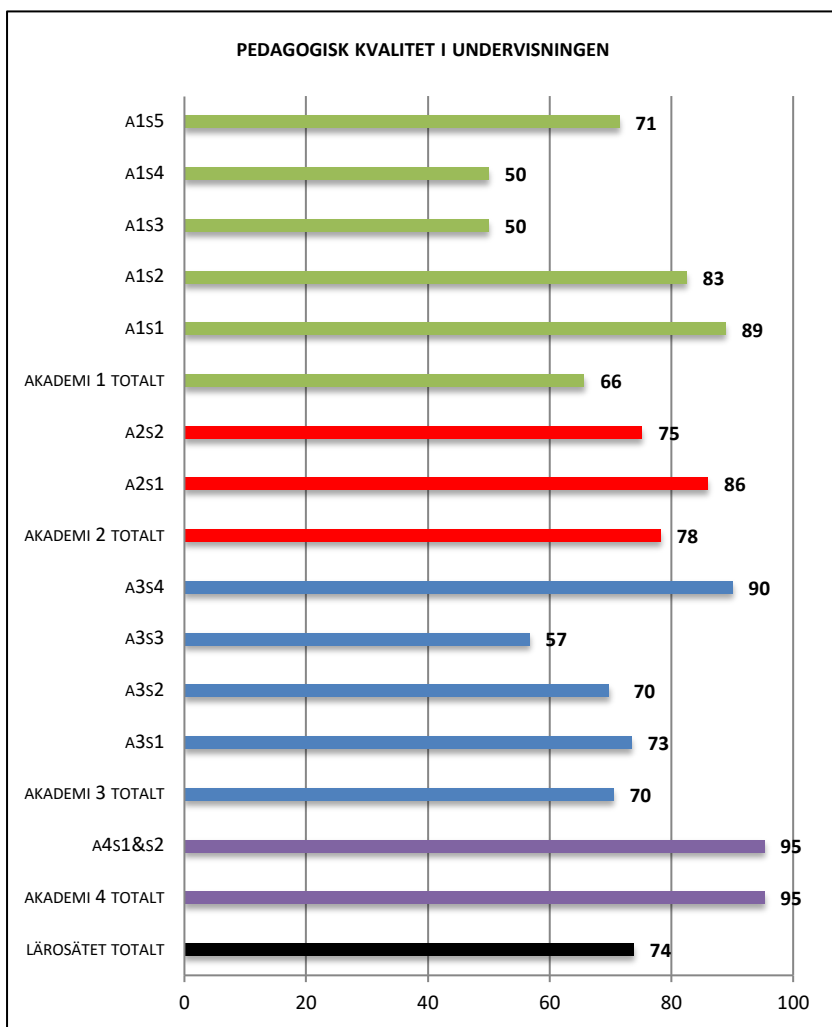
Statistiskt säkerställd skillnad föreligger mellan akademier. Studenter inom akademi 4 ( $M = 5,73$ ,  $S = 0,80$ ) upplever att den *pedagogiska kvaliteten i undervisningen* är högre än studenter vid akademi 1 ( $M = 4,53$ ,  $S = 1,29$ ); akademi 2 ( $M = 5,04$ ,  $S = 1,27$ ); och akademi 3 ( $M = 4,74$ ,  $S = 1,30$ ). Studenter inom akademi 2 ( $M = 5,04$ ,  $S = 1,27$ ) upplever att den *pedagogiska kvaliteten i undervisningen* är högre än studenter vid akademi 1 ( $M = 4,53$ ,  $S = 1,29$ ).

<sup>10</sup> Effekt akademi  $F_{(3,687)} = 15,291$ ,  $p = 0,001$ . Akademier signifikant.

Tabell 3.1.4 Resultat för akademi, institution, gender samt lärosätet totalt.  
Medelvärde, standardavvikelse och antal respondenter.

AKADEMI	INSTITUTION	M	S	N
<b>A1</b>				
A1S1	INSTITUTIONEN FÖR RESURSÅTERVINNING OCH HÅLLBART SAMHÄLLSBYGGANDE	5,92	1,15	9
A1S2	INSTITUTIONEN FÖR INGENJÖRSVETENSKAP	4,88	1,25	40
A1S3	INSTITUTIONEN FÖR FÖRETAGSEKONOMI OCH TEXTILT MANAGEMENT	4,06	1,16	48
A1S4	INSTITUTIONEN FÖR TEXTILTEKNOLOGI	4,34	1,22	16
A1S5	INSTITUTIONEN FÖR DESIGN	4,51	1,22	21
	<b>AKADEMI 1 TOTALT</b>	<b>4,53</b>	<b>1,29</b>	<b>134</b>
	MÄN	4,51	1,33	42
	KVINNOR	4,54	1,28	92
<b>A2</b>				
A2S1	INSTITUTIONEN FÖR ARBETSLIV OCH VÄLFÄRD	5,28	1,14	50
A2S2	INSTITUTIONEN FÖR VÅRDVETENSKAP	4,95	1,32	129
	<b>AKADEMI 2 TOTALT</b>	<b>5,04</b>	<b>1,27</b>	<b>179</b>
	MÄN	5,35	0,89	20
	KVINNOR	5,00	1,31	159
<b>A3</b>				
A3S1	INSTITUTIONEN FÖR BIBLIOTEKS- OCH INFORMATIONSVETENSKAP	4,87	1,27	113
A3S2	INSTITUTIONEN FÖR PEDAGOGISKT ARBETE	4,64	1,20	162
A3S3	INSTITUTIONEN FÖR INFORMATIONSTEKNOLOGI	4,46	1,60	30
A3S4	INSTITUTIONEN FÖR PEDAGOGISKT ARBETE (HUF)	5,72	1,59	10
	<b>AKADEMI 3 TOTALT</b>	<b>4,74</b>	<b>1,30</b>	<b>315</b>
	MÄN	4,59	1,47	46
	KVINNOR	4,77	1,26	269
<b>A4</b>				
A4S1, S2	INSTITUTIONEN FÖR POLISUTBILDNING (CAMPUS & DISTANS)	5,73	0,80	63
	<b>AKADEMI 4 TOTALT</b>	<b>5,73</b>	<b>0,80</b>	<b>63</b>
	MÄN	5,64	0,83	41
	KVINNOR	5,89	0,75	22
	<b>LÄROSÄTET TOTALT</b>	<b>4,87</b>	<b>1,29</b>	<b>691</b>
	MÄN	4,96	1,30	149
	KVINNOR	4,85	1,29	542

## Akademier, institutioner samt lärosätet totalt



Figur 3.1.1 Positiv opinion för respektive akademi och institutioner. Andel i procent över medelvärdet 4,0. 7-gradig svarsskala. Referensvärde 100.

## 3.2 ANALYTISKA FÖRMÅGOR

### Inledning

Ett mål med högre utbildning är att studenten skall utveckla sin förmåga att på ett strukturerat sätt lösa problemställningar. I högskolelagen (SFS, 1992) står bland annat att utbildningen på grundnivå skall utveckla studenternas förmåga att göra självständiga och kritiska bedömningar, förmåga att självständigt urskilja, formulera och lösa problem samt utveckla studenternas beredskap för att möta förändringar i arbetslivet.

Studenterna skall också inom det område som utbildningen avser utveckla sin förmåga att söka och värdera kunskap på vetenskaplig nivå, och kunna följa kunskapsutvecklingen inom området. För studenter på avancerad nivå (master- och magisterutbildning) skall utbildningen innebära en fördjupning av kunskaper i förhållande till utbildningen på grundnivå och ytterligare utveckla studenternas förmåga att självständigt integrera och använda kunskaper, utveckla studenternas förmåga att hantera komplexa företeelser, frågeställningar och situationer samt utveckla studenternas förutsättningar för yrkesverksamhet som ställer stora krav på självständighet.

Utifrån dessa mål med högre utbildning har ett antal frågeställningar ställts som sedan indexerats till att mäta analytiska förmågor/färdigheter och redovisas i kapitlet.

### Sammanfattning

- 66 procent av respondenterna svarar, 5 eller högre på en 7-gradig svars-skala där 7 innebär i hög grad, att studierna utvecklar deras analytiska förmågor på ett positivt sätt. 6 procent av respondenterna svarar 3 eller lägre där 1 motsvarar i låg grad.

## Lärosätet totalt

Tabell 3.2.1 Frågeställning: i vilken grad tycker du att studierna utvecklar din förmåga när det gäller följande?<sup>11</sup>

VARIABLER ( $\alpha=0,933$ )	M	s
VÄRDERA INFORMATION	5,37	1,41
TÄNKA KRITISKT	5,34	1,43
UTFÖRA SKRIFTLIGA PRESENTATIONER	5,32	1,46
ANALYSERA PROBLEMSTÄLLNINGAR	5,28	1,40
SJÄLVSTÄNDIGT LÖSA PROBLEMSTÄLLNINGAR	5,10	1,46
<b>INDEXERAT MEDELVÄRDE</b>	<b>5,28</b>	<b>1,27</b>

Tabell 3.2.2 Independent Samples T-Test.<sup>12</sup> Medelvärde, standardavvikelse och signifikans redovisas (gender).

GENDER (M, s)	GENDER	DIFFERENS (M)	SIGNIFIKANS
(i)	(j)	(i-j)	P
KVINNOR (M = 5,27, s = 1,26)	MÄN	-,021	,856
MÄN (M = 5,30, s = 1,30)	KVINNOR	,021	

\*  $p < 0,05$ ; \*\*  $p < 0,01$ ; \*\*\*  $p < 0,001$

---

<sup>11</sup> 7-gradig svarsskala med alternativen: i låg grad (1); i hög grad (7). Medelvärde, standardavvikelse samt reliabilitet. Lärosätet totalt. N = 691.

<sup>12</sup> Effekt gender  $t_{(689)} = 0,181$ , 2-tailed  $p = 0,856$ . Gender ej signifikant

## Akademier och institutioner

Tabell 3.2.3 One-way ANOVA.<sup>13</sup> Medelvärde, standardavvikelse och signifikans redovisas.

AKADEMI (M, S)	AKADEMI	DIFFERENS (M)	SIGNIFIKANS
(i)	(j)	(i-j)	P
A1 (M = 4,91, S = 1,32)	A2	-.4651**	.008
	A3	-.4245**	.007
	A4	-.6123**	.009
A2 (M = 5,37, S = 1,29)	A1	.4651**	.008
	A3	.0407	1.000
	A4	-.1472	1.000
A3 (M = 5,33, S = 1,25)	A1	.4245**	.007
	A2	-.0407	1.000
	A4	-.1879	1.000
A4 (M = 5,52, S = 1,08)	A1	.6123**	.009
	A2	.1472	1.000
	A3	.1879	1.000

\*  $p < 0,05$ ; \*\*  $p < 0,01$ ; \*\*\*  $p < 0,001$

Statistiskt säkerställd skillnad föreligger mellan akademier. Studenter inom akademi 1 ( $M = 4,91$ ,  $S = 1,32$ ) upplever att *analytiska förmågor* utvecklas i lägre grad än studenter vid akademi 2 ( $M = 5,37$ ,  $S = 1,29$ ); akademi 3 ( $M = 5,33$ ,  $S = 1,25$ ); och akademi 4 ( $M = 5,52$ ,  $S = 1,08$ ).

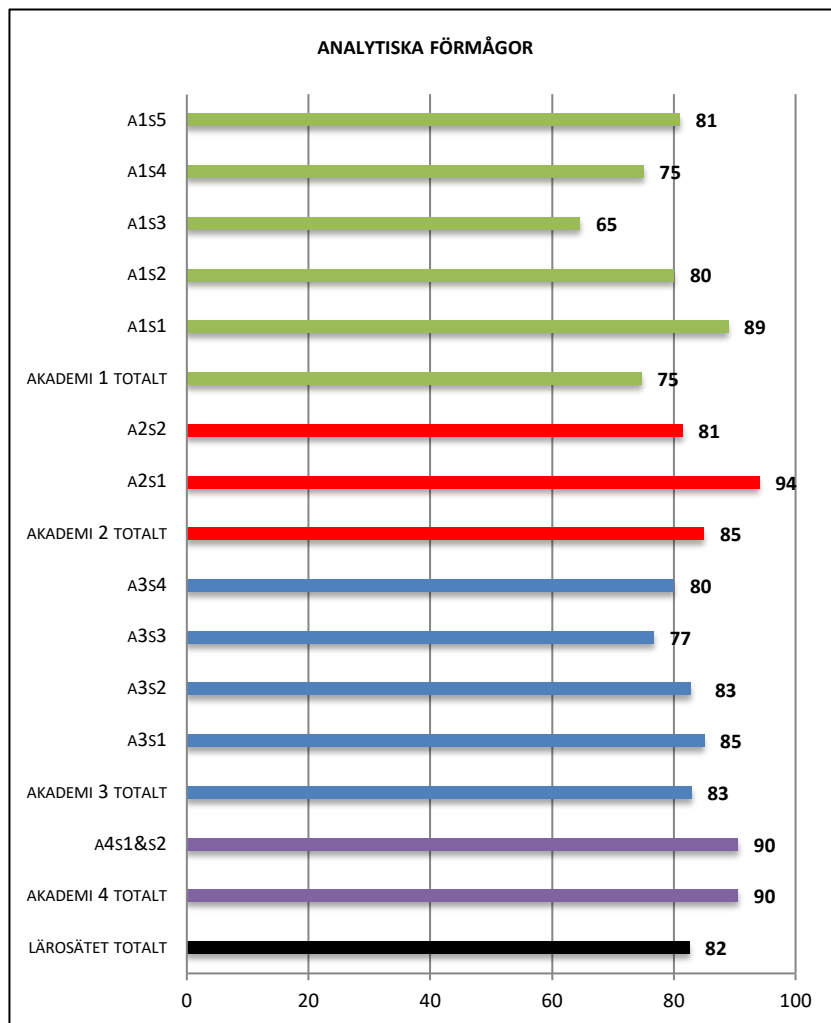
---

<sup>13</sup> Effekt akademi  $F_{(3,687)} = 5,172$ ,  $p = 0,002$ . Akademier signifikant.

Tabell 3.2.4 Resultat för akademi, institution, gender samt lärosätet totalt.  
Medelvärde, standardavvikelse och antal respondenter.

AKADEMI	INSTITUTION	M	S	N
<b>A1</b>				
A1S1	INSTITUTIONEN FÖR RESURSÅTERVINNING OCH HÅLLBART SAMHÄLLSBYGGANDE	6,02	1,26	9
A1S2	INSTITUTIONEN FÖR INGENJÖRSVETENSKAP	5,14	1,15	40
A1S3	INSTITUTIONEN FÖR FÖRETAGSEKONOMI OCH TEXTILT MANAGEMENT	4,53	1,36	48
A1S4	INSTITUTIONEN FÖR TEXTILTEKNOLOGI	4,96	1,38	16
A1S5	INSTITUTIONEN FÖR DESIGN	4,81	1,26	21
	<b>AKADEMI 1 TOTALT</b>	<b>4,91</b>	<b>1,32</b>	<b>134</b>
	MÄN	5,03	1,41	42
	KVINNOR	4,85	1,28	92
<b>A2</b>				
A2S1	INSTITUTIONEN FÖR ARBETSLIV OCH VÄLFÄRD	5,65	1,00	50
A2S2	INSTITUTIONEN FÖR VÅRDVETENSKAP	5,27	1,38	129
	<b>AKADEMI 2 TOTALT</b>	<b>5,37</b>	<b>1,29</b>	<b>179</b>
	MÄN	5,85	0,69	20
	KVINNOR	5,31	1,34	159
<b>A3</b>				
A3S1	INSTITUTIONEN FÖR BIBLIOTEKS- OCH INFORMATIONSVETENSKAP	5,50	1,31	113
A3S2	INSTITUTIONEN FÖR PEDAGOGISKT ARBETE	5,22	1,15	162
A3S3	INSTITUTIONEN FÖR INFORMATIONSTEKNOLOGI	5,14	1,24	30
A3S4	INSTITUTIONEN FÖR PEDAGOGISKT ARBETE (HUF)	4,88	1,81	10
	<b>AKADEMI 3 TOTALT</b>	<b>5,33</b>	<b>1,25</b>	<b>315</b>
	MÄN	5,17	1,44	46
	KVINNOR	5,36	1,21	269
<b>A4</b>				
A4S1, S2	INSTITUTIONEN FÖR POLISUTBILDNING (CAMPUS & DISTANS)	5,52	1,08	63
	<b>AKADEMI 4 TOTALT</b>	<b>5,52</b>	<b>1,08</b>	<b>63</b>
	MÄN	5,43	1,19	41
	KVINNOR	5,68	0,82	22
	<b>LÄROSÄTET TOTALT</b>	<b>5,28</b>	<b>1,27</b>	<b>691</b>
	MÄN	5,30	1,30	149
	KVINNOR	5,27	1,26	542

## Akademier, institutioner samt lärosätet totalt



Figur 3.2.1 Positiv opinion för respektive akademi och institutioner. Andel i procent över medelvärdet 4,0. 7-gradig svarsskala. Referensvärde 100.

### 3.3 INFÖR KURSSTART

#### Inledning

I detta kapitel har frågeställningar om hur förberedelsen inför kursstarten upplevs av studenter. Det gäller kursförberedande information som kursplan, litteraturlista och schema.

#### Sammanfattning

- 68 procent av respondenterna svarar, 5 eller högre på en 7-gradig svars-skala där 7 innebär i hög grad, att de upplever att informationen inför en ny kurs är bra eller mycket bra. 10 procent av respondenterna svarar 3 eller lägre där 1 motsvarar i låg grad.

#### Lärosätet totalt

Tabell 3.3.1 Frågeställning: i vilken grad tycker du...<sup>14</sup>

VARIABLER ( $\alpha=0,865$ )	M	S
KURSPLAN FINNS TILLGÄNGLIGT I GOD TID	5,55	1,51
LITTERATURLISTA FINNS TILLGÄNGLIGT I GOD TID	5,34	1,65
SCHEMA FINNS TILLGÄNGLIGT I GOD TID	4,94	1,78
<b>INDEXERAT MEDELVÄRDE</b>	<b>5,28</b>	<b>1,46</b>

Tabell 3.3.2 Independent Samples T-Test.<sup>15</sup> Medelvärde, standardavvikelse och signifikans redovisas (gender).

GENDER (M, S)	GENDER	DIFFERENS (M)	SIGNIFIKANS
(I)	(J)	(I-J)	P
KVINNOR (M = 5,28, S = 1,51)	MÄN	,018	,986
MÄN (M = 5,27, S = 1,29)	KVINNOR	-,018	

\*  $p < 0,05$ ; \*\*  $p < 0,01$ ; \*\*\*  $p < 0,001$

<sup>14</sup> 7-gradig svarsskala med alternativen: i låg grad (1); i hög grad (7). Medelvärde, standardavvikelse samt reliabilitet. Lärosätet totalt. N = 691.

<sup>15</sup> Effekt gender  $t_{(689)} = -0,018$ , 2-tailed  $p = 0,986$ . Gender ej signifikant

## Akademier och institutioner

Tabell 3.3.3 One-way ANOVA.<sup>16</sup> Medelvärde, standardavvikelse och signifikans redovisas.

AKADEMI (M, S)	AKADEMI	DIFFERENS (M)	SIGNIFIKANS
(i)	(j)	(i-j)	P
A1 (M = 4,99, S = 1,59)	A2	-.2907	.486
	A3	-.3238	.189
	A4	-.6872*	.013
A2 (M = 5,28, S = 1,52)	A1	.2907	.486
	A3	-.0331	1.000
	A4	-.3965	.381
A3 (M = 5,31, S = 1,42)	A1	.3238	.189
	A2	.0331	1.000
	A4	-.3634	.426
A4 (M = 5,68, S = 1,09)	A1	.6872*	.013
	A2	.3965	.381
	A3	.3634	.426

\*  $p < 0,05$ ; \*\*  $p < 0,01$ ; \*\*\*  $p < 0,001$

Statistiskt säkerställd skillnad föreligger mellan akademier. Studenter inom akademi 4 ( $M = 5,68$ ,  $S = 1,09$ ) upplever att det fungerar bättre inför kursstart än studenter vid akademi 1 ( $M = 4,99$ ,  $S = 1,59$ ).

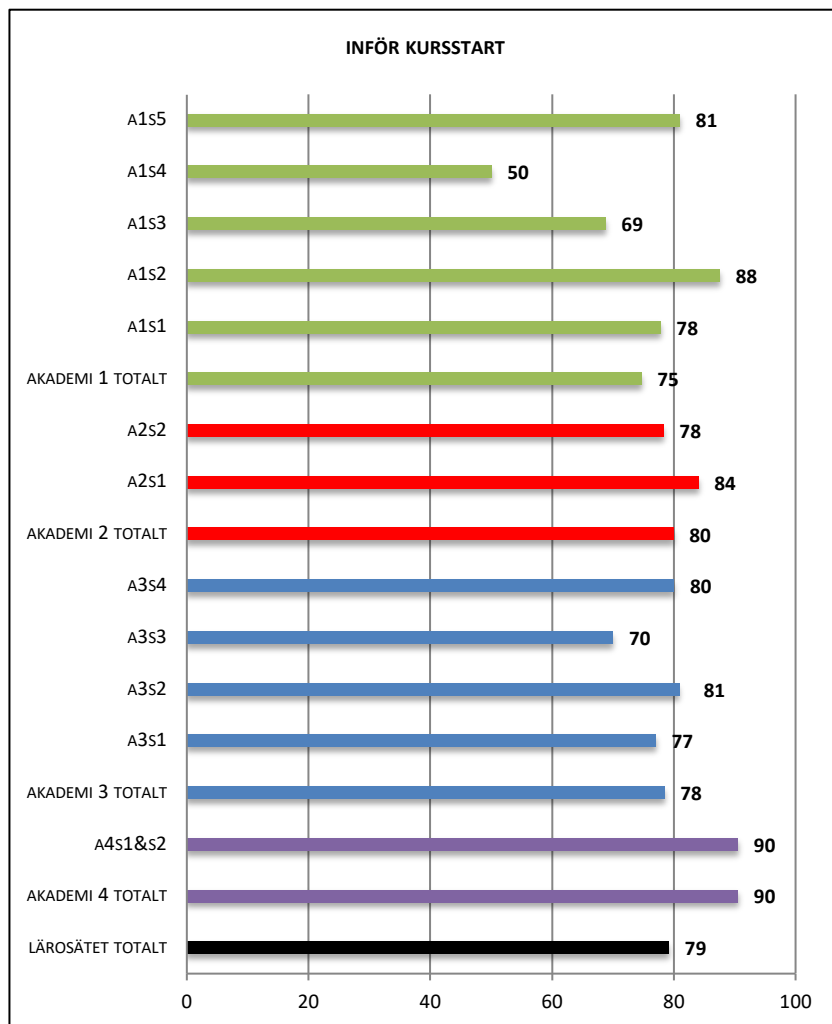
---

<sup>16</sup> Effekt akademi  $F_{(3,687)} = 3,388$ ,  $p = 0,018$ . Akademier signifikant.

Tabell 3.3.4 Resultat för akademi, institution, gender samt lärosätet totalt.  
Medelvärde, standardavvikelse och antal respondenter.

AKADEMI	INSTITUTION	M	S	N
<b>A1</b>				
A1S1	INSTITUTIONEN FÖR RESURSÅTERVINNING OCH HÅLLBART SAMHÄLLSBYGGANDE	5,85	1,38	9
A1S2	INSTITUTIONEN FÖR INGENJÖRSVETENSKAP	5,26	1,34	40
A1S3	INSTITUTIONEN FÖR FÖRETAGSEKONOMI OCH TEXTILT MANAGEMENT	4,58	1,75	48
A1S4	INSTITUTIONEN FÖR TEXTILTEKNOLOGI	4,81	1,60	16
A1S5	INSTITUTIONEN FÖR DESIGN	5,17	1,27	21
	<b>AKADEMI 1 TOTALT</b>	<b>4,99</b>	<b>1,59</b>	<b>134</b>
	MÄN	5,20	1,32	42
	KVINNOR	4,89	1,70	92
<b>A2</b>				
A2S1	INSTITUTIONEN FÖR ARBETSLIV OCH VÄLFÄRD	5,61	1,27	50
A2S2	INSTITUTIONEN FÖR VÅRDVETENSKAP	5,15	1,59	129
	<b>AKADEMI 2 TOTALT</b>	<b>5,28</b>	<b>1,52</b>	<b>179</b>
	MÄN	5,05	1,65	20
	KVINNOR	5,31	1,51	159
<b>A3</b>				
A3S1	INSTITUTIONEN FÖR BIBLIOTEKS- OCH INFORMATIONSVETENSKAP	5,27	1,44	113
A3S2	INSTITUTIONEN FÖR PEDAGOGISKT ARBETE	5,35	1,39	162
A3S3	INSTITUTIONEN FÖR INFORMATIONSTEKNOLOGI	5,22	1,31	30
A3S4	INSTITUTIONEN FÖR PEDAGOGISKT ARBETE (HUF)	5,57	2,10	10
	<b>AKADEMI 3 TOTALT</b>	<b>5,31</b>	<b>1,42</b>	<b>315</b>
	MÄN	5,18	1,20	46
	KVINNOR	5,34	1,46	269
<b>A4</b>				
A4S1, S2	INSTITUTIONEN FÖR POLISUTBILDNING (CAMPUS & DISTANS)	5,68	1,09	63
	<b>AKADEMI 4 TOTALT</b>	<b>5,68</b>	<b>1,09</b>	<b>63</b>
	MÄN	5,57	1,14	41
	KVINNOR	5,88	1,00	22
	<b>LÄROSÄTET TOTALT</b>	<b>5,28</b>	<b>1,09</b>	<b>691</b>
	MÄN	5,27	1,29	149
	KVINNOR	5,28	1,51	542

## Akademier, institutioner samt lärosätet totalt



Figur 3.3.1 Positiv opinion för respektive akademi och institutioner. Andel i procent över medelvärdet 4,0. 7-gradig svarsskala. Referensvärde 100.

## 3.4 KURSVÄRDERING

### Inledning

Att diskutera och samtala med lärare kan ge ett bredare perspektiv på utbildningen för studenterna. Att gå igenom kursvärderingar med studenterna såväl föregående som den kursvärdering som ges på den kurs som studenterna avslutat bör vara en viktig aspekt i undervisningen. Naturligtvis presenteras kursvärderingar på lärosätets webbplatsform men det skulle kunna kompletteras med att diskutera kursvärderingar, i högre grad, direkt med studentgrupper.

### Sammanfattning

- 31 procent av respondenterna svarar, 5 eller högre på en 7-gradig svars-skala där 7 innebär i hög grad, att de upplever att index *kursvärdering* inte diskuteras i den utsträckning som önskas. 36 procent av respondenterna svarar 3 eller lägre där 1 motsvarar i låg grad.
- Fyra av 13 institutioner vid lärosätet visar på en högre grad, av att kurser följs upp och diskuteras ( $M > 4,0$ ).
- En viktig aspekt är att specifikt detta index har visat på en lägre grad av tillfredsställelse bland studenterna under samtliga tidigare genomförda studentbarometrar vid lärosätet.

### Lärosätet totalt

Det ställdes en fråga om hur många terminer som studenten läst. De studenter som svarade fler än två terminer svarade på en följdfråga: *hur upplever du att kurser avslutas med en kursvärdering?* 421 studenter anger att de läst mer än två terminer. Av dessa svarar 359 (85 procent) att de alltid har fått en möjlighet att utföra en kursvärdering, på samtliga kurser som är genomförda. 58 studenter (14 procent) svarar att de inte fått en möjlighet att utföra en kursvärdering på samtliga kurser som genomförts.

När det utförs ett T-test<sup>17</sup> på dessa 421 studenter visar t-värdet på en statistiskt säkerställd skillnad mellan män ( $M = 3,93$ ,  $S = 1,86$ ) och kvinnor ( $M = 3,51$ ,  $S = 1,59$ ).

---

<sup>17</sup> Effekt gender  $t_{(419)} = 2,122$ , 2-tailed  $p = 0,034$ . Gender signifikant.

Vad gäller akademier<sup>18</sup> framgår även där en statistiskt säkerställd skillnad för dessa 421 studenter. Studenter inom akademi 2 ( $M = 3,93$ ,  $S = 1,72$ ) anser att det fungerat bättre med *kursvärderingsdiskussioner* än studenter vid akademi 1 ( $M = 3,21$ ,  $S = 1,54$ ).

Institutionen för resursåtervinning och samhällsbyggnad visar på ett bra resultat jämfört med andra institutioner med ett indexmätt på 89 (figur 3.4.1). Tilläggs kan att det är få respondenter som besvarat frågeställningarna inom institutionen.

Tabell 3.4.1 Frågeställning: i vilken grad är tycker du att...<sup>19</sup>

VARIABLER ( $\alpha = 0,833$ )	M	S
LÄRARNA VISAR INTRESSE FÖR STUDENTERNAS KURSVÄRDERINGAR	4,47 (4,22)	1,83
KURSVÄRDERINGAR PRESENTERAS FÖR STUDENTERNA	3,79 (3,49)	1,95
FÖRÄNDRINGAR EFTER TIDIGARE KURSVÄRDERINGAR ÄR TYDLIGT UTTALADE	3,38 (3,09)	1,82
<b>INDEXERAT MEDELVÄRDE</b>	<b>3,88 (3,60)</b>	<b>1,61</b>

Tabell 3.4.2 Independent Samples T-Test.<sup>20</sup> Medelvärde, standardavvikelse och signifikans redovisas (gender).

GENDER (M, s)	GENDER	DIFFERENS (M)	SIGNIFIKANS
(i)	(j)	(I-J)	P
KVINNOR ( $M = 3,85$ , $s = 1,59$ )	MÄN	-,0159	,288
MÄN ( $M = 4,01$ , $s = 1,70$ )	KVINNOR	,0159	

\*  $p < 0,05$ ; \*\*  $p < 0,01$ ; \*\*\*  $p < 0,001$

<sup>18</sup> Effekt akademi  $F_{(3,417)} = 4,237$ ,  $p = 0,006$ . Akademier signifikant.

<sup>19</sup> 7-gradig svarsskala med alternativen: i låg grad (1); i hög grad (7). Medelvärde, standardavvikelse samt reliabilitet. Inom parantes anges medelvärdet för de studenter som läst mer än två terminer ( $N = 421$ ). Lärosätet totalt.  $N = 691$ .

<sup>20</sup> Effekt gender  $t_{(689)} = 1,062$ , 2-tailed  $p = 0,288$ . Gender ej signifikant

## Akademier och institutioner

Tabell 3.4.3 One-way ANOVA.<sup>21</sup> Medelvärde, standardavvikelse och signifikans redovisas.

AKADEMI (M, S)	AKADEMI	DIFFERENS (M)	SIGNIFIKANS
(i)	(j)	(i-j)	P
A1 (M = 3,55, S = 1,59)	A2	-.6439**	.003
	A3	-.2336	.943
	A4	-.5983	.088
A2 (M = 4,20, S = 1,70)	A1	.6439**	.003
	A3	.4102*	.038
	A4	.0456	1.000
A3 (M = 3,79, S = 1,54)	A1	.2336	.943
	A2	-.4102*	.038
	A4	-.3646	.594
A4 (M = 4,15, S = 1,61)	A1	.5983	.088
	A2	-.0456	1.000
	A3	.3646	.594

\*  $p < 0,05$ ; \*\*  $p < 0,01$ ; \*\*\*  $p < 0,001$

Statistiskt säkerställd skillnad föreligger mellan akademier. Studenter inom akademi 2 ( $M = 4,20$ ,  $S = 1,70$ ) upplever att det fungerar bättre med index *kursvärderingar* än studenter vid akademi 1 ( $M = 3,55$ ,  $S = 1,59$ ) och akademi 3 ( $M = 3,79$ ,  $S = 1,54$ ).

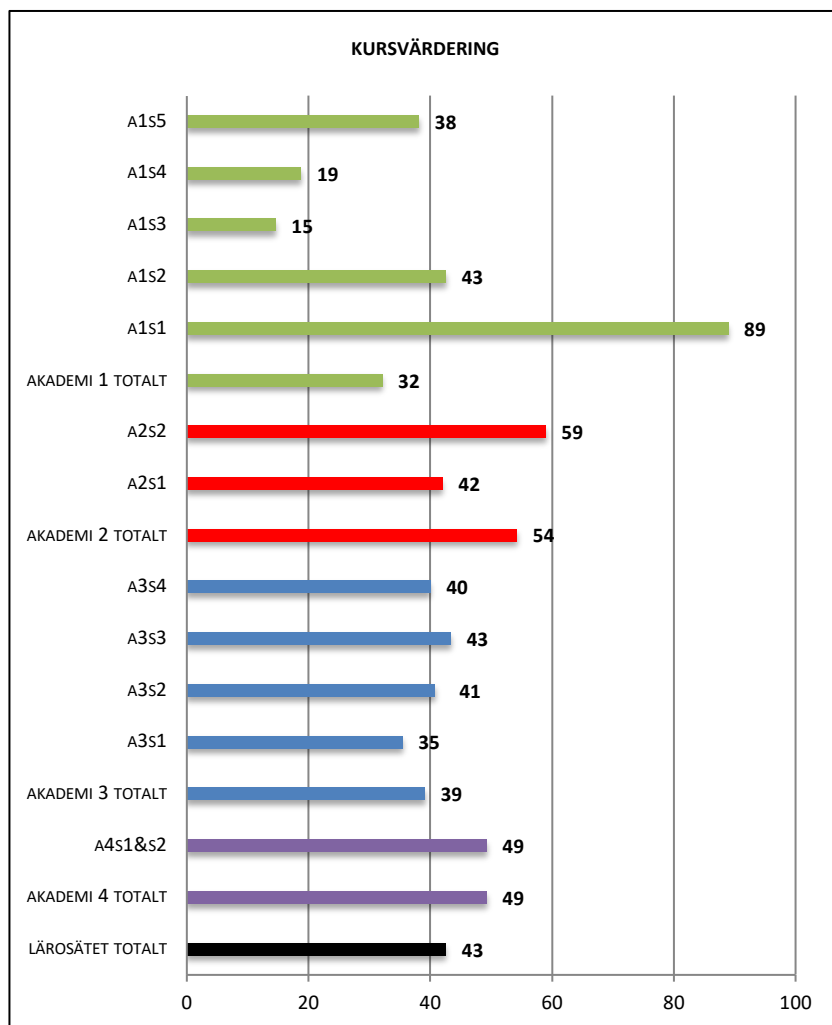
---

<sup>21</sup> Effekt akademi  $F_{(3,687)} = 5,170$ ,  $p = 0,002$ . Akademier signifikant.

Tabell 3.4.4 Resultat för akademi, institution, gender samt lärosätet totalt.  
Medelvärde, standardavvikelse och antal respondenter.

AKADEMI	INSTITUTION	M	S	N
<b>A1</b>				
A1S1	INSTITUTIONEN FÖR RESURSÅTERVINNING OCH HÅLLBART SAMHÄLLSBYGGANDE	5,61	1,10	9
A1S2	INSTITUTIONEN FÖR INGENJÖRSVETENSKAP	3,86	1,71	40
A1S3	INSTITUTIONEN FÖR FÖRETAGSEKONOMI OCH TEXTILT MANAGEMENT	2,94	1,42	48
A1S4	INSTITUTIONEN FÖR TEXTILTEKNOLOGI	3,42	1,19	16
A1S5	INSTITUTIONEN FÖR DESIGN	3,58	1,38	21
	<b>AKADEMI 1 TOTALT</b>	<b>3,55</b>	<b>1,59</b>	<b>134</b>
	MÄN	3,70	1,77	42
	KVINNOR	3,49	1,51	92
<b>A2</b>				
A2S1	INSTITUTIONEN FÖR ARBETSLIV OCH VÄLFÄRD	3,73	1,71	50
A2S2	INSTITUTIONEN FÖR VÅRDVETENSKAP	4,38	1,67	129
	<b>AKADEMI 2 TOTALT</b>	<b>4,20</b>	<b>1,70</b>	<b>179</b>
	MÄN	4,73	1,74	20
	KVINNOR	4,13	1,69	159
<b>A3</b>				
A3S1	INSTITUTIONEN FÖR BIBLIOTEKS- OCH INFORMATIONSVETENSKAP	3,69	1,50	113
A3S2	INSTITUTIONEN FÖR PEDAGOGISKT ARBETE	3,86	1,52	162
A3S3	INSTITUTIONEN FÖR INFORMATIONSTEKNOLOGI	3,57	1,56	30
A3S4	INSTITUTIONEN FÖR PEDAGOGISKT ARBETE (HUF)	4,36	2,10	10
	<b>AKADEMI 3 TOTALT</b>	<b>3,79</b>	<b>1,54</b>	<b>315</b>
	MÄN	3,95	1,59	46
	KVINNOR	3,76	1,53	269
<b>A4</b>				
A4S1, S2	INSTITUTIONEN FÖR POLISUTBILDNING (CAMPUS & DISTANS)	4,15	1,61	63
	<b>AKADEMI 4 TOTALT</b>	<b>4,15</b>	<b>1,61</b>	<b>63</b>
	MÄN	4,03	1,69	41
	KVINNOR	4,38	1,46	22
	<b>LÄROSÄTET TOTALT</b>	<b>3,88</b>	<b>1,61</b>	<b>691</b>
	MÄN	4,01	1,70	149
	KVINNOR	3,85	1,59	542

## Akademier, institutioner samt lärosätet totalt



Figur 3.4.1 Positiv opinion för respektive akademi och institutioner. Andel i procent över medelvärdet 4,0. 7-gradig svarsskala. Referensvärde 100.

### 3.5 STUDENTSAMARBETE

#### Inledning

Att kunna samarbeta med andra är en viktig förmåga att ha med sig i det kommande yrkeslivet. I studentbarometern har det undersökts hur studenter upplever att grupparbeten genererar utveckling av analytiska förmågor. Frågeställningarna som ställdes handlade därför om hur studenterna upplever att dessa förmågor utvecklas när de arbetar tillsammans.

#### Sammanfattning

- 45 procent av respondenterna svarar, 5 eller högre på en 7-gradig svars-skala där 7 innebär i hög grad, att studierna utvecklar deras analytiska förmågor vid grupparbeten. 22 procent av respondenterna svarar 3 eller lägre där 1 motsvarar i låg grad.
- Jämförs detta index med det index som redovisades inledningsvis (kap. 3.2) som avser att utveckla analytiska förmågor mer generellt framträder en märkbar diskrepans.

#### Lärosätet totalt

Tabell 3.5.1 Frågeställning: i vilken grad tycker du att grupparbeten utvecklar din förmåga när det gäller följande?<sup>22</sup>

VARIABLER ( $\alpha=0,931$ )	M	s
TILL KRITISKT TÄNKANDE	4,54	1,75
TILL PROBLEMLÖSNING	4,51	1,77
ATT UTVECKLA MIN INLÄRNINGSPROCESS	4,50	1,83
ATT UTFÖRA SKRIFTLIGA PRESENTATIONER	4,22	1,88
<b>INDEXERAT MEDELVÄRDE</b>	<b>4,44</b>	<b>1,64</b>

---

<sup>22</sup> 7-gradig svarsskala med alternativen: i låg grad (1); i hög grad (7). Medelvärde, standardavvikelse samt reliabilitet. Lärosätet totalt. N = 691.

Tabell 3.5.2 Independent Samples T-Test.<sup>23</sup> Medelvärde, standardavvikelse och signifikans redovisas (gender).

GENDER (M, s)	GENDER	DIFFERENS (M)	SIGNIFIKANS
(i)	(j)	(i-j)	P
KVINNOR (M = 4,46, s = 1,66)	MÄN	,0896	,566
MÄN (M = 4,37, s = 1,58)	KVINNOR	-,0896	

\*  $p < 0,05$ ; \*\*  $p < 0,01$ ; \*\*\*  $p < 0,001$

## Akademier och institutioner

Tabell 3.5.3 One-way ANOVA.<sup>24</sup> Medelvärde, standardavvikelse och signifikans redovisas.

AKADEMI (M, s)	AKADEMI	DIFFERENS (M)	SIGNIFIKANS
(i)	(j)	(i-j)	P
A1 (M = 4,25, s = 1,59)	A2	-.1415	1.000
	A3	-.2567	.782
	A4	-.4177	.580
A2 (M = 4,39, s = 1,61)	A1	.1415	1.000
	A3	-.1152	1.000
	A4	-.2762	1.000
A3 (M = 4,51, s = 1,70)	A1	.2567	.782
	A2	.1152	1.000
	A4	-.1610	1.000
A4 (M = 4,67, s = 1,57)	A1	.4177	.580
	A2	.2762	1.000
	A3	.1610	1.000

\*  $p < 0,05$ ; \*\*  $p < 0,01$ ; \*\*\*  $p < 0,001$

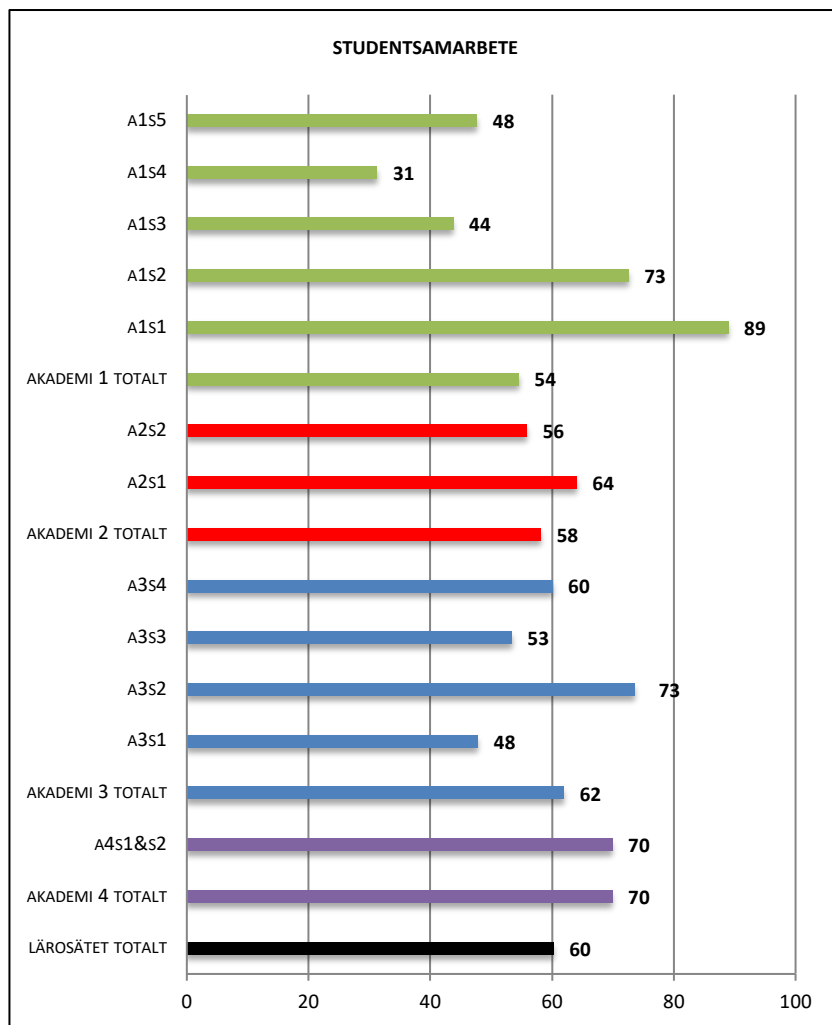
<sup>23</sup> Effekt gender  $t_{(689)} = -0,589$ , 2-tailed  $p = 0,566$ . Gender ej signifikant

<sup>24</sup> Effekt akademi  $F_{(3,687)} = 1,225$ ,  $p = 0,300$ . Akademier ej signifikant.

Tabell 3.5.4 Resultat för akademi, institution, gender samt lärosätet totalt.  
Medelvärde, standardavvikelse och antal respondenter.

AKADEMI	INSTITUTION	M	S	N
<b>A1</b>				
A1S1	INSTITUTIONEN FÖR RESURSÅTERVINNING OCH HÅLLBART SAMHÄLLSBYGGANDE	5,47	1,40	9
A1S2	INSTITUTIONEN FÖR INGENJÖRSVETENSKAP	4,79	1,43	40
A1S3	INSTITUTIONEN FÖR FÖRETAGSEKONOMI OCH TEXTILT MANAGEMENT	3,93	1,70	48
A1S4	INSTITUTIONEN FÖR TEXTILTEKNOLOGI	3,45	1,61	16
A1S5	INSTITUTIONEN FÖR DESIGN	4,06	1,16	21
	<b>AKADEMI 1 TOTALT</b>	<b>4,25</b>	<b>1,59</b>	<b>134</b>
	MÄN	4,47	1,60	42
	KVINNOR	4,15	1,59	92
<b>A2</b>				
A2S1	INSTITUTIONEN FÖR ARBETSLIV OCH VÄLFÄRD	4,57	1,68	50
A2S2	INSTITUTIONEN FÖR VÅRDVETENSKAP	4,33	1,59	129
	<b>AKADEMI 2 TOTALT</b>	<b>4,39</b>	<b>1,61</b>	<b>179</b>
	MÄN	4,79	1,54	20
	KVINNOR	4,34	1,62	159
<b>A3</b>				
A3S1	INSTITUTIONEN FÖR BIBLIOTEKS- OCH INFORMATIONSVETENSKAP	3,89	1,65	113
A3S2	INSTITUTIONEN FÖR PEDAGOGISKT ARBETE	5,04	1,59	162
A3S3	INSTITUTIONEN FÖR INFORMATIONSTEKNOLOGI	4,12	1,47	30
A3S4	INSTITUTIONEN FÖR PEDAGOGISKT ARBETE (HUF)	4,20	1,91	10
	<b>AKADEMI 3 TOTALT</b>	<b>4,51</b>	<b>1,70</b>	<b>315</b>
	MÄN	4,02	1,61	46
	KVINNOR	4,59	1,70	269
<b>A4</b>				
A4S1, S2	INSTITUTIONEN FÖR POLISUTBILDNING (CAMPUS & DISTANS)	4,67	1,57	63
	<b>AKADEMI 4 TOTALT</b>	<b>4,67</b>	<b>1,57</b>	<b>63</b>
	MÄN	4,47	1,53	41
	KVINNOR	5,05	1,61	22
	<b>LÄROSÄTET TOTALT</b>	<b>4,44</b>	<b>1,64</b>	<b>691</b>
	MÄN	4,37	1,58	149
	KVINNOR	4,46	1,66	542

## Akademier, institutioner samt lärosätet totalt



Figur 3.5.1 Positiv opinion för respektive akademi och institutioner. Andel i procent över medelvärdet 4,0. 7-gradig svarsskala. Referensvärde 100.

### 3.6 ATT KUNNA GE KRITISKA SYNPUNKTER

#### Inledning

Högre studier innebär bland annat att studenterna utvecklar en självständig intellektuell hållning. Utbildning på grundnivå skall utveckla studenternas förmåga att göra självständiga och kritiska bedömningar utan att för den skull riskera en sämre behandling av lärare, handledare, examinatorer, andra studenter samt administrativ personal.

#### Sammanfattning

- 57 procent av respondenterna svarar, 5 eller högre på en 7-gradig svars-skala där 7 innebär i låg grad, att de kan vara kritiska utan att bli sämre behandlade av lärare och/eller examinatorer. 17 procent svarar 3 eller lägre där 1 motsvarar i hög grad.
- Studenter inom polisutbildningen anger en högre grad av att kunna vara kritiska utan att bli sämre behandlade.

#### Lärosätet totalt

Tabell 3.6.1 Frågeställning: om du för fram kritiska synpunkter och resonemang tror du att du då riskerar att...<sup>25</sup>

VARIABLER ( $\alpha = 0,927$ )	M	S
FÅ ORÄTTVIST BEDÖMDA TENTOR	5,27	1,83
BLI SÄMRE BEMÖTT AV EXAMINATORER	4,84	1,84
BLI SÄMRE BEMÖTT AV LÄRARE	4,70	1,88
<b>INDEXERAT MEDELVÄRDE</b>	<b>4,94</b>	<b>1,73</b>

---

<sup>25</sup> 7-gradig svarsskala (reverserad skala) i hög grad (1); i låg grad (7). Medelvärde, standardavvikelse samt reliabilitet. Lärosätet totalt. N = 691.

Tabell 3.6.2 Independent Samples T-Test.<sup>26</sup> Medelvärde, standardavvikelse och signifikans redovisas (gender).

GENDER (M, s)	GENDER	DIFFERENS (M)	SIGNIFIKANS
(i)	(j)	(i-j)	p
KVINNOR (M = 4,84, s = 1,70)	MÄN	-,243	,129
MÄN (M = 5,13, s = 1,82)	KVINNOR	,243	

\*  $p < 0,05$ ; \*\*  $p < 0,01$ ; \*\*\*  $p < 0,001$

### Akademier och institutioner

Tabell 3.6.3 One-way ANOVA.<sup>27</sup> Medelvärde, standardavvikelse och signifikans redovisas.

AKADEMI (M, s)	AKADEMI	DIFFERENS (M)	SIGNIFIKANS
(i)	(j)	(i-j)	p
A1 (M = 4,88, s = 1,67)	A2	-.0295	1.000
	A3	.0518	1.000
	A4	-.8146*	.012
A2 (M = 4,91, s = 1,87)	A1	.0295	1.000
	A3	.0812	1.000
	A4	-.7851*	.011
A3 (M = 4,83, s = 1,69)	A1	-.0518	1.000
	A2	-.0812	1.000
	A4	-.8664**	.002
A4 (M = 5,69, s = 1,47)	A1	.8146*	.012
	A2	.7851*	.011
	A3	.8664**	.002

\*  $p < 0,05$ ; \*\*  $p < 0,01$ ; \*\*\*  $p < 0,001$

Statistiskt säkerställd skillnad föreligger mellan akademier. Studenter inom akademi 4 ( $M = 5,69$ ,  $S = 1,47$ ) upplever att kritik kan lämnas utan att bli sämre behandlad än studenter vid akademi 1 ( $M = 4,88$ ,  $S = 1,67$ ); akademi 2 ( $M = 4,91$ ,  $S = 1,87$ ) och akademi 3 ( $M = 4,83$ ,  $S = 1,69$ ).

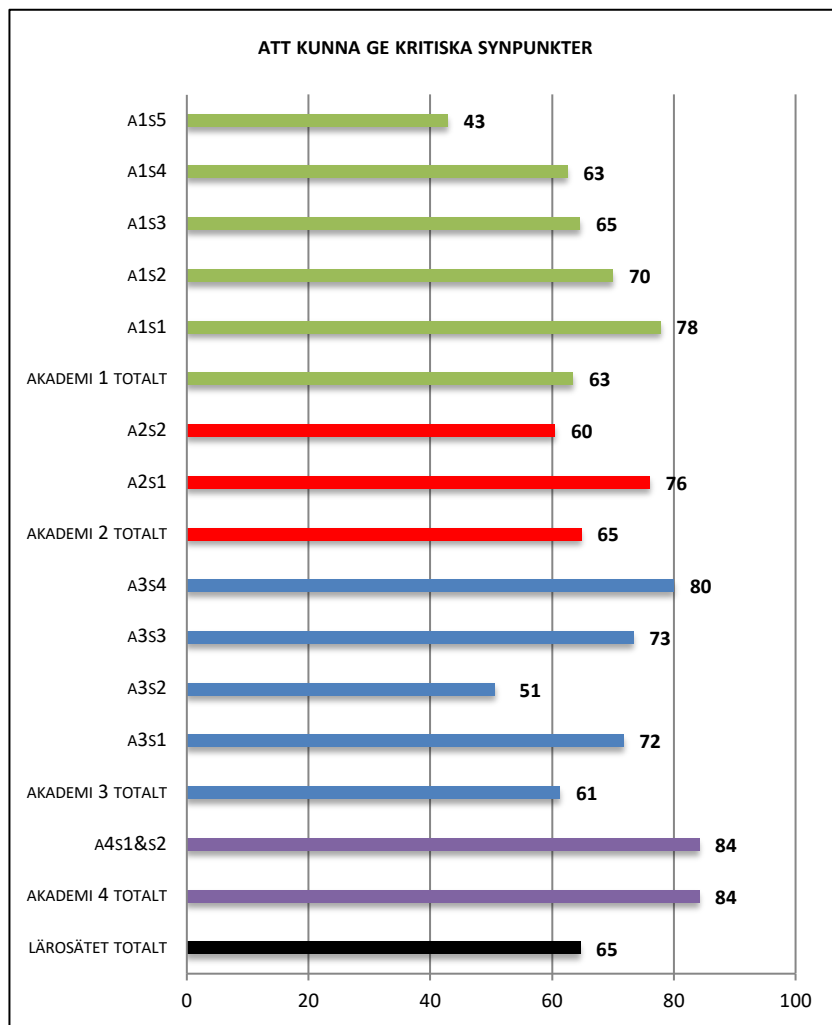
<sup>26</sup> Effekt gender  $t_{(689)} = 1,521$ , 2-tailed  $p = 0,129$ . Gender ej signifikant

<sup>27</sup> Effekt akademi  $F_{(3,687)} = 4,582$ ,  $p = 0,003$ . Akademier signifikant.

Tabell 3.6.4 Resultat för akademi, institution, gender samt lärosätet totalt.  
Medelvärde, standardavvikelse och antal respondenter.

AKADEMI	INSTITUTION	M	S	N
<b>A1</b>				
A1S1	INSTITUTIONEN FÖR RESURSÅTERVINNING OCH HÅLLBART SAMHÄLLSBYGGANDE	5,02	2,13	9
A1S2	INSTITUTIONEN FÖR INGENJÖRSVETENSKAP	4,91	1,42	40
A1S3	INSTITUTIONEN FÖR FÖRETAGSEKONOMI OCH TEXTILT MANAGEMENT	5,03	1,48	48
A1S4	INSTITUTIONEN FÖR TEXTILTEKNOLOGI	5,20	1,54	16
A1S5	INSTITUTIONEN FÖR DESIGN	4,18	2,27	21
	<b>AKADEMI 1 TOTALT</b>	<b>4,88</b>	<b>1,67</b>	<b>134</b>
	MÄN	5,15	1,75	42
	KVINNOR	4,75	1,62	92
<b>A2</b>				
A2S1	INSTITUTIONEN FÖR ARBETSLIV OCH VÄLFÄRD	4,35	1,71	50
A2S2	INSTITUTIONEN FÖR VÅRDVETENSKAP	4,74	1,90	129
	<b>AKADEMI 2 TOTALT</b>	<b>4,91</b>	<b>1,87</b>	<b>179</b>
	MÄN	5,15	1,99	20
	KVINNOR	4,88	1,85	159
<b>A3</b>				
A3S1	INSTITUTIONEN FÖR BIBLIOTEKS- OCH INFORMATIONSVETENSKAP	5,25	1,67	113
A3S2	INSTITUTIONEN FÖR PEDAGOGISKT ARBETE	4,47	1,57	162
A3S3	INSTITUTIONEN FÖR INFORMATIONSTEKNOLOGI	4,90	1,82	30
A3S4	INSTITUTIONEN FÖR PEDAGOGISKT ARBETE (HUF)	5,68	2,26	10
	<b>AKADEMI 3 TOTALT</b>	<b>4,83</b>	<b>1,69</b>	<b>315</b>
	MÄN	4,63	1,96	46
	KVINNOR	4,86	1,64	269
<b>A4</b>				
A4S1, S2	INSTITUTIONEN FÖR POLISUTBILDNING (CAMPUS & DISTANS)	5,69	1,47	63
	<b>AKADEMI 4 TOTALT</b>	<b>5,69</b>	<b>1,47</b>	<b>63</b>
	MÄN	5,65	1,55	41
	KVINNOR	5,77	1,35	22
	<b>LÄROSÄTET TOTALT</b>	<b>4,94</b>	<b>1,73</b>	<b>691</b>
	MÄN	5,13	1,82	149
	KVINNOR	4,84	1,70	542

## Akademier, institutioner samt lärosätet totalt



Figur 3.6.1 Positiv opinion för respektive akademi och institutioner. Andel i procent över medelvärdet 4,0. 7-gradig svarsskala. Referensvärde 100.

### 3.7 KRAVNIVÅ PÅ UTBILDNINGEN

#### Inledning

Hur uppfattar studenterna den kravnivå som ställs på dem? Tidigare studier har visat på att kravnivån för utbildningar inom universitet och högskolor uppfattats, av studenter, att det ställs för låga krav (Högskoleverket, 2007:73)? Vid UKÄ:s senaste studentspegel anger endast 23 procent att det ställs för höga krav på dem (Universitetskanslersämbetet, 2017:58). Upplevd låg kravnivå har tidigare uppmärksammats i lärosätets studentbarometrar dock har den upplevda kravnivån ökat under de senaste årens studentbarometrar.

Utifrån t.ex. den föreliggande studie och även tidigare genomförda studentbarometrar kan det inte påvisas något samband mellan kravnivå och övriga index. Det som kan påvisas är att det finns ett positivt samband mellan kravnivå och stressnivå ( $r = 0,300^{**}$ ).

#### Sammanfattning

- 50 procent av respondenterna svarar, 5 eller högre på en 7-gradig svars skala där 7 innebär att studierna ställer för höga krav. 2 procent av respondenterna svarar 3 eller lägre där 1 motsvarar för låga krav.

#### Lärosätet totalt

Tabell 3.7.1 Frågeställning: hur bedömer du att kravnivån, på din utbildning, är avseende...<sup>28</sup>

VARIABLER ( $\alpha = 0,846$ )	M	S
ARBETSBELASTNINGEN UNDER STUDIERNA	5,06	1,27
KURSLITTERATURENS OMFATTNING	4,95	1,24
EXAMINATIONSUPPGIFTERNA	4,80	1,23
KURSENS INNEHÅLL	4,66	1,27
<b>INDEXERAT MEDELVÄRDE</b>	<b>4,87</b>	<b>1,03</b>

---

<sup>28</sup> 7-gradig svarsskala med alternativen: för låga krav (1); för höga krav (7). Medelvärde, standardavvikelse samt reliabilitet. Lärosätet totalt. N = 691.

Tabell 3.7.2 Independent Samples T-Test.<sup>29</sup> Medelvärde, standardavvikelse och signifikans redovisas (gender).

GENDER (M, s)	GENDER	DIFFERENS (M)	SIGNIFIKANS
(i)	(j)	(i-j)	P
KVINNOR (M = 4,91, s = 1,02)	MÄN	,204	,033
MÄN (M = 4,71, s = 1,09)	KVINNOR	-,204	

\*  $p < 0,05$ ; \*\*  $p < 0,01$ ; \*\*\*  $p < 0,001$

Statistiskt säkerställd skillnad föreligger mellan gender. Kvinnliga studenter ( $M = 4,91$ ,  $S = 1,02$ ) upplever en högre *kravnivå på studierna* än manliga studenter ( $M = 4,71$ ,  $S = 1,09$ ).

### Akademier och institutioner

Tabell 3.7.3 One-way ANOVA.<sup>30</sup> Medelvärde, standardavvikelse och signifikans redovisas.

AKADEMI (M, s)	AKADEMI	DIFFERENS (M)	SIGNIFIKANS
(i)	(j)	(i-j)	P
A1 (M = 4,92, s = 1,13)	A2	-.0253	1.000
	A3	.1116	1.000
	A4	.0766	1.000
A2 (M = 4,94, s = 1,67)	A1	.0253	1.000
	A3	.1370	.948
	A4	.1019	1.000
A3 (M = 4,81, s = 0,93)	A1	-.1116	1.000
	A2	-.1370	.948
	A4	-.0350	1.000
A4 (M = 4,84, s = 0,91)	A1	-.0766	1.000
	A2	-.1019	1.000
	A3	.0350	1.000

\*  $p < 0,05$ ; \*\*  $p < 0,01$ ; \*\*\*  $p < 0,001$

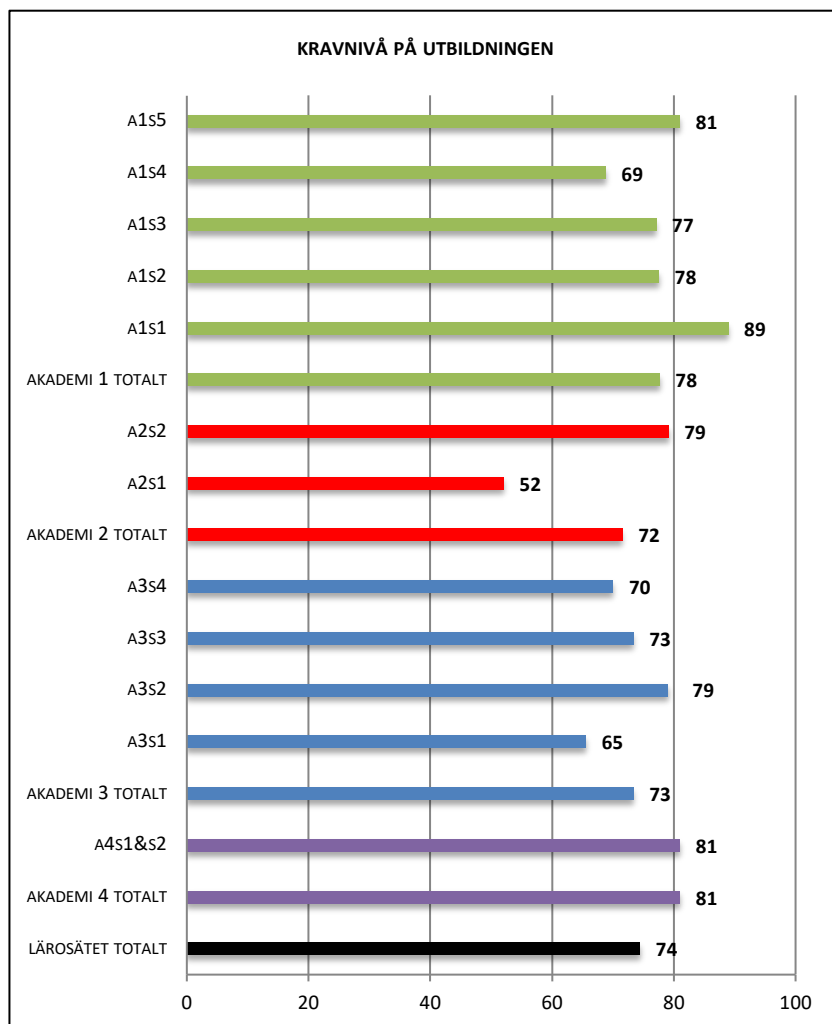
<sup>29</sup> Effekt gender  $t_{(689)} = -2,135$ , 2-tailed  $p = 0,033$ . Gender signifikant

<sup>30</sup> Effekt akademi  $F_{(3,687)} = 0,806$ ,  $p = 0,491$ . Akademier ej signifikant.

Tabell 3.7.4 Resultat för akademi, institution, gender samt lärosätet totalt.  
Medelvärde, standardavvikelse och antal respondenter.

AKADEMI	INSTITUTION	M	S	N
<b>A1</b>				
A1S1	INSTITUTIONEN FÖR RESURSÅTERVINNING OCH HÅLLBART SAMHÄLLSBYGGANDE	5,43	0,95	9
A1S2	INSTITUTIONEN FÖR INGENJÖRSVETENSKAP	5,00	1,07	40
A1S3	INSTITUTIONEN FÖR FÖRETAGSEKONOMI OCH TEXTILT MANAGEMENT	4,81	1,24	48
A1S4	INSTITUTIONEN FÖR TEXTILTEKNOLOGI	4,79	1,21	16
A1S5	INSTITUTIONEN FÖR DESIGN	4,89	1,03	21
	<b>AKADEMI 1 TOTALT</b>	<b>4,92</b>	<b>1,13</b>	<b>134</b>
	MÄN	4,75	1,10	42
	KVINNOR	5,00	1,15	92
<b>A2</b>				
A2S1	INSTITUTIONEN FÖR ARBETSLIV OCH VÄLFÄRD	4,56	1,11	50
A2S2	INSTITUTIONEN FÖR VÅRDVETENSKAP	5,10	1,16	129
	<b>AKADEMI 2 TOTALT</b>	<b>4,94</b>	<b>1,17</b>	<b>179</b>
	MÄN	4,50	1,24	20
	KVINNOR	5,00	1,15	159
<b>A3</b>				
A3S1	INSTITUTIONEN FÖR BIBLIOTEKS- OCH INFORMATIONSVETENSKAP	4,59	0,83	113
A3S2	INSTITUTIONEN FÖR PEDAGOGISKT ARBETE	4,94	0,96	162
A3S3	INSTITUTIONEN FÖR INFORMATIONSTEKNOLOGI	4,83	0,99	30
A3S4	INSTITUTIONEN FÖR PEDAGOGISKT ARBETE (HUF)	4,98	0,87	10
	<b>AKADEMI 3 TOTALT</b>	<b>4,81</b>	<b>0,93</b>	<b>315</b>
	MÄN	4,70	1,07	46
	KVINNOR	4,83	0,91	269
<b>A4</b>				
A4S1, S2	INSTITUTIONEN FÖR POLISUTBILDNING (CAMPUS & DISTANS)	4,84	0,91	63
	<b>AKADEMI 4 TOTALT</b>	<b>4,84</b>	<b>0,91</b>	<b>63</b>
	MÄN	4,78	1,06	41
	KVINNOR	4,97	0,54	22
	<b>LÄROSÄTET TOTALT</b>	<b>4,87</b>	<b>1,03</b>	<b>691</b>
	MÄN	4,71	1,09	149
	KVINNOR	4,91	1,02	542

## Akademier, institutioner samt lärosätet totalt



Figur 3.7.1 Positiv opinion för respektive akademi och institutioner. Andel i procent över medelvärdet 4,0. 7-gradig svarsskala. Referensvärde 100.

## 3.8 ADMINISTRATIVT STÖD

### Inledning

En god studie- och arbetsmiljö ger de bästa förutsättningarna för att lyckas med studierna. Sex frågeställningar ställdes rörande de enskilda akademiernas administrativa personal. De tidigare studentbarometrarna vid lärosätet har visat på att studenterna har varit mycket nöjda med den service och hjälp de fått från den administrativa personalen vid respektive akademi och institution.

### Sammanfattning

- 54 procent av respondenterna svarar, 5 eller högre på en 7-gradig svars-skala där 7 innebär i hög grad, att den administrativa personalen är tillgängliga, kunniga, serviceinriktade, stödande, tillmötesgående, flexibla, och öppna för kritiska synpunkter. 9 procent av respondenterna svarar 3 eller lägre där 1 motsvarar i låg grad.

### Lärosätet totalt

Tabell 3.8.1 Frågeställning: i vilken grad anser du att följande påståenden stämmer för akademiens administrativa personal? den administrativa personalen är...<sup>31</sup>

VARIABLER ( $\alpha=0,939$ )	M	S
KUNNIGA	5,49	1,35
TILLMÖTESGÅENDE	5,20	1,47
STÖDJANDE	4,96	1,49
TILLGÄNGLIGA	4,89	1,56
FLEXIBLA	4,69	1,57
ÖPPNA FÖR KRITISKA SYNUNKTER	4,63	1,66
<b>INDEXERAT MEDELVÄRDE</b>	<b>4,98</b>	<b>1,33</b>

---

<sup>31</sup> 7-gradig svarsskala med alternativen: i låg grad (1); i hög grad (7). Medelvärde, standardavvikelse samt reliabilitet. Lärosätet totalt. N = 691.

Tabell 3.8.2 Independent Samples T-Test.<sup>32</sup> Medelvärde, standardavvikelse och signifikans redovisas (gender).

GENDER (M, s)	GENDER	DIFFERENS (M)	SIGNIFIKANS
(i)	(j)	(i-j)	p
KVINNOR (M = 4,94, s = 1,34)	MÄN	-,135	,274
MÄN (M = 5,08, s = 1,31)	KVINNOR	,135	

\*  $p < 0,05$ ; \*\*  $p < 0,01$ ; \*\*\*  $p < 0,001$

## Akademier och institutioner

Tabell 3.8.3 One-way ANOVA.<sup>33</sup> Medelvärde, standardavvikelse och signifikans redovisas.

AKADEMI (M, s)	AKADEMI	DIFFERENS (M)	SIGNIFIKANS
(i)	(j)	(i-j)	p
A1 (M = 4,83, s = 1,31)	A2	-.1056	1.000
	A3	-.0855	1.000
	A4	-.8743***	.001
A2 (M = 4,94, s = 1,37)	A1	.1056	1.000
	A3	.0201	1.000
	A4	-.7687***	.001
A3 (M = 4,92, s = 1,33)	A1	.0855	1.000
	A2	-.0201	1.000
	A4	-.7887***	.001
A4 (M = 5,71, s = 1,03)	A1	.8743***	.001
	A2	.7687***	.001
	A3	.7887***	.001

\*  $p < 0,05$ ; \*\*  $p < 0,01$ ; \*\*\*  $p < 0,001$

Statistiskt säkerställd skillnad föreligger mellan akademier. Studenter inom akademi 4 ( $M = 5,71$ ,  $S = 1,03$ ) upplever att det administrativa stödet fungerar bättre än studenter vid akademi 1 ( $M = 4,83$ ,  $S = 1,31$ ); akademi 2 ( $M = 4,94$ ,  $S = 1,37$ ) och akademi 3 ( $M = 4,92$ ,  $S = 1,33$ ).

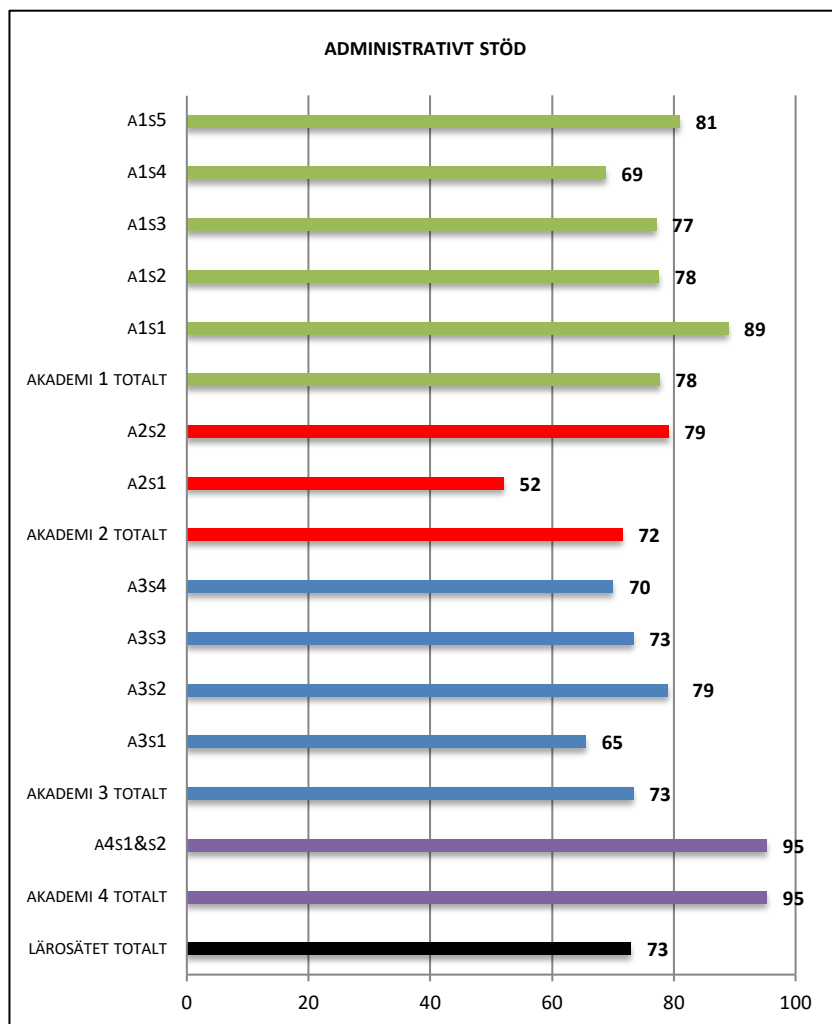
<sup>32</sup> Effekt gender  $t_{(689)} = 1,096$ , 2-tailed  $p = 0,274$ . Gender ej signifikant

<sup>33</sup> Effekt akademi  $F_{(3,687)} = 7,292$ ,  $p = 0,001$ . Akademier signifikant.

Tabell 3.8.4 Resultat för akademi, institution, gender samt lärosätet totalt.  
Medelvärde, standardavvikelse och antal respondenter.

AKADEMI	INSTITUTION	M	S	N
<b>A1</b>				
A1S1	INSTITUTIONEN FÖR RESURSÅTERVINNING OCH HÅLLBART SAMHÄLLSBYGGANDE	5,68	1,16	9
A1S2	INSTITUTIONEN FÖR INGENJÖRSVETENSKAP	4,90	1,36	40
A1S3	INSTITUTIONEN FÖR FÖRETAGSEKONOMI OCH TEXTILT MANAGEMENT	4,55	1,37	48
A1S4	INSTITUTIONEN FÖR TEXTILTEKNOLOGI	5,01	1,27	16
A1S5	INSTITUTIONEN FÖR DESIGN	4,83	1,03	21
	<b>AKADEMI 1 TOTALT</b>	<b>4,83</b>	<b>1,31</b>	<b>134</b>
	MÄN	4,78	1,32	42
	KVINNOR	4,85	1,31	92
<b>A2</b>				
A2S1	INSTITUTIONEN FÖR ARBETSLIV OCH VÄLFÄRD	5,21	1,19	50
A2S2	INSTITUTIONEN FÖR VÅRDVETENSKAP	4,83	1,43	129
	<b>AKADEMI 2 TOTALT</b>	<b>4,94</b>	<b>1,37</b>	<b>179</b>
	MÄN	5,35	1,05	20
	KVINNOR	4,89	1,40	159
<b>A3</b>				
A3S1	INSTITUTIONEN FÖR BIBLIOTEKS- OCH INFORMATIONSVETENSKAP	5,20	1,28	113
A3S2	INSTITUTIONEN FÖR PEDAGOGISKT ARBETE	4,78	1,34	162
A3S3	INSTITUTIONEN FÖR INFORMATIONSTEKNOLOGI	4,45	1,38	30
A3S4	INSTITUTIONEN FÖR PEDAGOGISKT ARBETE (HUF)	5,45	1,03	10
	<b>AKADEMI 3 TOTALT</b>	<b>4,92</b>	<b>1,33</b>	<b>315</b>
	MÄN	4,81	1,45	46
	KVINNOR	4,94	1,31	269
<b>A4</b>				
A4S1, S2	INSTITUTIONEN FÖR POLISUTBILDNING (CAMPUS & DISTANS)	5,71	1,38	63
	<b>AKADEMI 4 TOTALT</b>	<b>5,71</b>	<b>1,03</b>	<b>63</b>
	MÄN	5,57	1,11	41
	KVINNOR	5,96	0,83	22
	<b>LÄROSÄTET TOTALT</b>	<b>4,98</b>	<b>1,33</b>	<b>691</b>
	MÄN	5,08	1,31	149
	KVINNOR	4,95	1,34	542

## Akademier, institutioner samt lärosätet totalt



Figur 3.8.1 Positiv opinion för respektive akademi och institutioner. Andel i procent över medelvärdet 4,0. 7-gradig svarsskala. Referensvärde 100.

### 3.9 STRATEGIER FÖR DJUPINLÄRNING

#### Inledning

Sedan 2017 års studentbarometer har det införts två nya dimensioner där studenters strategier för sin lärprocess mäts. Inom pedagogisk forskning definieras tre olika strategier/inriktningar på studenters lärprocesser varav de dimensioner som mäts inom ramen för denna studie är: a) djupinläring, och b) ytlinläring. Tidigare forskning har visat på att en djupare förståelse av t.ex. undervisningsmaterialet leder till att studentens analytiska förmåga tenderar att utvecklas positivt (Marton, Dahlgren, Svensson, & Säljö, 1977; Yin, Lu, & Wang, 2014).

#### Sammanfattning

- 67 procent av respondenterna svarar, 5 eller högre på en 7-gradig svars-skala där 7 innebär i hög grad, att studierna i hög eller mycket hög grad inneburit att använda sig av strategier för djupinläring. 2 procent av respondenterna svarar 3 eller lägre där 1 motsvarar i låg grad.
- Höga medelvärden kan påvisas för att studenterna vill förstå kurslitteraturen, dra egna slutsatser, relatera tidigare litteratur vid nya kurser samt skapa egna ”teorier” för att knyta ihop sina funderingar.
- Ett positivt samband kan påvisas för djupinläring och a) att utveckla analytiska förmågor ( $r = 0,504^{**}$ ); b) pedagogisk kvalitet i undervisningen ( $r = 0,341^{**}$ ).

## Lärosätet totalt

Tabell 3.9.1 Frågeställning: i vilken grad anser du att följande påståenden stämmer för dina strategier i din läroprocess.<sup>34</sup>

VARIABLER ( $\alpha = 0,843$ )	M	S
JAG FÖRSÖKER ATT RELATERA TILL VAD JAG HAR LÄRT MIG I EN KURS, TILL VAD JAG KAN LÄRA MIG I EN ANNAN KURS	5,59	1,26
JAG FÖRSÖKER RELATERA NYTT MATERIAL (T.EX. KURSLITTERATUR) TILL VAD JAG REDAN VET OM DETTA ÄMNE/OMRÅDE	5,51	1,38
NÄR JAG LÄSER EN LÄROBOK FÖRSÖKER JAG FÖRSTÅ VAD FÖRFATTAREN VILL HA SAGT MED SIN TEXT	5,51	1,45
JAG TYCKER OM ATT GÖRA ETT BRA ARBETE PÅ EN KURS SÅ ATT JAG KAN DRA EGNA SLUTSATSER INNAN JAG ÄR HELT NÖJD	5,49	1,25
JAG TYCKER OM ATT KONSTRUERA EGNA TEORIER FÖR ATT KUNNA KNYTA IHOP MINA DISKUSSIONER OCH FUNDERINGAR	4,90	1,50
JAG TYCKER ATT JAG STÄNDIGT GÅR IGENOM, I MINA REFLEKTIONER, DET SOM DISKUTERAS I T.EX. KURSLITTERATUR, SEMINARIUM OCH GRUPPARBETEN	4,89	1,41
<b>INDEXERAT MEDELVÄRDE</b>	<b>5,32</b>	<b>1,03</b>

Tabell 3.9.2 Independent Samples T-Test.<sup>35</sup> Medelvärde, standardavvikelse och signifikans redovisas (gender).

GENDER (M, S)	GENDER	DIFFERENS (M)	SIGNIFIKANS
(i)	(j)	(i-j)	P
KVINNOR (M = 5,34, S = 1,02)	MÄN	,128	,181
MÄN (M = 5,21, S = 1,05)	KVINNOR	-,128	

\*  $p < 0,05$ ; \*\*  $p < 0,01$ ; \*\*\*  $p < 0,001$

<sup>34</sup> 7-gradig svarsskala med alternativen: i låg grad (1); i hög grad (7). Medelvärde, standardavvikelse samt reliabilitet. Lärosätet totalt. N = 691.

<sup>35</sup> Effekt gender  $t_{(689)} = -1,340$ , 2-tailed  $p = 0,181$  Gender ej signifikant

## Akademier och institutioner

Tabell 3.9.3 One-way ANOVA.<sup>36</sup> Medelvärde, standardavvikelse och signifikans redovisas.

AKADEMI (M, S)	AKADEMI	DIFFERENS (M)	SIGNIFIKANS
(i)	(j)	(i-j)	P
A1 (M = 5,08, S = 1,13)	A2	-.3591*	.013
	A3	-.3037*	.025
	A4	-.0709	1.000
A2 (M = 5,44, S = 0,98)	A1	.3591*	.013
	A3	.0554	1.000
	A4	.2882	.331
A3 (M = 5,38, S = 1,00)	A1	.3037*	.025
	A2	-.0554	1.000
	A4	.2328	.600
A4 (M = 5,15, S = 1,03)	A1	.0709	1.000
	A2	-.2882	.331
	A3	-.2328	.600

\*  $p < 0,05$ ; \*\*  $p < 0,01$ ; \*\*\*  $p < 0,001$

Statistiskt säkerställd skillnad föreligger mellan akademier. Studenter inom akademi 1 ( $M = 5,08$ ,  $S = 1,13$ ) använder sig av *strategier för djupinlärning* i lägre utsträckning än studenter vid akademi 2 ( $M = 5,44$ ,  $S = 0,98$ ) och akademi 3 ( $M = 5,38$ ,  $S = 1,00$ ).

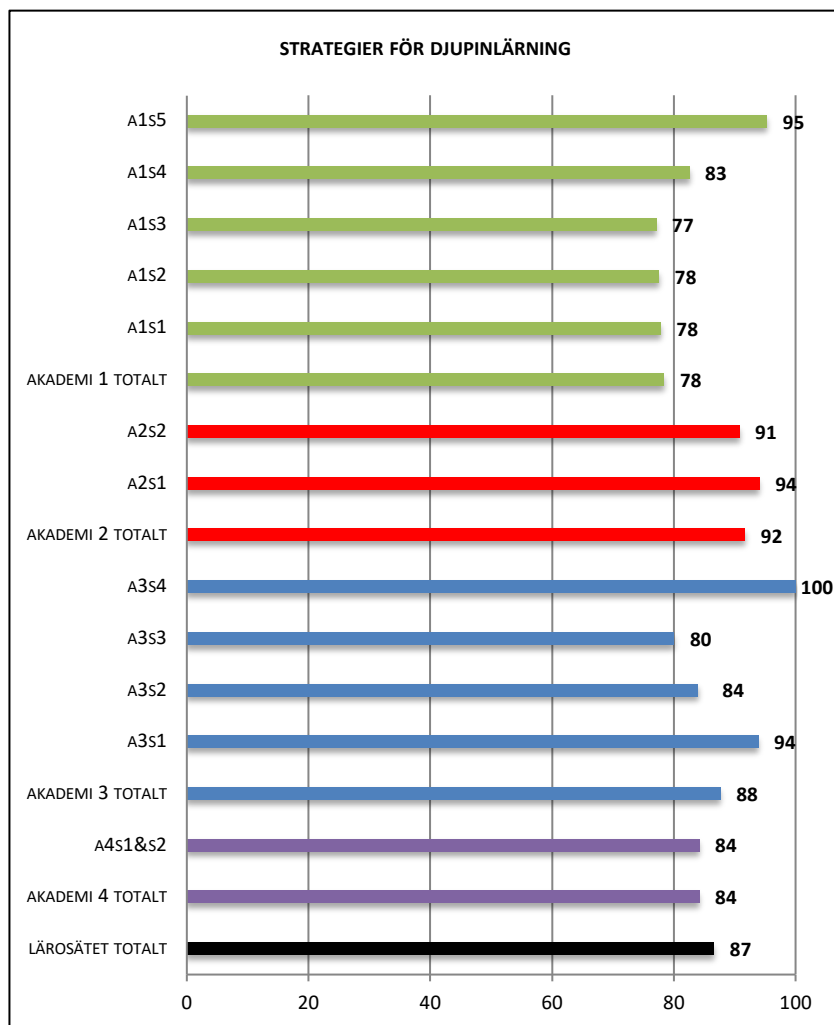
---

<sup>36</sup> Effekt akademi  $F_{(3,687)} = 4,238$ ,  $p = 0,006$ . Akademier signifikant.

Tabell 3.9.4 Resultat för akademi, institution, gender samt lärosätet totalt.  
Medelvärde, standardavvikelse och antal respondenter.

AKADEMI	INSTITUTION	M	S	N
<b>A1</b>				
A1S1	INSTITUTIONEN FÖR RESURSÅTERVINNING OCH HÅLLBART SAMHÄLLSBYGGANDE	5,00	1,54	9
A1S2	INSTITUTIONEN FÖR INGENJÖRSVETENSKAP	5,00	1,32	40
A1S3	INSTITUTIONEN FÖR FÖRETAGSEKONOMI OCH TEXTILT MANAGEMENT	5,00	1,04	48
A1S4	INSTITUTIONEN FÖR TEXTILTEKNOLOGI	5,08	1,16	16
A1S5	INSTITUTIONEN FÖR DESIGN	5,43	0,69	21
	<b>AKADEMI 1 TOTALT</b>	<b>5,08</b>	<b>1,13</b>	<b>134</b>
	MÄN	5,08	1,16	42
	KVINNOR	5,08	1,13	92
<b>A2</b>				
A2S1	INSTITUTIONEN FÖR ARBETSLIV OCH VÄLFÄRD	5,51	0,86	50
A2S2	INSTITUTIONEN FÖR VÅRDVETENSKAP	5,41	1,02	129
	<b>AKADEMI 2 TOTALT</b>	<b>5,44</b>	<b>0,98</b>	<b>179</b>
	MÄN	5,34	0,81	20
	KVINNOR	5,45	1,00	159
<b>A3</b>				
A3S1	INSTITUTIONEN FÖR BIBLIOTEKS- OCH INFORMATIONSVETENSKAP	5,57	0,90	113
A3S2	INSTITUTIONEN FÖR PEDAGOGISKT ARBETE	5,25	1,02	162
A3S3	INSTITUTIONEN FÖR INFORMATIONSTEKNOLOGI	5,06	1,11	30
A3S4	INSTITUTIONEN FÖR PEDAGOGISKT ARBETE (HUF)	6,32	0,57	10
	<b>AKADEMI 3 TOTALT</b>	<b>5,38</b>	<b>1,00</b>	<b>315</b>
	MÄN	5,32	1,13	46
	KVINNOR	5,39	0,98	269
<b>A4</b>				
A4S1, S2	INSTITUTIONEN FÖR POLISUTBILDNING (CAMPUS & DISTANS)	5,15	1,03	63
	<b>AKADEMI 4 TOTALT</b>	<b>5,15</b>	<b>1,03</b>	<b>63</b>
	MÄN	5,18	0,97	41
	KVINNOR	5,09	1,16	22
	<b>LÄROSÄTET TOTALT</b>	<b>5,32</b>	<b>1,03</b>	<b>691</b>
	MÄN	5,21	1,05	149
	KVINNOR	5,34	1,02	542

## Akademier, institutioner samt lärosätet totalt



Figur 3.9.1 Positiv opinion för respektive akademi och institutioner. Andel i procent över medelvärdet 4,0. 7-gradig svarsskala. Referensvärde 100.

### 3.10 STRATEGIER FÖR YTINLÄRNING

#### Inledning

Som nämndes inledningsvis i föregående avsnitt infördes det under 2017 års studentbarometer två nya dimensioner i studentbarometern där studenter strategier för sin lärprocess undersöks. Tidigare forskning (Marton et al., 1977; Yin et al., 2014) har visat på att en lägre förståelse för undervisningsmaterialet leder till att t.ex. studentens analytiska förmågor tenderar att utvecklas i negativ riktning. Resultatet visar på ett negativt samband för ytinläring och att utveckla analytiska förmågor ( $r = -,255^{**}$ ).

#### Sammanfattning

- 4 procent av respondenterna svarar, 5 eller högre på en 7-gradig svars-skala där 7 innebär i hög grad, att studierna inneburit att använda sig av strategier för ytinläring. 72 procent av respondenterna svarar 3 eller lägre där 1 motsvarar i låg grad.

## Lärosätet totalt

Tabell 3.10.1 Frågeställning: i vilken grad anser du att följande påståenden stämmer för dina strategier i din läroprocess.<sup>37</sup>

VARIABLER ( $\alpha=0,827$ )	M	S
JAG BEGRÄNSAR I ALLMÄNHET MINA STUDIER TILL VAD SOM MÅSTE GÖRAS OCH FÖRSÖKER UNDIKA ATT GÖRA NÅGOT SOM INTE BEHOVS FÖR ATT BLI GODKÄND	2,87	1,73
SÅ LÄNGE JAG KÄNNER ATT JAG GÖR TILLRÄCKLIGT FÖR ATT PASSERA IGENOM UTBILDNINGEN, ANSER JAG ATT JAG KAN ÄGNA SÅ LITE TID SOM MÖJLIGT PÅ MINA STUDIER	2,56	1,62
JAG TYCKER DET BÄSTA SÄTTET ATT KLARA AV PROV ÄR ATT FÖRSÖKA KOMMA IHÅG SVAREN PÅ FRÅGOR SOM ÄR MEST SANNOLIKA ATT VARA MED PÅ ETT PROV	2,51	1,62
JAG SER INGEN MENING MED ATT LÄRA MIG NÅGOT SOM INTE KOMMER ATT VARA MED PÅ ETT PROV	2,48	1,62
JAG ANSER ATT DET INTE ÄR BRA ATT STUDERA ÄMNEN PÅ DJUPET. JAG BEHÖVER EGENTLIGEN INTE VETA SÅ MYCKET OM ÄMNET FÖR ATT KLARA MIG PÅ PROVEN	2,03	1,31
<b>INDEXERAT MEDELVÄRDE</b>	<b>2,49</b>	<b>1,22</b>

Tabell 3.10.2 Independent Samples T-Test.<sup>38</sup> Medelvärde, standardavvikelse och signifikans redovisas (gender).

GENDER (M, S)	GENDER	DIFFERENS (M)	SIGNIFIKANS
(I)	(I)	(I-J)	P
KVINNOR ( $M = 2,38, S = 1,18$ )	MÄN	-,493	,001
MÄN ( $M = 2,87, S = 1,29$ )	KVINNOR	,493	

\*  $p < 0,05$ ; \*\*  $p < 0,01$ ; \*\*\*  $p < 0,001$

Statistiskt säkerställd skillnad föreligger mellan gender. Manliga studenter ( $M = 2,87, S = 1,29$ ) använder sig av *strategier för ytinläring* i högre utsträckning än kvinnliga studenter). ( $M = 2,38, S = 1,18$ ).

<sup>37</sup> 7-gradig svarsskala med alternativen: i låg grad (1); i hög grad (7). Medelvärde, standardavvikelse samt reliabilitet. Lärosätet totalt. N = 691.

<sup>38</sup> Effekt gender  $t_{(689)} = 4,424$ , 2-tailed  $p = 0,001$  Gender signifikant

## Akademier och institutioner

Tabell 3.10.3 One-way ANOVA.<sup>39</sup> Medelvärde, standardavvikelse och signifikans redovisas.

AKADEMI (M, S)	AKADEMI	DIFFERENS (M)	SIGNIFIKANS
(i)	(j)	(i-j)	P
A1 (M = 2,82, S = 1,27)	A2	.3948*	.027
	A3	.4095**	.007
	A4	.4516	.090
A2 (M = 2,42, S = 1,25)	A1	-.3948*	.027
	A3	.0147	1.000
	A4	.0567	1.000
A3 (M = 2,41, S = 1,17)	A1	-.4095**	.007
	A2	-.0147	1.000
	A4	.0420	1.000
A4 (M = 2,37, S = 1,19)	A1	-.4516	.090
	A2	-.0567	1.000
	A3	-.0420	1.000

\*  $p < 0,05$ ; \*\*  $p < 0,01$ ; \*\*\*  $p < 0,001$

Statistiskt säkerställd skillnad föreligger mellan akademier. Studenter inom akademi 1 ( $M = 2,82$ ,  $S = 1,27$ ) använder sig av *strategier för ytinlärning* i högre utsträckning än studenter vid akademi 2 ( $M = 2,42$ ,  $S = 1,25$ ) och akademi 3 ( $M = 2,41$ ,  $S = 1,17$ ).

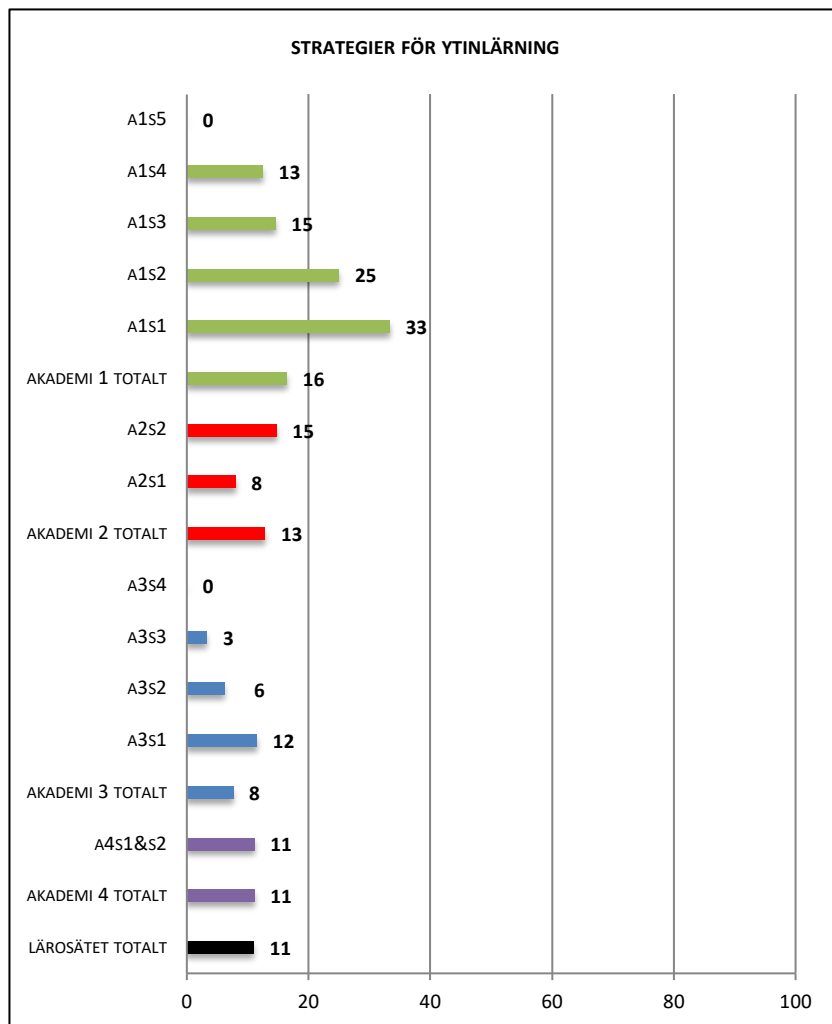
---

<sup>39</sup> Effekt akademi  $F_{(3,687)} = 4,149$ ,  $p = 0,006$ . Akademier signifikant.

Tabell 3.10.4 Resultat för akademi, institution, gender samt lärosätet totalt.  
Medelvärde, standardavvikelse och antal respondenter.

AKADEMI	INSTITUTION	M	S	N
<b>A1</b>				
A1S1	INSTITUTIONEN FÖR RESURSÅTERVINNING OCH HÅLLBART SAMHÄLLSBYGGANDE	3,17	1,40	9
A1S2	INSTITUTIONEN FÖR INGENJÖRSVETENSKAP	3,21	1,45	40
A1S3	INSTITUTIONEN FÖR FÖRETAGSEKONOMI OCH TEXTILT MANAGEMENT	2,65	1,19	48
A1S4	INSTITUTIONEN FÖR TEXTILTEKNOLOGI	2,88	1,16	16
A1S5	INSTITUTIONEN FÖR DESIGN	2,27	0,87	21
	<b>AKADEMI 1 TOTALT</b>	<b>2,82</b>	<b>1,27</b>	<b>134</b>
	MÄN	3,09	1,26	42
	KVINNOR	2,70	1,26	92
<b>A2</b>				
A2S1	INSTITUTIONEN FÖR ARBETSLIV OCH VÄLFÄRD	2,27	1,18	50
A2S2	INSTITUTIONEN FÖR VÅRDVETENSKAP	2,48	1,28	129
	<b>AKADEMI 2 TOTALT</b>	<b>2,42</b>	<b>1,25</b>	<b>179</b>
	MÄN	3,45	1,38	20
	KVINNOR	2,29	1,18	159
<b>A3</b>				
A3S1	INSTITUTIONEN FÖR BIBLIOTEKS- OCH INFORMATIONSVETENSKAP	2,43	1,26	113
A3S2	INSTITUTIONEN FÖR PEDAGOGISKT ARBETE	2,42	1,12	162
A3S3	INSTITUTIONEN FÖR INFORMATIONSTEKNOLOGI	2,58	1,00	30
A3S4	INSTITUTIONEN FÖR PEDAGOGISKT ARBETE (HUF)	1,56	0,85	10
	<b>AKADEMI 3 TOTALT</b>	<b>2,41</b>	<b>1,17</b>	<b>315</b>
	MÄN	2,70	1,19	46
	KVINNOR	2,36	1,16	269
<b>A4</b>				
A4S1, S2	INSTITUTIONEN FÖR POLISUTBILDNING (CAMPUS & DISTANS)	2,37	1,19	63
	<b>AKADEMI 4 TOTALT</b>	<b>2,37</b>	<b>1,19</b>	<b>63</b>
	MÄN	2,57	1,27	41
	KVINNOR	1,99	0,94	22
	<b>LÄROSÄTET TOTALT</b>	<b>2,49</b>	<b>1,22</b>	<b>691</b>
	MÄN	2,87	1,28	149
	KVINNOR	2,38	1,18	542

## Akademier, institutioner samt lärosätet totalt



Figur 3.10.1 Positiv opinion för respektive akademi och institutioner. Andel i procent över medelvärdet 4,0. 7-gradig svarsskala. Referensvärde 100.

### 3.11 UPPLEVD STRESS

#### Inledning

Studenter vid svenska universitet och högskolor som mår dåligt av stress och ångest har ökat. En undersökning gjord av Sacos studentråd, Ungdomsbarometern (SACO, 2018)<sup>40</sup>, visar att ungefär hälften av respondenterna upplever en försämrad ohälsa läsåret (2017/2018). Många studenter anser att deras ”psykiska” ohälsa påverkar deras studier negativt och där kvinnliga akademiker är mest drabbade. Samtidigt uppger endast en av tio studenter att de har sökt hjälp hos Studenthälsan. Ses det till denna föreliggande studie visar svaren på en lagom stressnivå med en viss dragning mot ”i hög grad” hos studenterna.

#### Sammanfattning

- 37 procent av respondenterna svarar, 5 eller högre på en 7-gradig svars-skala där 7 innebär i hög grad (att de känner sig stressade). 32 procent av respondenterna svarar 3 eller lägre där 1 motsvarar i låg grad.
- Ett positivt samband mellan kravnivå och stress kan påvisas ( $r = 0,300^{**}$ ).
- Förebyggande insatser bör prioriteras i högre utsträckning. Synliggör Studenthälsan så att studenterna snabbt vet vart de kan söka hjälp.
- Öka informationen om psykisk ohälsa och gör den lättillgänglig för studenterna.

---

<sup>40</sup> <https://www.saco.se/saco-studentrad/aktuellt-fran-saco-studentrad/pressmeddelanden/psykisk-ohalsa-okar-kraftigt-bland-studenter/>

## Lärosätet totalt

Tabell 3.11.1 Visar på upplevd stress. Har du under de senaste veckorna...<sup>41</sup>

VARIABLER ( $\alpha=0,904$ )	M	S
KÄNT AV TRÖTTHET	4,99	1,96
KÄNT ORO	4,48	2,15
HAFT HUVUDVÄRK	4,26	2,21
HAFT SÖMNSVÅRIGHETER	3,99	2,20
KÄNT ÄNGEST	3,86	2,33
HAFT ÅTERKOMMANDE MAGBESVÄR	3,02	2,18
INDEXERAT MEDELVÄRDE	<b>4,10</b>	<b>1,79</b>

Tabell 3.11.2 Independent Samples T-Test.<sup>42</sup> Medelvärde, standardavvikelse och signifikans redovisas (gender).

GENDER (M, S)	GENDER	DIFFERENS (M)	SIGNIFIKANS
(i)	(j)	(i-j)	P
KVINNOR ( $M = 4,28, S = 1,74$ )	MÄN	,843	,001
MÄN ( $M = 3,44, S = 1,81$ )	KVINNOR	-,843	

\*  $p < 0,05$ ; \*\*  $p < 0,01$ ; \*\*\*  $p < 0,001$

Statistiskt säkerställd skillnad föreligger mellan gender. Kvinnliga studenter ( $M = 4,28, S = 1,74$ ) upplever mer *stress* än manliga studenter). ( $M = 3,44, S = 1,81$ ).

<sup>41</sup> 7-gradig svarsskala med alternativen: i låg grad (1); i hög grad (7). Medelvärde, standardavvikelse samt reliabilitet. Lärosätet totalt. N = 691.

<sup>42</sup> Effekt gender  $t_{(689)} = -5,195$ , 2-tailed  $p = 0,001$  Gender signifikant

## Akademier och institutioner

Tabell 3.11.3 One-way ANOVA.<sup>43</sup> Medelvärde, standardavvikelse och signifikans redovisas.

AKADEMI (M, S)	AKADEMI	DIFFERENS (M)	SIGNIFIKANS
(i)	(j)	(i-j)	P
A1 (M = 4,23, S = 1,74)	A2	-.0033	1.000
	A3	-.0129	1.000
	A4	1.4530***	.001
A2 (M = 4,23, S = 1,90)	A1	.0033	1.000
	A3	-.0096	1.000
	A4	1.4563***	.001
A3 (M = 4,24, S = 1,70)	A1	.0129	1.000
	A2	.0096	1.000
	A4	1.4659***	.001
A4 (M = 2,77, S = 1,44)	A1	-1.4530***	.001
	A2	-1.4563***	.001
	A3	-1.4659***	.001

\*  $p < 0,05$ ; \*\*  $p < 0,01$ ; \*\*\*  $p < 0,001$

Statistiskt säkerställd skillnad föreligger mellan akademier. Studenter inom akademi 4 ( $M = 2,77$ ,  $S = 1,44$ ) är mindre *stressade* än studenter vid akademi 1 ( $M = 4,23$ ,  $S = 1,74$ ); akademi 2 ( $M = 4,23$ ,  $S = 1,90$ ) och akademi 3 ( $M = 4,24$ ,  $S = 1,70$ ).

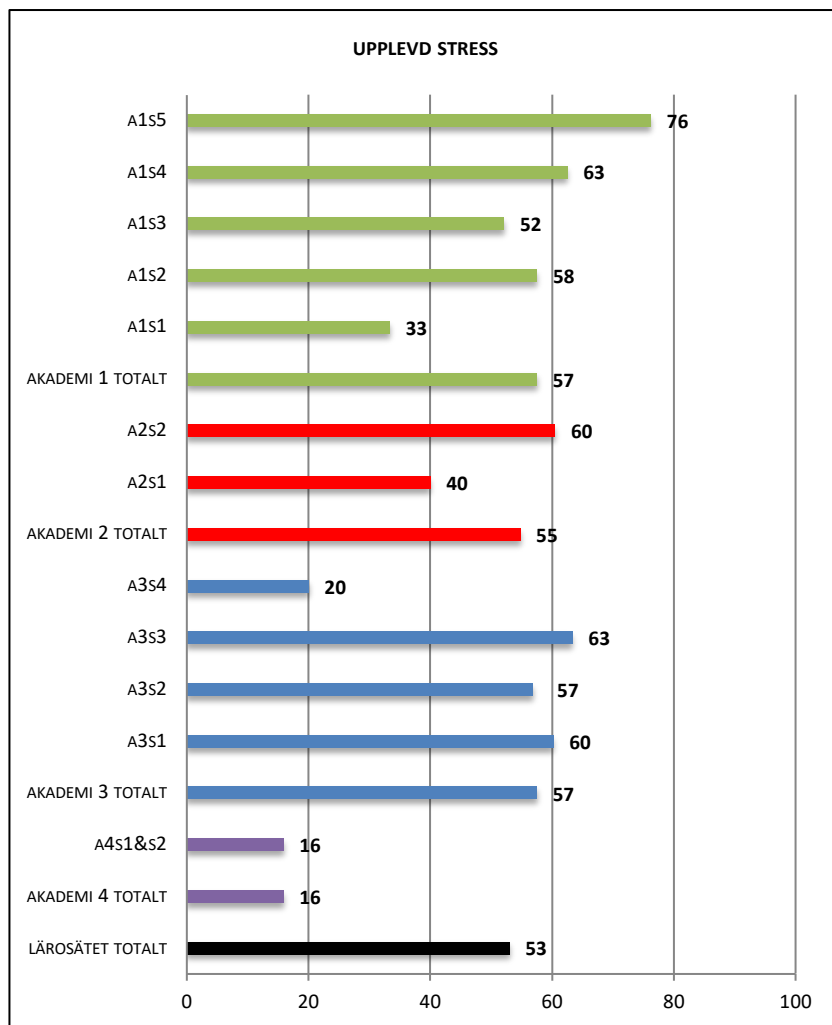
---

<sup>43</sup> Effekt akademi  $F_{(3,687)} = 13,477$ ,  $p = 0,001$ . Akademier signifikant.

Tabell 3.11.4 Resultat för akademi, institution, gender samt lärosätet totalt.  
Medelvärde, standardavvikelse och antal respondenter.

AKADEMI	INSTITUTION	M	S	N
<b>A1</b>				
A1S1	INSTITUTIONEN FÖR RESURSÅTERVINNING OCH HÅLLBART SAMHÄLLSBYGGANDE	3,56	1,55	9
A1S2	INSTITUTIONEN FÖR INGENJÖRSVETENSKAP	4,06	1,77	40
A1S3	INSTITUTIONEN FÖR FÖRETAGSEKONOMI OCH TEXTILT MANAGEMENT	4,23	1,80	48
A1S4	INSTITUTIONEN FÖR TEXTILTEKNOLOGI	4,44	1,91	16
A1S5	INSTITUTIONEN FÖR DESIGN	4,65	1,52	21
	<b>AKADEMI 1 TOTALT</b>	<b>4,23</b>	<b>1,74</b>	<b>134</b>
	MÄN	3,60	1,85	42
	KVINNOR	4,51	1,62	92
<b>A2</b>				
A2S1	INSTITUTIONEN FÖR ARBETSLIV OCH VÄLFÄRD	3,51	1,79	50
A2S2	INSTITUTIONEN FÖR VÅRDVETENSKAP	4,51	1,87	129
	<b>AKADEMI 2 TOTALT</b>	<b>4,23</b>	<b>1,90</b>	<b>179</b>
	MÄN	3,81	2,03	20
	KVINNOR	4,28	1,88	159
<b>A3</b>				
A3S1	INSTITUTIONEN FÖR BIBLIOTEKS- OCH INFORMATIONSVETENSKAP	4,18	1,62	113
A3S2	INSTITUTIONEN FÖR PEDAGOGISKT ARBETE	4,40	1,71	162
A3S3	INSTITUTIONEN FÖR INFORMATIONSTEKNOLOGI	4,13	1,61	30
A3S4	INSTITUTIONEN FÖR PEDAGOGISKT ARBETE (HUF)	2,74	2,01	10
	<b>AKADEMI 3 TOTALT</b>	<b>4,24</b>	<b>1,70</b>	<b>315</b>
	MÄN	3,89	1,65	46
	KVINNOR	4,30	1,70	269
<b>A4</b>				
A4S1, S2	INSTITUTIONEN FÖR POLISUTBILDNING (CAMPUS & DISTANS)	2,77	1,44	63
	<b>AKADEMI 4 TOTALT</b>	<b>2,77</b>	<b>1,44</b>	<b>63</b>
	MÄN	2,59	1,59	41
	KVINNOR	3,11	1,07	22
	<b>LÄROSÄTET TOTALT</b>	<b>4,10</b>	<b>1,79</b>	<b>691</b>
	MÄN	3,44	1,81	149
	KVINNOR	4,28	1,74	542

## Akademier, institutioner samt lärosätet totalt



Figur 3.11.1 Positiv opinion för respektive akademi och institutioner. Andel i procent över medelvärdet 4,0. 7-gradig svarsskala. Referensvärde 100.

## 3.12 STUDENTSTÖD

### Inledning

Högskolan erbjuder studenter ett varierat och omfattande stöd under deras studietid t.ex. i form av språkpedagogiskt stöd, studie- och karriärvägledning, studieplanering samt särskilt pedagogiskt stöd vid funktionsvariation. Eftersom frågeställningarna inkluderar svarsalternativet ”*ej använt mig av*” redovisas endast medelvärden och antalet respondenter på respektive frågeställning.

### Lärosätet totalt

Tabell 3.12.1 Visar på upplevd nöjdhet med högskolans studentstöd.<sup>44</sup>

VARIABLER ( $\alpha = 0,968$ )	M	S
IT-SUPPORT (N = 200)	5,20	1,66
CANVAS (N = 630)	4,97	1,62
STÖD VID FUNKTIONSvariation (N = 83)	4,66	1,92
SPRÅKPEDAGOGISKT STÖD (N = 81)	4,65	2,10
STUDENTHÄLSAN (N = 92)	4,64	2,00
STUDIETEKNIK (N = 173)	4,55	1,68
STUDIE- OCH KARRIÄRSRÅDGIVNING (N = 144)	4,43	1,93

### Akademier

Tabell 3.12.2 Visar på upplevd nöjdhet med högskolans studentstöd.<sup>45</sup>

VARIABLER	A1	A2	A3	A4
IT-SUPPORT	<b>5,42</b>	5,13	5,15	5,08
CANVAS	4,94	<b>5,34</b>	4,86	4,47
STÖD VID FUNKTIONSvariation	<b>5,07</b>	4,80	4,46	4,33
SPRÅKPEDAGOGISKT STÖD	4,89	4,81	4,30	<b>5,67</b>
STUDENTHÄLSAN	<b>5,13</b>	4,52	4,43	4,50
STUDIETEKNIK	4,64	4,48	4,53	<b>5,00</b>
STUDIE- OCH KARRIÄRSRÅDGIVNING	4,05	4,51	<b>4,63</b>	4,00

<sup>44</sup> 7-gradig svarsskala med alternativen: i låg grad (1); i hög grad (7). Medelvärde, standardavvikelse samt reliabilitet.

<sup>45</sup> Bold = högst medelvärde. Kursivt = lägst medelvärde.

### 3.13 NÖJD STUDENT INDEX (NSI)

#### Inledning

Ett totalt omdöme för de åtta kvalitetsindex (Tabell 3.13.1) som redovisats kan vara ett bra mått på hur studenterna upplever ”hur det är på lärosätet”. När dessa 34 frågeställningar indexeras till ett Nöjd Student Index (NSI) kan skillnader påvisas mellan akademier.

Studentbarometern ställde avslutningsvis tre frågor där studenterna ombads att ge ett omdöme om lärosätet, programmet de valt och den kurs de läste när enkäten besvarades (ett slags renommé).

#### Sammanfattning

- 47 procent av respondenterna svarar, 5 eller högre på en 7-gradig svars-skala där 7 innebär i hög grad (att de totalt sett är nöjda). 3 procent av respondenterna svarar 3 eller lägre där 1 motsvarar i låg grad.
- Lärosätets renommé är fortsatt högt där 68 procent av respondenterna anger en hög grad av nöjdhet (5 eller högre på skalan). 12 procent av respondenterna svarar 3 eller lägre på skalan. Studenterna är mer nöjda med det valda programmet än den kurs de läste när enkäten besvarades (Tabell 3.13.5).

## Lärosätet totalt

Tabell 3.13.1 Visar totalt åtta index (indexerade till ett Nöjd Student Index, NSI).<sup>46</sup>

INDEX ( $\alpha = 0,935$ )	TOTALT	S	A1	A2	A3	A4
INFÖR KURSSTART	5,28	1,46	4,99	5,28	5,31	<b>5,68</b>
ANALYTISKA FÖRMÅGOR	5,28	1,27	4,91	5,37	5,33	<b>5,52</b>
ADMINISTRATIVT STÖD	4,98	1,33	4,83	4,94	4,92	<b>5,71</b>
ATT KUNNA GE KRITISKA SYNPUNKTER	4,94	1,73	4,88	4,91	4,83	<b>5,69</b>
KRAVNIVÅ PÅ UTBILDNINGEN	4,87	1,03	4,92	<b>4,94</b>	4,81	4,84
PEDAGOGISKT KVALITET I UNDERVISNINGEN	4,87	1,29	4,53	5,04	4,74	<b>5,73</b>
STUDENTSAMARBETE	4,44	1,64	4,25	4,39	4,51	<b>4,67</b>
KURSVÄRDERINGAR	3,88	1,61	3,55	<b>4,20</b>	3,79	4,15
<b>INDEXERAT MEDELVÄRDE (NSI)</b>	<b>4,85</b>	<b>0,91</b>	<b>4,63</b>	<b>4,92</b>	<b>4,81</b>	<b>5,33</b>

Tabell 3.13.2 Independent Samples T-Test.<sup>47</sup> Medelvärde, standardavvikelse och signifikans redovisas.

GENDER (M, S)	GENDER	DIFFERENS (M)	SIGNIFIKANS
(I)	(I)	(I-I)	P
KVINNOR ( $M = 4,84, S = 0,90$ )	MÄN	-,047	,576
MÄN ( $M = 4,89, S = 0,94$ )	KVINNOR	,047	

\*  $p < 0,05$ ; \*\*  $p < 0,01$ ; \*\*\*  $p < 0,001$

<sup>46</sup> 7-gradig svarsskala med alternativen: i låg grad (1); i hög grad (7). Medelvärde och standardavvikelse (lärosätet totalt) samt medelvärden för akademier. Rangordnade efter medelvärde för lärosätet totalt. N = 691. Totalt antal index 8; antal frågeställningar 34. Bold (högsta medelvärdet); kursivt (lägsta medelvärdet) på respektive index och akademi.

<sup>47</sup> Effekt gender, lärosätet totalt  $t_{(689)} = 0,560, p = 0,576$ . Gender ej signifikant.

## Akademier

Tabell 3.13.3 One-way ANOVA.<sup>48</sup> Medelvärde, standardavvikelse och signifikans redovisas.

AKADEMI (M, S)	AKADEMI	DIFFERENS (M)	SIGNIFIKANS
(i)	(j)	(i-j)	P
A1 (M = 4,62, S = 0,91)	A2	-.2866*	.030
	A3	-.1852	.264
	A4	-.7007***	.001
A2 (M = 4,92, S = 0,90)	A1	.2866*	.030
	A3	.1013	1.000
	A4	-.4142**	.009
A3 (M = 4,81, S = 0,90)	A1	.1852	.264
	A2	-.1013	1.000
	A4	-.5155***	.001
A4 (M = 5,33, S = 0,77)	A1	.7007***	.001
	A2	.4142**	.009
	A3	.5155***	.001

\*  $p < 0,05$ ; \*\*  $p < 0,01$ ; \*\*\*  $p < 0,001$

Statistiskt säkerställd skillnad föreligger mellan akademier. Studenter inom akademi 4 ( $M = 5,33$ ,  $S = 0,77$ ) är totalt sett mer nöjda än studenter vid akademi 1 ( $M = 4,62$ ,  $S = 0,91$ ); akademi 2 ( $M = 4,92$ ,  $S = 0,90$ ) och akademi 3 ( $M = 4,81$ ,  $S = 0,90$ ). Studenter inom akademi 2 är mer nöjda än studenter vid akademi 1.

---

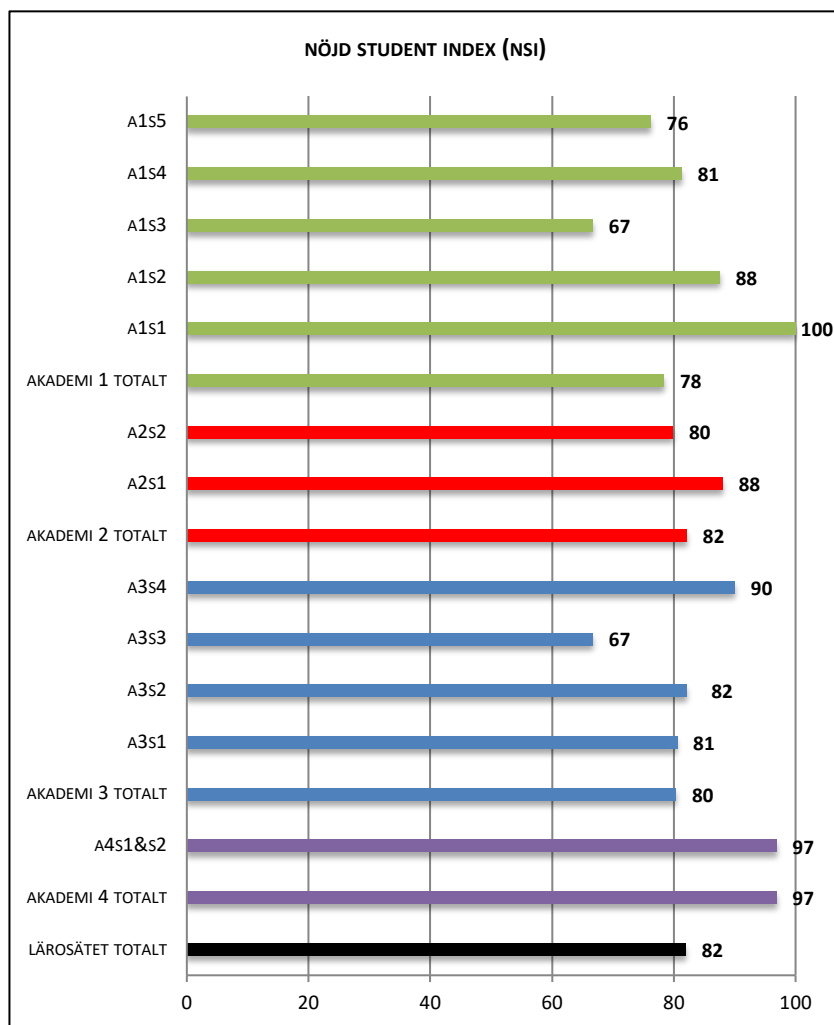
<sup>48</sup> Effekt akademi  $F_{(3,687)} = 9,354$ ,  $p = 0,001$ . Akademier signifikant.

## Institutioner

Tabell 3.13.4 Resultat för akademi, institution, gender samt lärosätet totalt. Medelvärde, standardavvikelse och antal respondenter.

AKADEMI	INSTITUTION	M	S	N
<b>A1</b>				
A1S1	INSTITUTIONEN FÖR RESURSÅTERVINNING OCH HÅLLBART	5,66	0,85	9
A1S2	INSTITUTIONEN FÖR INGENJÖRSVETENSKAP	4,87	0,86	40
A1S3	INSTITUTIONEN FÖR FÖRETAGSEKONOMI OCH TEXTILT	4,31	0,87	48
A1S4	INSTITUTIONEN FÖR TEXTILTEKNOLOGI	4,52	0,79	16
A1S5	INSTITUTIONEN FÖR DESIGN	4,56	0,80	21
	<b>AKADEMI 1 TOTALT</b>	<b>4,63</b>	<b>0,91</b>	<b>134</b>
	MÄN	4,69	0,96	42
	KVINNOR	4,60	0,89	92
<b>A2</b>				
A2S1	INSTITUTIONEN FÖR ARBETSLIV OCH VÄLFÄRD	5,04	0,76	50
A2S2	INSTITUTIONEN FÖR VÅRDVETENSKAP	4,86	0,94	129
	<b>AKADEMI 2 TOTALT</b>	<b>4,92</b>	<b>0,90</b>	<b>179</b>
	MÄN	5,15	0,76	20
	KVINNOR	4,89	0,91	159
<b>A3</b>				
A3S1	INSTITUTIONEN FÖR BIBLIOTEKS- OCH INFORMATIONSVETENSKAP	4,83	0,93	113
A3S2	INSTITUTIONEN FÖR PEDAGOGISKT ARBETE	4,81	0,84	162
A3S3	INSTITUTIONEN FÖR INFORMATIONSTEKNOLOGI	4,58	0,96	30
A3S4	INSTITUTIONEN FÖR PEDAGOGISKT ARBETE (HUF)	5,30	1,17	10
	<b>AKADEMI 3 TOTALT</b>	<b>4,81</b>	<b>0,90</b>	<b>315</b>
	MÄN	4,65	1,00	46
	KVINNOR	4,84	0,88	269
<b>A4</b>				
A4S1, S2	INSTITUTIONEN FÖR POLISUTBILDNING (CAMPUS & DISTANS)	5,33	0,77	63
	<b>AKADEMI 4 TOTALT</b>	<b>5,33</b>	<b>0,77</b>	<b>63</b>
	MÄN	5,23	0,82	41
	KVINNOR	5,52	0,62	22
	<b>LÄROSÄTET TOTALT</b>	<b>4,85</b>	<b>0,91</b>	<b>691</b>
	MÄN	4,89	0,94	149
	KVINNOR	4,84	0,90	542

## Akademier, institutioner samt lärosätet totalt



Figur 3.13 .1 Positiv opinion för respektive akademi och institution. Andel i procent över medelvärdet 4,0. 7-gradig svarsskala. Referensvärde 100.

## Lärosätets renommé

Tabell 3.13.5 Hur nöjd är du med...<sup>49</sup>

INDEX ( $\alpha=0,870$ )	A1	A2	A3	A4	TOTALT
DET PROGRAM DU LÄSER PÅ	5,19	5,80	5,57	<b>6,59</b>	5,65
ATT DU VALDE HÖGSKOLAN I BORÅS FÖR DINA STUDIER	5,02	5,42	5,22	<b>6,43</b>	5,34
DEN KURS DU NU GÅR PÅ	4,53	5,08	5,08	<b>6,27</b>	5,08
<b>INDEXERAT MEDELVÄRDE</b>	<b>4,91</b>	<b>5,43</b>	<b>5,29</b>	<b>6,43</b>	<b>5,36</b>
STUDENTLIVET I BORÅS	3,54	3,94	3,91	<b>3,99</b>	3,85

Tabell 3.13.6 Independent Samples T-Test. Medelvärde, standardavvikelse och signifikans redovisas.<sup>50</sup>

GENDER (M, s)	GENDER	DIFFERENS (M)	SIGNIFIKANS
(I)	(I)	(I-J)	P
KVINNOR ( $M = 5,37, s = 1,58$ )	MÄN	,036	,808
MÄN ( $M = 5,33, s = 1,71$ )	KVINNOR	-,036	

\*  $p < 0,05$ ; \*\*  $p < 0,01$ ; \*\*\*  $p < 0,001$

<sup>49</sup> 7-gradig svarsskala med alternativen: i låg grad (1); i hög grad (7). Medelvärde, standardavvikelse samt reliabilitet. Lärosätet totalt och akademier. N = 691. Bold = högst medelvärde. Kursivt = lägst medelvärde.

<sup>50</sup> Effekt gender, lärosätet totalt,  $t_{(689)} = -0,242, p = 0,808$ . Gender ej signifikant.

## Akademier

Tabell 3.13.7 One-way ANOVA.<sup>51</sup> Medelvärde, standardavvikelse och signifikans redovisas.

AKADEMI (M, S)	AKADEMI	DIFFERENS (M)	SIGNIFIKANS
(i)	(j)	(i-j)	P
A1 (M = 4,91, S = 1,68)	A2	-.5223*	.022
	A3	-.3785	.116
	A4	-1.5163***	.001
A2 (M = 5,43, S = 1,54)	A1	.5223*	.022
	A3	.1438	1.000
	A4	-.9940***	.001
A3 (M = 5,29, S = 1,63)	A1	.3785	.116
	A2	-.1438	1.000
	A4	-1.1378***	.001
A4 (M = 6,43, S = 0,92)	A1	1.5163***	.001
	A2	.9940***	.001
	A3	1.1378***	.001

\*  $p < 0,05$ ; \*\*  $p < 0,01$ ; \*\*\*  $p < 0,001$

Statistiskt säkerställd skillnad föreligger mellan akademier. Studenter inom akademi 4 ( $M = 6,43$ ,  $S = 0,92$ ) ger lärosätet högre *renommé* än studenter vid akademi 1 ( $M = 4,91$ ,  $S = 1,68$ ); akademi 2 ( $M = 5,43$ ,  $S = 1,54$ ) och akademi 3 ( $M = 5,29$ ,  $S = 1,63$ ). Studenter inom akademi 2 ger ett högre *renommé* än studenter vid akademi 1.

<sup>51</sup> Effekt akademi  $F_{(3,687)} = 13,776$ ,  $p = 0,001$ . Akademier signifikant.

## Till sist

Högskolepedagogisk forskning visar på att det går, till viss del, att kompensera för kvalitetsbrister genom t.ex. mer lärarledd undervisning och undvika allt för stora undervisningsgrupper. Det förutsätter dock att det finns resurser, att de pedagogiska inslagen är välplanerade, tydligt studentcentrerade och därigenom skapa förutsättningar för en bra lärandemiljö. Att förändra en verksamhets kvalitativa innehåll, från något mindre bra till något bättre, kan vara en svår process men samtidigt visar resultaten på att ett index, *kursvärderingar*, bör ses över och diskuteras.

Noterbart är, under Resultat I, att akademi 4 intar en tätposition rörande ”nöjda studenter”. Det är första mätningen som sker för polisutbildningen, inom ramen för studentbarometern, vid lärosätet och därigenom kan ingen jämförelse ske mot tidigare års genomförda undersökningar. Nöjd Student Index (NSI), som omfattar 34 frågeställningar, är ett mer övergripande index. Årets undersökning visar på att akademi 4 har det högsta indexerade medelvärdet för NSI indexet. Det bör även nämnas att akademi 4 har de högsta medelvärdena på sex av åtta enskilda kvalitetsindex.

Denna föreliggande studentbarometer kan naturligtvis inte jämföras med t.ex. en vetenskaplig studie men det är inte heller syftet med dessa studentbarometrar. Resultaten skall på enkelt sätt kunna förstås och därigenom skall läsaren kunna dra slutsatser om vad som är bra eller mindre bra inom lärosätets utbildningsverksamheter. Syftet med dessa årliga studentbarometrar är att kunna förbättra den huvudsakliga verksamheten, nämligen att ge studenterna en bra utbildning, att studenterna utvecklar sig själva, att kunna ta ansvar, att vara kritiskt granskande och en hel del annat. En annan viktig aspekt är att studenterna upplever sin studietid på ett positivt sätt – något som studenterna kommer ihåg under lång tid framöver. Kort och gott – att sätta studentens lärande och utveckling i centrum.

## 4 RESULTAT II

### INLEDNING

Resultaten redovisas genom tabeller och figurer där akademier, institutioner och gender kan urskiljas. Vad gäller resultatredovisningen för enskilda program kan detta utföras, på uppdrag av akademierna. Program med lägst 15 respondenter är, ur ett statistiskt perspektiv, relevant att diskutera.

Resultat II redovisar följande område:

- social-, ekologisk- och ekonomisk hållbarhet (hållbar utveckling)
- lika villkor
- Högskolans Bibliotek
- Studenthälsan vid lärosätet
- Studentkåren i Borås
- Högskolans regionala betydelse
- hur mycket tid en student lägger på sina studier
- hur mycket studenter arbetar under studierna
- studenters framtidsvisioner

## Akademier

- A1 Akademin för textil, teknik och ekonomi
  - A2 Akademin för vård, arbetsliv och välfärd
  - A3 Akademin för bibliotek, information, pedagogik och IT
  - A4 Akademin för polisiärt arbete
- 

## Institutioner

- A1S1 Institutionen för resursåtervinning och hållbart samhällsbyggande
  - A1S2 Institutionen för ingenjörsvetenskap
  - A1S3 Institutionen för företagsekonomi och textilt management
  - A1S4 Institutionen för textilt teknologi
  - A1S5 Institutionen för design
- 
- A2S1 Institutionen för arbetsliv och välfärd
  - A2S2 Institutionen för vårdvetenskap
- 
- A3S1 Institutionen för biblioteks- och informationsvetenskap
  - A3S2 Institutionen för pedagogiskt arbete
  - A3S3 Institutionen för informationsteknologi
  - A3S4 Institutionen för pedagogiskt arbete (HUF)<sup>52</sup>
- 
- A4S1 Institutionen för polisutbildning campus
  - A4S2 Institutionen för polisutbildning distans
- 

## Enkätens genomförande

Enkät II bjöds ut (webbaserad) den 1 november 2021 till cirka 4 800 studenter. Fyra påminnelser utfördes från den 14 november till och med den 1 januari 2022.

---

<sup>52</sup> Enheten för högskolepedagogisk utveckling och forskning (HUF)

## Population och urvalsprocess

För mer information om urvalsprocess, se sid. 21.

Tabell 4.1 Urval per akademi. Andel i antal.

AKADEMI	URVAL	KVNNOR	MÄN
A1	1 701	902	799
A2	981	809	172
A3	1 751	1 326	425
A4	360	130	230
<b>TOTALT</b>	<b>4 793</b>	<b>3 167</b>	<b>1 626</b>

## Svarsfrekvens och bortfallsanalys

I föreliggande Resultat II anger cirka 36 procent av respondenterna att de studerat mindre än två terminer vid en högskola eller ett universitet. De åtgärder som har genomförts, för att höja svarsfrekvensen, har tidigare redovisats under Resultat I, se sid. 22.

Tabell 4.2 Svarsfrekvenser. Andel i antal och procent.

AKADEMI	URVAL (N)	SVAR (N)	SVAR (%)	KVNNOR (N)	MÄN (N)
A1	1 701	101	5,9	57	44
A2	981	111	11,3	94	17
A3	1 751	226	12,9	183	43
A4	360	34	9,4	9	25
<b>TOTALT</b>	<b>4 793</b>	<b>472</b>	<b>9,8</b>	<b>343</b>	<b>129</b>

## Åldersstruktur

Tabell 4.3 Åldersstruktur. Andel i procent inom akademier samt totalt.  
N = 472.

ÅLDER	A1	A2	A3	A4	TOTALT
UNDER 24 ÅR	45,5	15,3	18,6	17,6	23,5
24-26 ÅR	22,8	12,6	23,9	11,8	13,8
27-37 ÅR	22,8	37,8	38,9	44,1	35,6
38 ÅR OCH ÄLDRE	8,9	34,2	31,9	26,5	27,1

## Nybörjare vid lärosätet?

35 procent av respondenterna anger att de studerat mindre än två terminer och ligger därmed i riskgruppen för avhopp. Majoriteten av dessa studenter läser sin första termin.

Tabell 4.4 Antal terminer för studier. Andel i procent i förhållande till akademi. N = 472

AKADEMI	1- 2 TERMINER	1-2 ÅR	ÖVER 2 ÅR
A1	38,6	39,6	21,8
A2	38,7	45,9	15,3
A3	30,5	49,1	20,4
A4	61,8	35,3	2,9
LÄROSÄTET	<b>36,4</b>	<b>45,3</b>	<b>18,2</b>

## 4.1 HÅLLBAR UTVECKLING

### Inledning

Ett antal frågeställningar ställdes rörande hållbar utveckling och miljöledningssystem. Dessa frågeställningar bildar sedan ett index. Indexet hålls konstant mot respektive akademi. Därigenom kan diskrepanser, på ett tydligare sätt, urskiljas dels mellan lärosätets fyra akademier och dels mellan akademiernas 13 institutioner. 7-gradig svarsskala där 1 motsvarar i låg utsträckning och 7 i hög utsträckning.

### Sammanfattning

- Studenterna anser att det är viktigt att hållbar utveckling lyfts fram inom utbildning och forskning men svarar att det, i mindre utsträckning, ges tillfälle att i kurs/kurser diskutera hållbar utveckling (Tabell 4.1.1 och Figur 4.1.1).
- Är högskolan en god förebild i sitt hållbarhetsarbete och att synliggöra detta svarar 44 procent ja; 12 procent nej och 44 procent anger vet ej.
- Mer information om att det finns en hemsida som benämns som ”hållbar student”. 81 procent svarar att de inte vet att denna webbsida finns.

### Akademier

Tabell 4.1.1 I vilken utsträckning anser du att... (medelvärde)

FRÅGESTÄLLNINGAR	A1	A2	A3	A4	HB TOT
SOCIAL HÅLLBARHET ÄR VIKTIG I SAMHÄLLSDISKUSSIONEN	6,0	6,2	6,1	5,8	6,1
SOCIAL HÅLLBARHET DISKUTERAS INOM DIN UTBILDNING	4,3	5,4	4,7	4,8	4,8
EKOLOGISK HÅLLBARHET ÄR VIKTIG I SAMHÄLLSDISKUSSIONEN	6,1	5,9	6,0	5,2	5,9
EKOLOGISK HÅLLBARHET DISKUTERAS INOM DIN UTBILDNING	4,6	4,7	4,2	2,7	4,3
EKONOMISK HÅLLBARHET ÄR VIKTIG I SAMHÄLLSDISKUSSIONEN	6,0	5,9	5,8	5,5	5,9
EKONOMISK HÅLLBARHET DISKUTERAS INOM DIN UTBILDNING	4,7	4,8	3,9	3,3	4,2
DU I DIN UTBILDNING FÅR KUNSKAPER OM HÅLLBAR UTVECKLING SOM ÄR ANVÄNDBARA I DIN FRAMTIDA YRKESROLL	5,9	5,8	5,9	4,2	5,7
HÅLLBAR UTVECKLING, MER GENERELLT, DISKUTERAS INOM UTBILDNING OCH FORSKNING VID HÖGSKOLAN I BORÅS	5,9	5,7	5,8	4,6	5,7

## Institutioner

### Akademi1

Tabell 4.1.2 I vilken utsträckning anser du att... (medelvärde)

FRÅGESTÄLLNINGAR AKADEMI 1 <sup>53</sup>	A1s1	A1s2	A1s3	A1s4	A1s5
SOCIAL HÅLLBARHET ÄR VIKTIG I SAMHÄLLSDISKUSSIOEN	5,2	5,8	6,2	6,6	6,4
SOCIAL HÅLLBARHET DISKUTERAS INOM DIN UTBILDNING	3,6	4,0	4,5	5,3	3,9
EKOLOGISK HÅLLBARHET ÄR VIKTIG I SAMHÄLLSDISKUSSIOEN	5,6	5,7	6,2	6,5	6,6
EKOLOGISK HÅLLBARHET DISKUTERAS INOM DIN UTBILDNING	5,4	4,3	4,6	5,9	4,8
EKONOMISK HÅLLBARHET ÄR VIKTIG I SAMHÄLLSDISKUSSIOEN	5,8	5,9	6,3	5,7	5,9
EKONOMISK HÅLLBARHET DISKUTERAS INOM DIN UTBILDNING	5,2	4,3	5,1	4,6	4,1
DU I DIN UTBILDNING FÅR KUNSKAPER OM HÅLLBAR UTVECKLING SOM ÄR ANVÄNDBARA I DIN FRAMTIDA YRKESROLL	6,2	5,4	6,1	6,4	6,1
HÅLLBAR UTVECKLING, MER GENERELLT, DISKUTERAS INOM UTBILDNING OCH FORSKNING VID HÖGSKOLAN I BORÅS	5,8	5,4	6,0	6,5	6,4

---

<sup>53</sup> A1S1 Institutionen för resursåtervinning och hållbart samhällsbyggande.

A1S2 Institutionen för ingenjörsvetenskap.

A1S3 Institutionen för företagsekonomi och textilt management.

A1S4 Institutionen för textilt teknologi.

A1S5 Institutionen för design.

## Akademi 2

Tabell 4.1.3 I vilken utsträckning anser du att... (medelvärde)

FRÅGESTÄLLNINGAR AKADEMI 2 <sup>54</sup>	A2S1	A2S2
SOCIAL HÅLLBARHET ÄR VIKTIG I SAMHÄLLSDISKUSSIOENEN	6,3	6,1
SOCIAL HÅLLBARHET DISKUTERAS INOM DIN UTBILDNING	5,5	5,3
EKOLOGISK HÅLLBARHET ÄR VIKTIG I SAMHÄLLSDISKUSSIOENEN	5,8	5,9
EKOLOGISK HÅLLBARHET DISKUTERAS INOM DIN UTBILDNING	4,1	5,0
EKONOMISK HÅLLBARHET ÄR VIKTIG I SAMHÄLLSDISKUSSIOENEN	6,0	5,8
EKONOMISK HÅLLBARHET DISKUTERAS INOM DIN UTBILDNING	5,0	4,7
DU I DIN UTBILDNING FÅR KUNSKAPER OM HÅLLBAR UTVECKLING SOM ÄR ANVÄNDBARA I DIN FRAMTIDA YRKESROLL	6,0	5,6
HÅLLBAR UTVECKLING, MER GENERELLT, DISKUTERAS INOM UTBILDNING OCH FORSKNING VID HÖGSKOLAN I BORÅS	5,8	5,6

---

<sup>54</sup> A2S1 Institutionen för arbetsliv och välfärd

A2S2 Institutionen för vårdvetenskap

## Akademi 3

Tabell 4.1.4 I vilken utsträckning anser du att... (medelvärde)

FRÅGESTÄLLNINGAR AKADEMI 3 <sup>55</sup>	A3s1	A3s2	A3s3	A3s4
SOCIAL HÅLLBARHET ÄR VIKTIG I SAMHÄLLSDISKUSSIOENEN	6,0	6,2	5,9	6,7
SOCIAL HÅLLBARHET DISKUTERAS INOM DIN UTBILDNING	4,6	4,9	4,0	4,8
EKOLOGISK HÅLLBARHET ÄR VIKTIG I SAMHÄLLSDISKUSSIOENEN	6,0	6,0	5,8	6,3
EKOLOGISK HÅLLBARHET DISKUTERAS INOM DIN UTBILDNING	3,9	4,6	4,2	1,8
EKONOMISK HÅLLBARHET ÄR VIKTIG I SAMHÄLLSDISKUSSIOENEN	5,6	6,0	5,8	6,2
EKONOMISK HÅLLBARHET DISKUTERAS INOM DIN UTBILDNING	3,7	4,1	4,2	3,5
DU I DIN UTBILDNING FÅR KUNSKAPER OM HÅLLBAR UTVECKLING SOM ÄR ANVÄNDBARA I DIN FRAMTIDA YRKESROLL	5,6	6,2	5,4	4,7
HÅLLBAR UTVECKLING, MER GENERELLT, DISKUTERAS INOM UTBILDNING OCH FORSKNING VID HÖGSKOLAN I BORÅS	5,6	5,0	5,2	6,0

---

<sup>55</sup> A3S1 Institutionen för biblioteks- och informationsvetenskap

A3S2 Institutionen för pedagogiskt arbete

A3S3 Institutionen för informationsteknologi

A3S4 Institutionen för pedagogiskt arbete (HUF)

## Akademi 4

Tabell 4.1.5 I vilken utsträckning anser du att... (medelvärde)

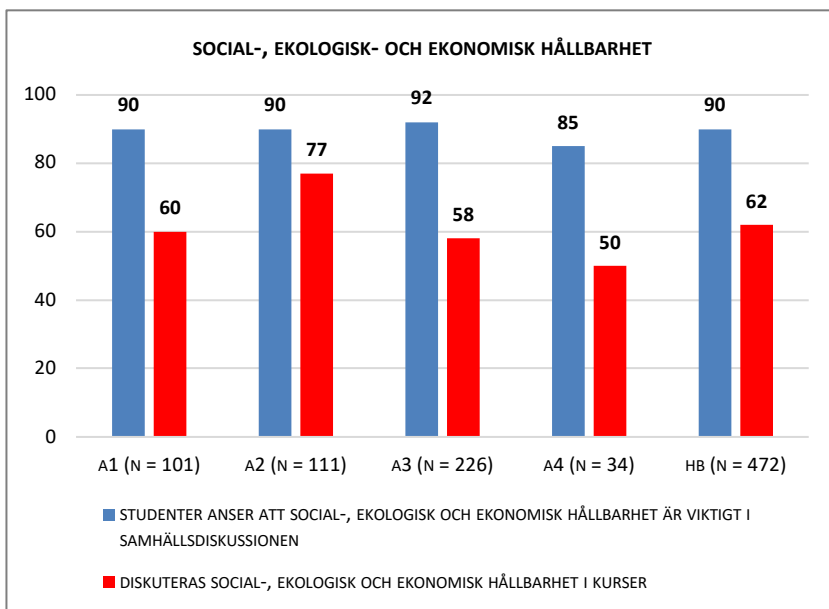
FRÅGESTÄLLNINGAR AKADEMI 4 <sup>56</sup>	A4s1 & s2
SOCIAL HÅLLBARHET ÄR VIKTIG I SAMHÄLLSDISKUSSIOENEN	5,8
SOCIAL HÅLLBARHET DISKUTERAS INOM DIN UTBILDNING	4,8
EKOLOGISK HÅLLBARHET ÄR VIKTIG I SAMHÄLLSDISKUSSIOENEN	5,2
EKOLOGISK HÅLLBARHET DISKUTERAS INOM DIN UTBILDNING	2,7
EKONOMISK HÅLLBARHET ÄR VIKTIG I SAMHÄLLSDISKUSSIOENEN	5,5
EKONOMISK HÅLLBARHET DISKUTERAS INOM DIN UTBILDNING	3,3
DU I DIN UTBILDNING FÅR KUNSKAPER OM HÅLLBAR UTVECKLING SOM ÄR ANVÄNDBARA I DIN FRAMTIDA YRKESROLL	4,2
HÅLLBAR UTVECKLING, MER GENERELLT, DISKUTERAS INOM UTBILDNING OCH FORSKNING VID HÖGSKOLAN I BORÅS	4,6

---

<sup>56</sup> A4S1 Institutionen för polisutbildning campus

A4S2 Institutionen för polisutbildning distans

Anm. Ingen uppdelning mellan campus och distans har utförts på grund av att det blir för få respondenter i respektive grupp.



Figur 4.1.1 Diagrammet visar på en träffbild, i procent, över 4,0, för respektive akademi samt lärosätet totalt, på en 7-gradig svarsskala.

## 4.2 LIKA VILLKOR

### Inledning

Ett antal frågeställningar ställdes rörande begreppen diskriminering, trakasserier, sexuella trakasserier och mobbning. Det ställdes även följdfrågor, när studenterna svarade ja på någon av dessa frågeställningar. Studenterna gavs en möjlighet att svara på om det var personal och/eller andra studenter som utsatt de för ovan nämnda begrepp.

### Sammanfattning

- Resultatet för upplevd diskriminering visar på en minskning jämfört med 2020 års studie.
- Vad gäller upplevda trakasserier visar resultaten på en minskning jämfört med 2020 års studie.
- Sexuella trakasserier visar på en minskning jämfört med 2020 års studie.
- 43 procent av studenterna har tagit del av informationen som finns på lärosätets hemsida rörande lika villkor (Tabell 4.2.7).

### Diskrimineringslagen

Diskrimineringslagen(SFS, 2008) trädde i kraft 1 januari 2009. Lagen har till ändamål att motverka diskriminering och trakasserier och på andra sätt främja lika rättigheter och möjligheter oavsett kön, könsöverskridande identitet eller uttryck, etnisk tillhörighet, religion eller annan trosuppfattning, funktionsvariation, sexuell läggning eller ålder.

### Direkt diskriminering

Direkt diskriminering kan sammanfattas som att lika fall behandlas olika. Det innebär att en enskild student missgynnas genom att behandlas sämre än hur någon annan behandlas, har behandlats eller skulle ha behandlats i en jämförbar situation, om missgynnandet har samband med någon av diskrimineringsgrunderna kön, könsöverskridande identitet eller uttryck, etnisk tillhörighet, religion eller annan trosuppfattning, funktionsvariation, sexuell läggning eller ålder.

## Indirekt diskriminering

Indirekt diskriminering innebär att en enskild student missgynnas genom tillämpning av bestämmelser, kriterier eller förfaringssätt som framstår som neutrala men som i praktiken särskilt missgynnar personer av ett visst kön, könsöverskridande identitet eller uttryck, etnisk tillhörighet, religion eller annan trosuppfattning, funktionsvariation, sexuell läggning eller ålder.

## Trakasserier

Med trakasserier avses ett uppträdande som kränker någons värdighet och som har samband med någon av diskrimineringsgrunderna. Exempel på trakasserier kan vara stötande och förlöjligande kommentarer och skämt, eller andra uppträdande som av den enskilde uppfattas som kränkande. Det är den enskildes uppfattning som är avgörande för i vad mån ett uppträdande är att uppfattas som kränkande.

## Diskriminering

Tabell 4.2.1 Frågeställning: har du under din studietid blivit diskriminerad på grund av?<sup>57</sup> Andel i antal.

VARIABLER	HB TOTALT
KÖNSTILLHÖRIGHET	8 (18)
KÖNSÖVERSKRIDANDE IDENTITET ELLER UTTRYCK	4 (7)
ETNISK TILLHÖRIGHET	10 (21)
RELIGION ELLER ANNAN TROSUPPFATTNING	5 (6)
FUNKTIONSVARIATION	5 (8)
SEXUELL LÄGGNING	1 (5)
ÅLDER	6 (15)
<b>TOTALT</b>	<b>39 (80)</b>

---

<sup>57</sup> Tre svarsalternativ: ja, vid flera tillfällen; (ja, vid något enstaka tillfälle); nej.

Tabell 4.2.2 Redovisning av frågeställningen i tabell 4.2.1 uppdelat på akademier, gender och antal.

VARIABLER	A1-K	A1-M	A2-K	A2-M	A3-K	A3-M	A4-K	A4-M
KÖNSTILLHÖRIGHET	3 (3)	0 (1)	1 (6)	0 (0)	4 (5)	0 (1)	0 (2)	0 (0)
KÖNSÖVERSKRIDANDE IDENTITET ELLER UTTRYCK	1 (0)	0 (2)	2 (1)	0 (0)	1 (2)	0 (1)	0 (1)	0 (0)
ETNISK TILLHÖRIGHET	1 (5)	1 (3)	2 (4)	1 (0)	5 (9)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
RELIGION ELLER ANNAN TROSUPPFATTNING	0 (1)	1 (0)	0 (1)	0 (1)	4 (3)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
FUNKTIONSARIATION	0 (1)	2 (0)	2 (2)	0 (0)	1 (4)	0 (0)	0 (0)	0 (1)
SEXUELL LÄGGNING	1 (2)	0 (0)	0 (0)	0 (1)	0 (1)	0 (0)	0 (0)	0 (1)
ÅLDER	1 (1)	1 (2)	1 (5)	0 (1)	2 (5)	0 (0)	1 (1)	0 (0)
<b>TOTALT</b>	<b>7 (13)</b>	<b>5 (8)</b>	<b>8 (19)</b>	<b>1 (4)</b>	<b>17 (29)</b>	<b>0 (2)</b>	<b>1 (4)</b>	<b>0 (2)</b>

Om du svarade ja på föregående frågor (Tabell 4.2.2). Är det personal och/eller studenter som du blivit trakasserad av? anges: personal (n = 40); andra studenter (n = 42).

## Trakasserier

Tabell 4.2.3 Frågeställning: har du under din studietid upplevt dig trakasserad på grund av? Andel i antal.<sup>58</sup>

VARIABLER	HB TOTALT
KÖNSTILLHÖRIGHET	0 (8)
KÖNSÖVERSKRIDANDE IDENTITET ELLER UTTRYCK	1 (1)
ETNISK TILLHÖRIGHET	6 (10)
RELIGION ELLER ANNAN TROSUPPFATTNING	4 (4)
FUNKTIONSARIATION	3 (2)
SEXUELL LÄGGNING	1 (1)
ÅLDER	2 (8)
<b>TOTALT</b>	<b>17 (34)</b>

<sup>58</sup> Tabellen avser svar ja, vid flera tillfällen och (ja, vid något enstaka tillfälle).

Tabell 4.2.4 Redovisning av frågeställningen i tabell 4.2.3 uppdelat på akademier, gender och antal.

VARIABLER	A1-K	A1-M	A2-K	A2-M	A3-K	A3-M	A4-K	A4-M
KÖNSTILLHÖRIGHET	0 (3)	0 (0)	0 (2)	0 (1)	0 (1)	0 (0)	0 (1)	0 (0)
KÖNSÖVERSKRIDANDE IDENTITET ELLER UTTRYCK	0 (0)	0 (1)	1 (0)	0 (1)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
ETNISK TILLHÖRIGHET	1 (3)	0 (1)	1 (2)	0 (1)	4 (3)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
RELIGION ELLER ANNAN TROSUPPFATTNING	0 (2)	0 (1)	0 (0)	0 (0)	4 (1)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
FUNKTIONSARIATION	0 (1)	1 (0)	2 (1)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
SEXUELL LÄGGNING	1 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (1)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
ÅLDER	0 (1)	0 (0)	1 (2)	0 (1)	1 (2)	0 (0)	0 (1)	0 (1)
<b>TOTALT</b>	<b>2 (10)</b>	<b>1 (3)</b>	<b>5 (7)</b>	<b>0 (4)</b>	<b>9 (8)</b>	<b>0 (0)</b>	<b>0 (2)</b>	<b>0 (1)</b>

Om du svarade ja på föregående frågor (Tabell 4.2.4). Är det personal och/eller studenter som du blivit trakasserad av? anges: personal (n = 14); andra studenter (n = 21).

### Sexuella trakasserier

Med sexuella trakasserier avses ovälkommet uppträdande av sexuell natur som kränker studentens integritet.

Tabell 4.2.5 Frågeställning: har du under din studietid blivit utsatt för sexuella trakasserier? Akademi, gender och antal.

SVARSALTERNATIV	A1-K	A1-M	A2-K	A2-M	A3-K	A3-M	A4-K	A4-M
JA, VID FLERA TILFÄLLEN	0	1	0	1	1	0	0	0
JA, VID NÅGOT ENSTAKA TILFÄLLE	1	0	1	0	6	0	1	0
<b>TOTALT</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>7</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>

Om du svarade ja på föregående fråga (Tabell 4.2.5). Är det personal och/eller studenter som du blivit sexuellt trakasserad av? personal (n = 3); andra studenter (n = 7).

## Mobbning

Tabell 4.2.6 Frågeställning: har du upplevt dig kränkt eller utsatt för mobbning under din studietid och som inte har att göra med någon av föregående diskrimineringsgrunder som du tidigare svarat på? Akademi, gender och antal.

SVARSALTERNATIV	A1-K	A1-M	A2-K	A2-M	A3-K	A3-M	A4-K	A4-M
JA, VID FLERA TILLFÄLLEN	1	2	5	0	6	0	0	0
JA, VID NÅGOT ENSTAKA TILLFÄLLE	1	6	7	1	10	3	0	2
<b>TOTALT</b>	<b>2</b>	<b>8</b>	<b>12</b>	<b>1</b>	<b>16</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>2</b>

Om du svarade ja på föregående fråga (Tabell 4.2.6). Är det personal och/eller studenter som du blivit kränkt eller utsatt för mobbning av? personal (n = 22); andra studenter (n = 26).

## Högskolans webbsida om Lika villkor

Tabell 4.2.7 Frågeställning: har du tagit del av informationen om lika villkor på högskolans hemsida? Andel i procent.

SVARSALTERNATIV	2021	2020	2019	2018	2017
JA	10,4	8,0	7,6	8,0	8,4
TILL VISS DEL	32,2	28,6	27,1	24,6	28,8
NEJ	57,4	63,5	65,3	67,4	62,8

## Stödfunktion

Frågeställningen rörande: om studenter känner till vart de skall vända sig, när behov uppstår inom nedan nämnda områden, visar att det inte är helt klarlagt var de kan få hjälp. En stor andel av respondenterna anger ”tveksam” eller ”nej”.

Tabell 4.2.8 Frågeställning: känner du till... Andel i procent.

VARIABLER	JA ABSOLUT	JA KANSKE	TVEKSAM	NEJ
VEM PÅ HÖGSKOLAN DU VÄNDER DIG TILL OM DU FÅR PROBLEM SOM RÖR DIN STUDIEMILJÖ	21,2	32,2	24,2	22,5
HUR DU KOMMER I KONTAKT MED STUDENTKÅREN	39,7	32,5	11,7	16,1
VEM ELLER VILKA SOM FÖRETRÄDER DIG SOM STUDENTREPRESENTANT	10,8	15,7	32,3	41,2
VART DU SKALL VÄNDA DIG FÖR ATT FÅ STÖD OM DU BEHÖVER DET	28,5	37,4	18,3	15,7
ATT STUDENTHÄLSAN FINNS PÅ HÖGSKOLAN	52,0	24,8	8,3	14,9

## 4.3 STUDENTHÄLSAN

### Inledning

Studenter vid svenska universitet och högskolor som mår dåligt av stress och ångest har ökat. En aktuell undersökning gjord av Sacos studentråd, Ungdomsbarometern (SACO, 2018)<sup>59</sup>, visar att ungefär hälften av respondenterna upplevt en försämrad ohälsa läsåret (2017/2018). Många studenter anser att deras ”psykiska” ohälsa påverkar deras studier negativt och där kvinnliga akademiker är mest drabbade. Samtidigt uppger (a.a.) endast en av tio studenter att de har sökt hjälp hos Studenthälsan. Ses det till denna föreliggande studie visar svaren på en lagom stressnivå med en viss dragning till ” i hög grad” hos studenterna samt att en stor andel av studenterna känner till att Studenthälsan finns på lärosätet.

### Sammanfattning

- Kvinnliga studenter upplever en högre grad av stress än manliga studenter.
- 37 procent av respondenterna svarar, 5 eller högre på en 7-gradig svars-skala där 7 innebär i hög grad (att de känner sig stressade). 32 procent av respondenterna svarar 3 eller lägre där 1 motsvarar i låg grad.
- Ett positivt samband mellan kravnivå och stress kan påvisas ( $r = 0,300^{**}$ ).
- Förebyggande insatser bör prioriteras i högre utsträckning. Synliggör Studenthälsan så att studenterna snabbt vet vart de kan söka hjälp.
- Öka informationen om psykisk ohälsa och gör den lättillgänglig för studenterna.

---

<sup>59</sup> <https://www.saco.se/saco-studentrad/aktuellt-fran-saco-studentrad/pressmeddelanden/psykisk-ohalsa-okar-kraftigt-bland-studenter/>

Tabell 4.3.1 Frågeställning: känner du till...<sup>60</sup>

VARIABLER	JA ABSOLUT	JA KANSKE	TVEKSAM	NEJ
ATT STUDENTHÄLSAN FINNS PÅ HÖGSKOLAN	52,0	24,8	8,3	14,9
VART DU SKALL VÄNDA DIG FÖR ATT FÅ STÖD OM DU BEHÖVER DET	28,5	37,4	18,3	15,7

## Lärosätet totalt

Tabell 4.3.2 Visar på upplevd stress. Har du under de senaste veckorna...<sup>61</sup>

VARIABLER ( $\alpha=0,904$ )	M	S
KÄNT AV TRÖTTHET	4,99	1,96
KÄNT ORO	4,48	2,15
HAFT HUVUDVÄRK	4,26	2,21
HAFT SÖMNSVÄRIGHETER	3,99	2,20
KÄNT ÅNGEST	3,86	2,33
HAFT ÅTERKOMMANDE MAGBESVÄR	3,02	2,18
INDEXERAT MEDELVÄRDE	<b>4,10</b>	<b>1,79</b>

Tabell 4.3.3 Independent Samples T-Test.<sup>62</sup> Medelvärde, standardavvikelse och signifikans redovisas (gender).

GENDER (M, S)	GENDER	DIFFERENS (M)	SIGNIFIKANS
(i)	(j)	(I-J)	P
KVINNOR ( $M = 4,28, S = 1,74$ )	MÄN	,843	,001
MÄN ( $M = 3,44, S = 1,81$ )	KVINNOR	-,843	

\*  $p < 0,05$ ; \*\*  $p < 0,01$ ; \*\*\*  $p < 0,001$

Statistiskt säkerställd skillnad föreligger mellan gender. Kvinnliga studenter ( $M = 4,28, S = 1,74$ ) är mer *stressade* än manliga studenter). ( $M = 3,44, S = 1,81$ ).

<sup>60</sup> Fyra svarsalternativ: Andel i procent.

<sup>61</sup> 7-gradig svarsskala med alternativen: i låg grad (1); i hög grad (7). Medelvärde, standardavvikelse, samt reliabilitet. Lärosätet totalt. N = 691.

<sup>62</sup> Effekt gender  $t_{(689)} = -5,195$ , 2-tailed  $p = 0,001$  Gender signifikant

## Akademier och institutioner

Tabell 4.3.4 One-way ANOVA.<sup>63</sup> Medelvärde, standardavvikelse och signifikans redovisas.

AKADEMI (M, S)	AKADEMI	DIFFERENS (M)	SIGNIFIKANS
(i)	(j)	(i-j)	P
A1 (M = 4,23, S = 1,74)	A2	-.0033	1.000
	A3	-.0129	1.000
	A4	1.4530***	.001
A2 (M = 4,23, S = 1,90)	A1	.0033	1.000
	A3	-.0096	1.000
	A4	1.4563***	.001
A3 (M = 4,24, S = 1,70)	A1	.0129	1.000
	A2	.0096	1.000
	A4	1.4659***	.001
A4 (M = 2,77, S = 1,44)	A1	-1.4530***	.001
	A2	-1.4563***	.001
	A3	-1.4659***	.001

\*  $p < 0,05$ ; \*\*  $p < 0,01$ ; \*\*\*  $p < 0,001$

Statistiskt säkerställd skillnad föreligger mellan akademier. Studenter inom akademi 4 ( $M = 2,77$ ,  $S = 1,44$ ) är mindre *stressade* än studenter vid akademi 1 ( $M = 4,23$ ,  $S = 1,74$ ); akademi 2 ( $M = 4,23$ ,  $S = 1,90$ ) och akademi 3 ( $M = 4,24$ ,  $S = 1,70$ ).

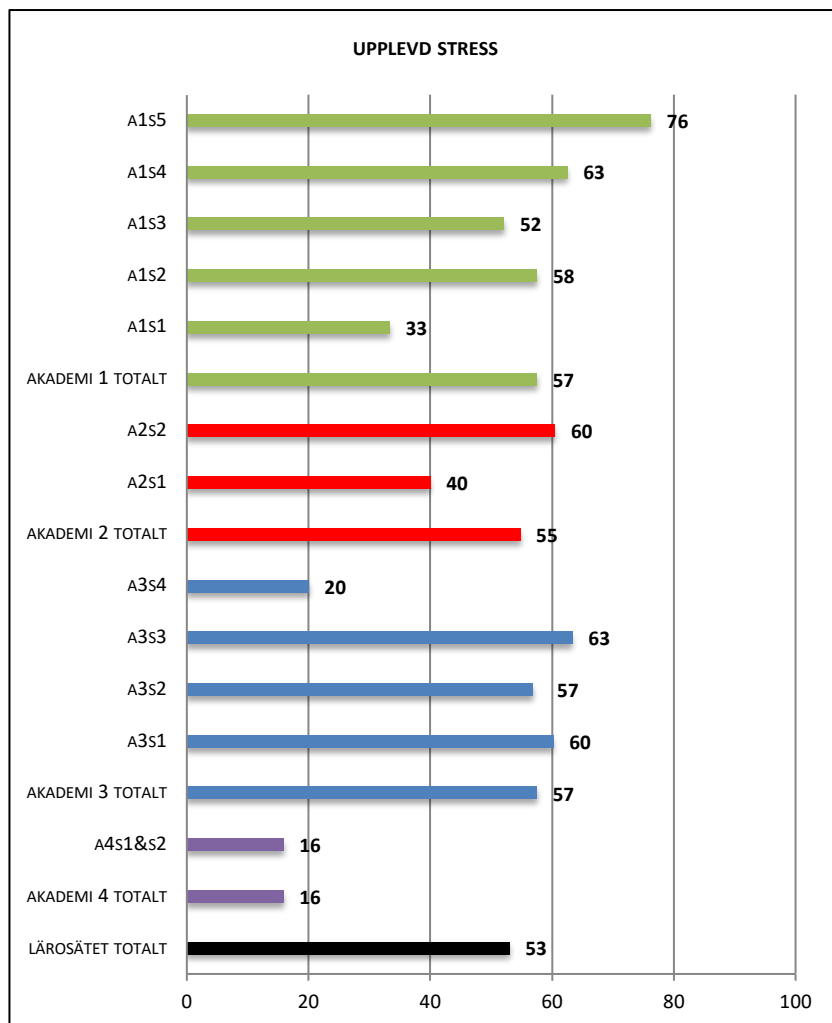
---

<sup>63</sup> Effekt akademi  $F_{(3,687)} = 13,477$ ,  $p = 0,001$ . Akademier signifikant.

Tabell 4.3.5 Resultat för akademi, institution, gender samt lärosätet totalt. Medelvärde, standardavvikelse och antal respondenter.

AKADEMI	INSTITUTION	M	S	N
<b>A1</b>				
A1S1	INSTITUTIONEN FÖR RESURSÅTERVINNING OCH HÅLLBART SAMHÄLLSBYGGANDE	3,56	1,55	9
A1S2	INSTITUTIONEN FÖR INGENJÖRSVETENSKAP	4,06	1,77	40
A1S3	INSTITUTIONEN FÖR FÖRETAGSEKONOMI OCH TEXTILT MANAGEMENT	4,23	1,80	48
A1S4	INSTITUTIONEN FÖR TEXTILTEKNOLOGI	4,44	1,91	16
A1S5	INSTITUTIONEN FÖR DESIGN	4,65	1,52	21
	<b>AKADEMI 1 TOTALT</b>	<b>4,23</b>	<b>1,74</b>	<b>134</b>
	MÄN	3,60	1,85	42
	KVINNOR	4,51	1,62	92
<b>A2</b>				
A2S1	INSTITUTIONEN FÖR ARBETSLIV OCH VÄLFÄRD	3,51	1,79	50
A2S2	INSTITUTIONEN FÖR VÅRDVETENSKAP	4,51	1,87	129
	<b>AKADEMI 2 TOTALT</b>	<b>4,23</b>	<b>1,90</b>	<b>179</b>
	MÄN	3,81	2,03	20
	KVINNOR	4,28	1,88	159
<b>A3</b>				
A3S1	INSTITUTIONEN FÖR BIBLIOTEKS- OCH INFORMATIONSVETENSKAP	4,18	1,62	113
A3S2	INSTITUTIONEN FÖR PEDAGOGISKT ARBETE	4,40	1,71	162
A3S3	INSTITUTIONEN FÖR INFORMATIONSTEKNOLOGI	4,13	1,61	30
A3S4	INSTITUTIONEN FÖR PEDAGOGISKT ARBETE (HUF)	2,74	2,01	10
	<b>AKADEMI 3 TOTALT</b>	<b>4,24</b>	<b>1,70</b>	<b>315</b>
	MÄN	3,89	1,65	46
	KVINNOR	4,30	1,70	269
<b>A4</b>				
A4S1, S2	INSTITUTIONEN FÖR POLISUTBILDNING (CAMPUS & DISTANS)	2,77	1,44	63
	<b>AKADEMI 4 TOTALT</b>	<b>2,77</b>	<b>1,44</b>	<b>63</b>
	MÄN	2,59	1,59	41
	KVINNOR	3,11	1,07	22
	<b>LÄROSÄTET TOTALT</b>	<b>4,10</b>	<b>1,79</b>	<b>691</b>
	MÄN	3,44	1,81	149
	KVINNOR	4,28	1,74	542

## Akademier, institutioner samt lärosätet totalt



Figur 4.3.1 Positiv opinion för respektive akademi och institutioner. Andel i procent över medelvärdet 4,0. 7-gradig svarsskala. Referensvärde 100.

## 4.4 HÖGSKOLANS BIBLIOTEK

### Inledning

Att kunna söka efter och använda olika källor är en viktig förmåga som lärosätets studenter behöver såväl under som efter sin utbildningstid. Högskolans bibliotek har en viktig funktion som förmedlare av såväl nutid som dåtid och är en naturlig pedagogisk resurs. Förmågan att söka, värdera, vara kritisk samt använda och referera till litteratur benämns som informationskompetens. Ett bra sätt för studenter till att utveckla informationskompetens är att tillhandahålla anpassade utbildningstillfällen/workshop inom området. Studenterna kan då utveckla ett vetenskapligt förhållningsätt till att söka, värdera och använda information som de behöver för studier och arbetsliv.

Bibliotekets frågeställningar har utarbetats av kundrådet vid högskolans bibliotek. På sedvanligt sätt redovisas resultaten genom tabeller och diagram.

### Sammanfattning

- 61 procent av respondenterna svarar, 5 eller högre på en 7-gradig svars-skala, på index kundnöjdhet, där 7 innebär mycket nöjd. 5 procent av respondenterna svarar 3 eller lägre där 1 motsvarar mycket missnöjd.
- Studenterna är mycket nöjda med lärosätets bibliotek där kundnöjdheten, mätt med ett index, visar på 80,5 (Tabell 4.4.2 och Figur 4.4.1).
- Det enskilt högsta medelvärde är på frågeställningen: *hur nöjd är du med det bemötande du får i bibliotekets informationspunkt/söksupport* ( $M = 5,7$  på en 7-gradig svarsskala).
- Det näst högsta medelvärdet uppvisa på frågeställningen: *hur nöjd är du med den hjälp du får i bibliotekets informationspunkt/söksupport* ( $M = 5,6$ ).
- 93 procent av de som använt sig av bibliotekets söksupportverksamhet för informationssökning anger att denna verksamhet varit till hjälp för deras studier.

## Biblioteksfunktioner

Tabell 4.4.1 Frågeställning: Hur ofta...<sup>64</sup>

VARIABLER	ALDRIG	NÅGON GÅNG PER TERMIN	NÅGON GÅNG I MÅNADEN	NÅGON GÅNG I VECKAN	FLERA GÅNGER I VECKAN	VARJE DAG
BESÖKER DU BIBLIOTEKETS LOKALER	29 (25)	32 (27)	17 (20)	13 (13)	8 (12)	1 (1)
UPPLEVER DU ATT DET ÄR SVÅRT ATT HITTA DET DU SÖKER I BIBLIOTEKETS LOKALER	64 (54)	26 (26)	5 (9)	2 (4)	1 (1)	2 (1)
BESÖKER DU BIBLIOTEKETS WEBBPLATS	13 (12)	23 (20)	26 (24)	19 (24)	16 (17)	4 (3)
UPPLEVER DU ATT DET ÄR SVÅRT ATT HITTA DET DU SÖKER PÅ BIBLIOTEKETS	52 (45)	28 (28)	13 (15)	4 (7)	2 (1)	1 (1)
ANVÄNDER DU BIBLIOTEKETS SÖKTJÄNSTER (TEX. PRIMO)	16 (15)	22 (21)	22 (22)	19 (22)	18 (17)	3 (2)
HITTAR DU DET DU SÖKER I BIBLIOTEKETS SÖKTJÄNSTER	12 (9)	21 (21)	20 (19)	19 (21)	20 (20)	7 (7)
ANVÄNDER DU BIBLIOTEKETS E-BÖCKER	48 (52)	23 (18)	13 (02)	7 (8)	7 (8)	2 (2)

<sup>64</sup> Andel i procent. N = 472. Inom parentes – 2020 års resultat.

## Kundnöjdhet

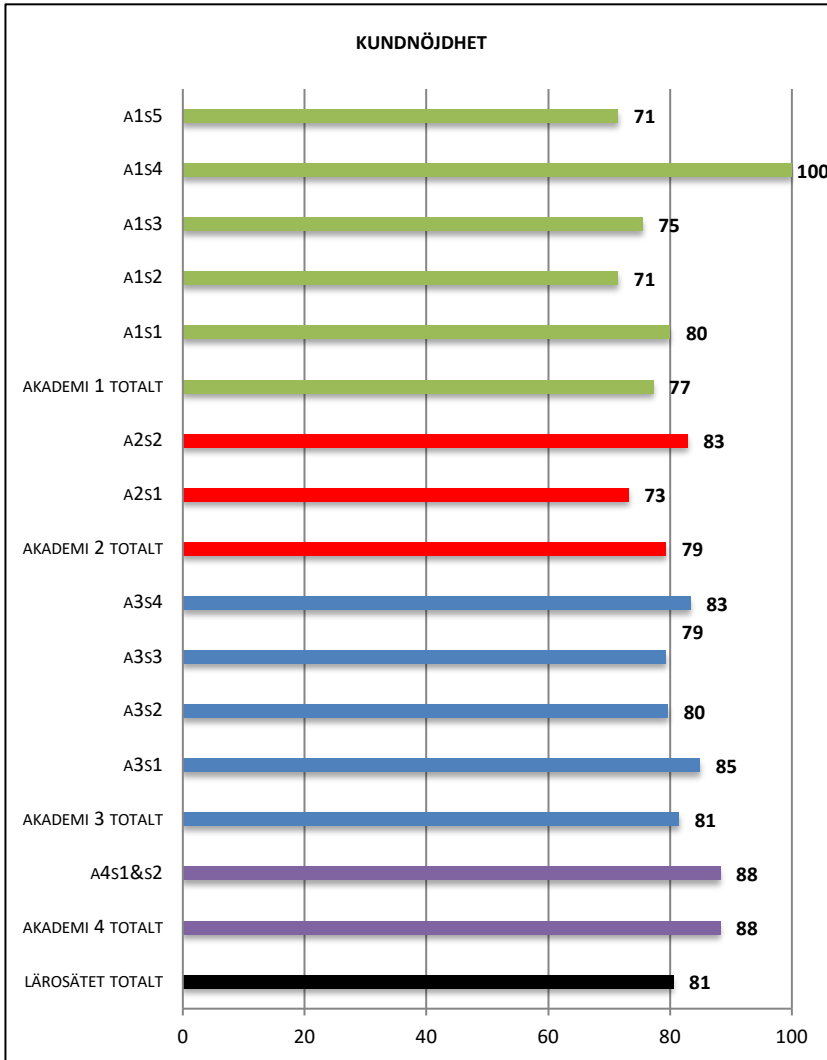
En hög grad av nöjdhet kan redovisas, för en del utvalda områden, vid biblioteket. Studenterna är mycket nöjda med det bemötande och den hjälp de erhåller i bibliotekets informationspunkt. Indexmättet är framtaget efter hur träffbilderna ser ut över ett medelvärde på 4,0 som indikerar skalans mittpunkt. Ses det till högskolan totalt hamnar indexet på 80,5 (86,3 vid 2020 års studentbarometer). Figur 4.4.1 visar en översikt över lärosätets fyra akademier.

Tabell 4.4.2 Frågeställning: Hur nöjd är du med...<sup>65</sup>

VARIABLER ( $\alpha=0,907$ )	M	S
DET BEMÖTANDE DU FÅR I BIBLIOTEKETS INFORMATIONS PUNKT/SÖKSUPPORT	5,69	1,50
DEN HJÄLP DU FÅR I BIBLIOTEKETS INFORMATIONS PUNKT/SÖKSUPPORT	5,55	1,53
BIBLIOTEKETS WEBBPLATS	5,39	1,48
BIBLIOTEKETS SÖKTJÄNSTER (T.EX. PRIMO)	5,32	1,53
TILLGÅNG TILL DATORER	5,26	1,61
TILLGÅNG TILL KOPIATORER	5,21	1,67
DE TEKNISKA LÖSNINGARNA KRING BIBLIOTEKETS E-BÖCKER	4,82	1,53
BIBLIOTEKETS UTBUDD AV E-BÖCKER	4,78	1,52
ATT OBLIGATORISK KURSLITTERATUR FINNS TILLGÄNGLIG	4,76	1,91
<b>INDEXERAT MEDELVÄRDE</b>	<b>5,20</b>	<b>1,20</b>

---

<sup>65</sup> 7-gradig svarsskala med alternativen: mycket missnöjd (1); mycket nöjd (7). Medelvärde och standardavvikelse. Lärosätet totalt. N = 472.



Figur 4.4.1 Anger hur träffbilden, för den totala kundnöjdheten, ser ut när kriteriet är ett medelvärde över 4,0.<sup>66</sup>

<sup>66</sup> Diagrammet visar hur stor andel av respondenterna som svarat över 4,0 på en 7-gradig svarsskala.

## Bibliotekets söksupportverksamhet

Tabell 4.4.3 Frågeställningarna avser undervisning i informationssökning. Andel i procent och antal. Lärosätet totalt samt akademier.

VARIABLER	A1	A2	A3	A4	HB TOT
HAR DU ANVÄNT DIG AV BIBLIOTEKETS SÖKSUPPORTVERKSAMHET VID INFORMATIONSSÖKNING	48 % N = 48	44 % N = 49	42 % N = 95	44 % N = 15	44 % N = 207
HAR BIBLIOTEKETS SÖKSUPPORTVERKSAMHET VID INFORMATIONSSÖKNING HJÄLPT DIG I DINA STUDIER	92 % N = 44	98 % N = 48	92 % N = 87	87 % N = 13	93 % N = 192

207 studenter anger att de använts sig av bibliotekets söksupportverksamhet vid informationssökning. 192 studenter som deltagit anger att söksupportverksamheten har varit till hjälp för deras studier.

## 4.5 STUDENTKÅREN I BORÅS

### Sammanfattning

19 procent av studenterna, som besvarat enkäten, anger medlemskap i Studentkåren i Borås. Studenternas engagemang, genom studentkåren, ligger på en låg nivå. Resultatet visar på en låg anslutning till studentkåren.

Hälften av studenterna anger att de fått information om studentinflytande och då främst från Studentkåren i Borås och/eller studentkårsrepresentanter. 42 procent svarar alternativet ”ja” om de skulle kunna tänka sig att engagera sig i studentinflytande men samtidigt säger de att de inte har tid till detta.

### Medlemskap

Tabell 4.5.1 Är du medlem i studentkåren?

VARIABLER	PROCENT
JA	18,6
NEJ	73,5
VET EJ	7,8

### Studentinflytande

Tabell 4.5.2 Har du fått information om studentinflytande?

VARIABLER	PROCENT
JA	48,1
NEJ	51,9

Tabell 4.5.3 Av vem fick du först information om studentinflytande?

VARIABLER	PROCENT
STUDENTKÅREN	35,2
STUDENTKÅRSREPRESENTANTER	27,8
KLASSREPRESENTANT	19,1
LÄRARE	12,8
FRÅN ANNAT HÅLL	11,9
ANNAN PERSONAL (INTE LÄRARE) PÅ HÖGSKOLAN I BORÅS	2,2

Tabell 4.5.4 Kan du tänka dig att engagera dig i studentinflytande

VARIABLER	PROCENT
JA	4,9
JA, MEN JAG VET INTE VAD JAG SKALL VÄNDA MIG	5,3
JA, MEN JAG HAR INTE TID	32,2
NEJ	39,0
NEJ, JAG KÄNNER ATT DET INTE SPELAR NÅGON ROLL	8,9
NEJ, JAG VET INTE VAD DET INNEBÄR	9,7

### Studentkårsarrangemang

Tabell 4.5.5 Har du deltagit på något evenemang specifikt riktat till studenter?  
Andel i procent.

SVARSALTERNATIV	MÖTEN	SOCIALA AKTIVITETER	FÖREDRAG	ANNAT
ALDRIG	75,2	70,3	74,2	80,3
NÅGON GÅNG PER TERMIN	18,6	22,0	20,8	15,0
NÅGON GÅNG I MÅNADEN	4,0	4,2	2,5	2,8
NÅGON GÅNG I VECKAN	2,1	3,4	2,5	1,9

## 4.6 ÖVRIGA RESULTAT

### Lärosätets renommé

Högskolan i Borås upprätthåller sitt goda renommé. Tidigare studier har visat på att studenter är positivt inställda till sitt lärosäte. Ett medelvärde på 5,0 på en 7-gradig svarsskala visar på att studenterna ger ett högt renommé för Högskolan i Borås och kan tänka sig att rekommendera andra att välja Högskolan i Borås (64 procent svarar ja och 26 procent kanske). Drygt hälften svarar att Högskolan i Borås motsvarat förväntningarna på utbildningen innehåll och ytterligare 35 procent svarar delvis.

### Högskolans regionala betydelse

Högskolans regionala betydelse har i tidigare studier visat sig vara en viktig aspekt vid rekrytering av studenter. 50 procent av högskolans studenter kommer från närregionen. Samtidigt visar resultatet på att en stor andel studenter kommer från ”annan del av Sverige”.

Tabell 4.6.1 Visar på var studenter kommer ifrån. Andel i procent. N = 472.

UPPVÄXT	2021	2020	EFFEKT
BORÅS MED OMNEJD	23,9	23,1	+0,8
GÖTEBORG MED OMNEJD	21,0	26,9	-5,9
ANNAN DEL AV SVERIGE	45,1	42,7	+2,4
ANNAN DEL AV NORDEN	0,6	1,1	-0,5
ANNAT LAND I EUROPA	4,4	2,5	+1,9
ANNAT LAND UTANFÖR EUROPA	3,9	3,6	+0,3

### Arbetar under studietiden

Ett mönster, som framträtt vid tidigare studier, visar på att en stor andel studenter arbetar under sin studietid. 64 procent anger att de arbetar under sin studietid i föreliggande studie. Resultatet visar på att antalet studenter som arbetar är relativt konstant, mätt över flera års studier se t.ex. (Sigrén, 2019, 2020b). Av de studenter som anger att de arbetar (n = 301) har samtliga svarat på följdfrågan som avser hur många timmar de arbetar per vecka.

Tabell 4.6.2 Arbetstid/vecka under studietiden. Andel i procent. Lärosätet totalt samt akademier. N = 301.

ARBETSTID PER VECKA	TOTALT	A1	A2	A3	A4
MINDRE ÄN 10 TIMMAR	27,8	38,9	40,0	45,8	52,0
11-20 TIMMAR	17,2	49,2	24,0	19,0	28,0
MER ÄN 20 MEN EJ HELTID	10,6	5,0	22,7	19,7	8,0
HELTID	8,3	6,8	13,3	15,5	12,0
ANTAL RESPONDENTER	<b>301</b>	<b>59</b>	<b>75</b>	<b>142</b>	<b>25</b>

### Studietid per vecka

Tabellen visar på andelen timmar som studenter avsätter per vecka på sina studier. Hur mycket tid en student bör lägga på en högskoleutbildning kan diskuteras men samtidigt får det inte innebära att kraven sänks på grund av att studenter upplever för högt ställda krav om/när studenter inte avsätter tillräckligt med tid för sina studier. Tendensen, jämfört mot 2020 års studie, är att studenterna avsätter ungefär lika mycket tid för studierna 2021.

Tabell 4.6.3 Hur mycket tid lägger studenter på studier, i genomsnitt, per vecka. Andel i procent. N = 472. Lärosätet totalt samt akademier.

AKADEMI	< 10 TIMMAR	11-20	21-30	31-40	> 40 TIMMAR
A1	8,9	12,9	36,6	23,8	17,8
A2	5,4	17,1	27,0	30,6	19,8
A3	6,2	22,6	22,2	30,0	19,0
A4	2,9	11,8	35,3	29,4	20,5
TOTALT	<b>6,4</b>	<b>18,4</b>	<b>27,3</b>	<b>28,8</b>	<b>19,1</b>

## Motiv till att studera

Tabell 4.6.4 Studenterna har fått svara på: Hur väl tror du att följande påståenden stämmer för dig:<sup>67</sup> N = 472. Medelvärde för lärosätet totalt samt akademier.

VARIABLER	HB TOT	A1	A2	A3	A4
EFTER AVSLUTADE STUDIER KOMMER JAG ATT ARBETA INOM DET YRKESOMRÅDE JAG UTBILDATS FÖR	6,1	5,3	6,3	6,2	6,6
MIN KOMPETENS KOMMER ATT VARA EFTERFRÅGAD PÅ ARBETSMARKNADEN	6,0	5,2	6,3	6,2	6,7
MIN UTBILDNING GER EN BRA GRUND FÖR MITT KOMMANDE YRKESLIV	5,8	5,3	6,0	5,7	6,5

---

<sup>67</sup> 7-gradig svarsskala med alternativen: stämmer inte alls (1); stämmer helt och hållet (7).



## 5 AVSLUTANDE KOMMENTARER

### Studentbarometrar som kvalitetssäkringsinstrument

En studentbarometer ger en omedelbar kvalitetsuppföljning, upplevd sådan, av studenters studie- och arbetsmiljö och resultaten bör därför kunna användas för att öka kvaliteten inom program och/eller enskilda kurser. Studentbarometrar skall inte jämföras med program- eller kursvärderingar även om vissa paralleller kan dras. Kursvärderingar mäter ner på en mikronivå där innehållet i kursen synliggörs medan studentbarometrar mäter utifrån ett makroperspektiv där helheten blir mer framträdande. I samtliga genomförda studentbarometrar vid lärosätet finns det en möjlighet att analysera ner på programnivå t.ex. på de kvalitetsindex som redovisas under Resultat I.

Årets studentbarometer inkluderar för första gången lärosätets nyinrättade akademi 4 som avser *polisjärt arbete*. Det går således inte att utföra någon jämförelse för denna akademi bakåt i tiden men det ses med tillförsikt framåt, på hur resultaten kommer att se ut framöver. Det bör ändå tilläggas att akademi 4 uppvisar lärosätets mest nöjda studenter med ett Nöjd Student Index (NSI) på 96,8. Det innebär att majoriteten av dessa studenter anger 4 eller högre på en sjugradig svarsskala och i princip på samtliga 34 frågeställningar som ingår i NSI.

Ett kontrollinstrument till studentbarometrar kan vara s.k. etableringsutvärderingar (alumnutvärderingar) där effekter av programutbildningar mäts i efterhand. Dessa resultat kan återkopplas mot studentbarometrar och därigenom kan effekter analyseras mer kontrollerat. Den senaste riksäckande studentspegeln från Universitetskanslersämbetet (2017a) genomfördes under 2016. Resultaten från UKÄ:s studentspegel verifieras väl med lärosätets egna uppföljningar. UKÄ använder sig till viss del av de index som redovisats och därigenom kan en del index diskuteras utifrån lärosätets egna studentbarometrar och UKÄ:s studentspegel. Dock skiljer sig analysmodellen i UKÄ:s rapport jämfört med lärosätets egna genomförda studentbarometrar.

En reflektion blir att en del av lärosätets (de som utför studentbarometrar) resultat av studentbarometrar skulle kunna vara en del av deras självvärderingar såtillvida dessa uppföljningar visar/mäter hur/om studenterna har

nått de mål som framgår av examensbeskrivningar. Ytterligare en reflektion är att en kombination av studentbarometrar, programutvärderingar, kursvärderingar och alumnundersökningar kan vara ett bra tillvägagångssätt för att få fram relevanta nyckeltal som mäter kvalitet inom utbildningar. Samtidigt kräver en sådan mix av empiri att denna typ av undersökningars frågeställningar delvis styrs mot mål i examensbeskrivningar. Som resultaten påvisat ser det bra ut på lärosätet rörande såväl de enskilda indexen som för Nöjd Student Index (NSI). Något enstaka index, *kursvärderingar*, bör beaktas och diskuteras inom akademier och institutioner.

Ett av flera områden som är prioriterat vid lärosätet är arbetet med *lika villkor* som innebär förebyggande arbete mot diskriminering, trakasserier, mobbning och kränkning. Det framgår också att, sett över flera års studier, nivåerna är låga vad gäller såväl upplevd diskriminering som trakasserier. 2021 års studentbarometer visar på en något lägre grad av upplevd diskriminering i jämförelse med 2020 års studie. Området är viktigt och en förbättringspotential finns ständigt, även om nivån skulle hamna på noll.

Hållbar utveckling är ytterligare ett område som är prioriterat vid lärosätet. Som ett av få lärosäten i Sverige, som är miljöledningscertifierade (enligt internationell standard ISO 14001) ställs också höga krav på implementering av *hållbar utveckling* i program och kurser. Lärosätet har, under flera år, haft problem i själva implementeringsfasen inom utbildningsprogrammen (upplever studenterna). Studenterna anser området som viktigt men upplever att begrepp som *social- ekologisk- och ekonomisk hållbarhet* integreras och diskuteras i allt för liten utsträckning inom deras utbildning. Ett sätt som lärosätet använder sig av är att diplomera kurser som integrerar *hållbarhetsperspektivet* i kurser och examinationer. En frågeställning som lärosätet kan ställa sig är: Bör ytterligare åtgärder sättas in för att synliggöra områden som *social- ekologisk- och ekonomisk hållbarhet* inom program och kurser?

Högskolan i Borås har ett fortsatt gott renommé där studenterna anger att de mycket väl skulle kunna tänka sig att rekommendera andra att studera vid lärosätet. Ett uttalat mål för Högskolan i Borås är naturligtvis bl.a. att upprätthålla högsta möjliga kvalitet såväl på program och kurser som på det organisatoriska som tillhör en universitetsutbildning. En frågeställning som kan lyftas är: ligger lärosätet bra till? Utifrån svaret kan nya frågeställningar utarbetas t.ex. vilka förbättringsåtgärder bör sättas in? Som tidigare nämnts kan dessa studentbarometrar analyserats ner på programnivå. Vid

2015 års studentbarometer utfördes detta. Problemet vid den studien var att få tillräckligt många studenter, på enskilda program, att besvara enkätformuläret, framförallt på lärosätets magister- och masterprogram. En tumregel är att det behövs åtminstone 15-20 respondenter för att kunna ”räkna” på ett resultat. Det är värt att ta detta i beaktande eftersom resultaten vid låga svarsfrekvenser blir relativt svårhanterligt.

Slutligen kan tilläggas att det är mer fördelaktigt för lärosäten, mer generellt, att själva förbättra verksamheter utifrån egna resultat som påvisar brister än att Universitetskanslersämbetet talar om för lärosäten att det finns bristande kvalitet. Studentbarometrar är ett bra sätt att mäta ”temperaturen” inom *verksamheter* i realtid. Nyckeltalen (Tabell 3 samt Figur 1.5) visar ”temperaturen” för lärosätets akademier och institutioner höstterminen 2021.

Därmed sätts det punkt för 2021 års studentbarometer vid Högskolan i Borås.

Högskolan i Borås

Peter Sigrén



## REFERENSER

- Barmark, M. (2009). Faktoranalys. In G. Djurfeldt & M. Barmark (Eds.), *Statistisk verktyglåda 2: multivariat analys* (1st ed., pp. 69-103). Stockholm: Studentlitteratur.
- Bassam, M. (2012). Att hantera bortfall. In K. Sundell (Ed.), *Att göra effektutvärderingar* (pp. 320-335). Göteborg: Gothia förlag.
- Djurfeldt, G., Larsson, R., & Stjärnhagen, O. (2003). *Statistisk verktyglåda: samhällsvetenskaplig orsaksanalys med kvantitativa metoder*. Stockholm: Studentlitteratur.
- Forsman, J., & Andersson, S. (2010). Två teoretiska modeller för studentavhopp från universitetsutbildning. In B.-I. Johansson (Ed.), *Att undervisa med vetenskaplig förankring - i praktiken!* (1 ed., pp. 81-90). Uppsala universitet: Avdelningen för universitetspedagogisk utveckling.
- Gustafsson, J. E. (2009). Strukturella ekvationsmodeller. In G. Djurfeldt & M. Barmark (Eds.), *Statistisk verktyglåda 2: multivariat analys* (1st ed., pp. 269-321). Stockholm: Studentlitteratur.
- Hair, J. F., Black, W. C., Babin, B. J., & Anderson, R. E. (2014). *Multivariate data analysis* (Seventh edition, Pearson new international edition. ed.). Harlow: Pearson Education Limited.
- Hansson, J. (2006). *Tillvägagångssätt för att höja svarsfrekvensen - en kartläggning av webbaserade enkätundersökningar*. Umeå universitet: Centrum för utvärderingsforskning.
- Högskoleverket. (2007). *Studentspegeln 2007* (Vol. 2007:20 R). Stockholm: Högskoleverket.
- Jansen, E., van der Meer, J., & Fokkens-Bruinsma, M. (2013). Validation and use of the CEQ in the Netherlands. *Quality Assurance in Education*, 21(4), 330-343.
- Lilliefeldt, E. (2013). *Kvalitet i högskolevalet. Går det att välja utbildning utifrån kvalitet?* Stockholm: Saco.
- Loehlin, J. C. (2004). *Latent variable models: an introduction to factor, path, and structural equation analysis* (4th ed.). Mahwah, N.J.: L. Erlbaum Associates.

- Marton, F., Dahlgren, L. O., Svensson, L., & Säljö, R. (1977). *Inläring och omvärldsuppfattning: en bok om den studerande människan*. Stockholm: AWE/Geber.
- Pedhazur, E. J., & Pedhazur Schmelkin, L. (1991). *Measurement, design, and analysis: an integrated approach*. Hillsdale, N.J.: Lawrence Erlbaum Associates.
- Ramsden, P. (1991). A performance indicator of teaching quality in higher education: The Course Experience Questionnaire. *Studies in Higher Education*, 16(2), 129-150.
- Richardson, J. T. E. (2003). Approaches to studying and perceptions of academic quality in a short web-based course. *British Journal of Educational Technology*, 34(4), 433-442.
- SACO. (2018). *Psykisk ohälsa ökar kraftigt bland studenter*. Stockholm: SACO Studentråd.
- SFS. (1992). *Högskolelagen*. Stockholm: Sveriges Riksdag.
- SFS. (2008). *Diskrimineringslagen*. Stockholm: Sveriges Riksdag.
- Sharma, S. (1996). *Applied multivariate techniques*. New York: J. Wiley.
- Sigrén, P. (2015). *Kvalitet i högskolan: Studenters uppfattningar om utbildningskvalitet* (Vol. 2015:3). Högskolan i Borås: Rapporter och publikationer från Högskolan i Borås.
- Sigrén, P. (2019). *Studentbarometern 2018* (Vol. 2019:1). Högskolan i Borås: Rapporter och publikationer från Högskolan i Borås.
- Sigrén, P. (2020a). *Kvalitet inom högre utbildning: Hur upplever studenter kvaliteten på sin utbildning?* (Vol. 2020:3). Högskolan i Borås: Rapporter och publikationer från Högskolan i Borås.
- Sigrén, P. (2020b). *Studentbarometern 2019* (Vol. 2020:1). Högskolan i Borås: Rapporter och publikationer från Högskolan i Borås.
- Spearman, C. (1904). General Intelligence. Objectively determined and measured. *The American Journal of Psychology*, 15(2), 202-259.
- Thurstone, L. L. (1933). The vectors of mind. *Psychological Review*, 41(1), 1-32.
- Universitetskanslersämbetet. (2017). *Studentspegeln 2016* (Vol. 2017:3). Stockholm: Universitetskanslersämbetet.
- Universitetskanslersämbetet. (2019). *Universitet och högskolor - Årsrapport 2019* (Vol. 2019:11). Stockholm: Universitetskanslersämbetet.

- Universitetskanslersämbetet. (2021). *Universitet och högskolor - Årsrapport 2021* (Vol. 2021:17). Stockholm: Universitetskanslersämbetet.
- Wilson, K. L., Lizzio, A., & Ramsden, P. (1997). The development, validation and application of the course experience questionnaire. *Studies in Higher Education*, 22(1), 33-53.
- Yin, H., Lu, G., & Wang, W. (2014). Unmasking the teaching quality of higher education: Students' course experience and approaches to learning in China. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 39(8), 949-970.



## NYCKELTAL

Tabell 1 Reliabilitetsmått (14 index - 61 frågeställningar).

INDEX	RELIABILITET	VARIABLER
<b>KVALITETSINDEX</b>		
ADMINISTRATIVT STÖD	,939	6
ANALYTISKA FÖRMÅGOR	,933	5
STUDENTSAMARBETE	,931	4
ATT KUNNA GE KRITISKA SYNPUNKTER	,927	3
PEDAGOGISK KVALITET I UNDERVISNINGEN	,889	6
INFÖR KURSSTART	,865	3
KRAVNIVÅ PÅ UTBILDNINGEN	,846	4
KURSVÄRDERING	,833	3
<b>NÖJD STUDENT INDEX (NSI)</b>	<b>,935</b>	<b>34</b>
<b>ÖVRIGA INDEX</b>		
STUDENTSTÖD	,968	7
UPPLEVD STRESS	,904	6
RENOMMÉ FÖR LÄROSÄTET	,870	3
STRATEGIER FÖR DJUPINLÄRNING	,843	6
STRATEGIER FÖR YTINLÄRNING	,827	5

Tabell 2 Korrelationsmatris (13 index).

INDEX	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
PEDAGOGISK KVALITET I UNDERVISNINGEN (1)	1											
ANALYTISKA FÖRMÅGOR (2)	,659**	1										
INFÖR KURSSTART (3)	,587**	,444**	1									
KURSVÄRDERING (4)	,619**	,454**	,405**	1								
STUDENTSAMARBETE (5)	,295**	,311**	,258**	,312**	1							
ATT KUNNA GE KRITIK (6)	,406**	,302**	,262**	,272**	,078*	1						
KRAVNIVÅ PÅ UTBILDNINGEN (7) <sup>68</sup>	,015	-,041	-,016	,092*	,113**	-,254**	1					
ADMINISTRATIV PERSONAL (8)	,697**	,534**	,470**	,493**	,253**	,353**	-,032	1				
DJUPINLÄRNING (9)	,341**	,504**	,232**	,251**	,154**	,147**	-,077*	,329**	1			
YTINLÄRNING (10)	-,112**	-,255**	-,065	-,019	-,054	-,229**	,171**	-,169**	-,364**	1		
STRESS (11)	-,311**	-,218**	-,227**	-,153**	-,060	-,315**	,300**	-,329**	-,109**	,172**	1	
RENOMMÉ FÖR LÄROSÄTET (12)	,708**	,615**	,468**	,478**	,337**	,375**	-,034	,618**	,330**	-,206**	-,303**	1
STUDENTSTÖD (13)	,485**	,410**	,414**	,404**	,231**	,211**	,022	,524**	,216**	-,055	-,156**	,490**

\*  $p < 0,05$ ; \*\*  $p < 0,01$  (2-tailed)

<sup>68</sup> Index *kravnivå* har inte något statistiskt säkerställt positivt samband med övriga index (med något undantag). Internationell forskning visar på liknande resultat för upplevd kravnivå (Jansen, van der Meer, & Fokkens-Bruinsma, 2013; Ramsden, 1991; Richardson, 2003; Wilson, Lizzio, & Ramsden, 1997; Yin et al., 2014).

Tabell 3 Redovisar medelvärden<sup>69</sup> för akademier och högskolan totalt.

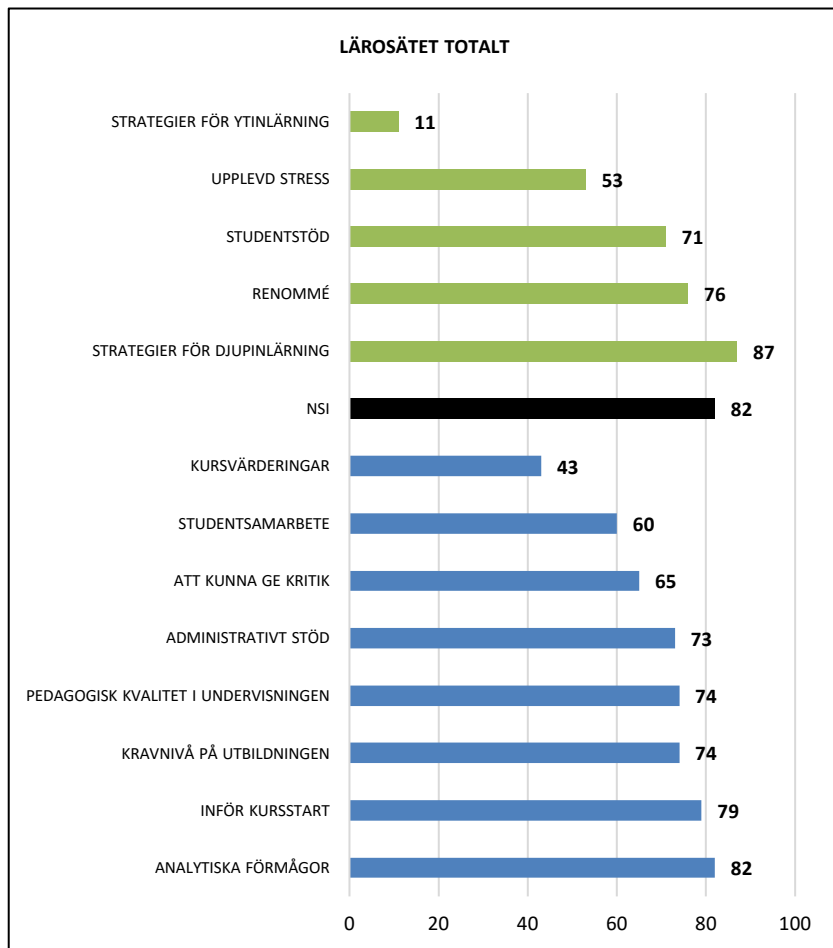
INDEX	A1	A2	A3	A4	LÄROSÄTET
	N = 134	N = 179	N = 315	N = 63	N = 691
<b>KVALITETSINDEX</b>					
INFÖR KURSSTART	4,99	5,28	5,31	<b>5,68</b>	5,28
ANALYTISKA FÖRMÅGOR	4,91	5,37	5,33	<b>5,52</b>	5,28
ADMINISTRATIVT STÖD	4,83	4,94	4,92	<b>5,71</b>	4,98
ATT KUNNA GE KRITISKA SYNPUNKTER <sup>70</sup>	4,88	4,91	4,83	<b>5,69</b>	4,94
KRAVNIVÅ PÅ UTBILDNINGEN	4,92	<b>4,94</b>	4,81	4,84	4,87
PEDAGOGISKT KVALITET I UNDERVISNINGEN	4,53	5,04	4,74	<b>5,73</b>	4,87
STUDENTSAMARBETE	4,25	4,39	4,51	<b>4,67</b>	4,44
KURSVÄRDERINGAR	3,55	<b>4,20</b>	3,79	4,15	3,88
<b>INDEXERAT MEDELVÄRDE (NSI)</b>	4,63	4,92	4,81	<b>5,33</b>	4,85
<b>ÖVRIGA INDEX</b>					
STRATEGIER FÖR DJUPINLÄRNING	5,08	<b>5,44</b>	5,38	5,15	5,32
STRATEGIER FÖR YTINLÄRNING	<b>2,82</b>	2,42	2,41	2,37	2,49
STÖDFUNKTION	5,01	<b>5,20</b>	4,96	4,52	5,00
STRESS	4,23	4,23	<b>4,24</b>	2,77	4,10
RENOMMÉ FÖR LÄROSÄTET	4,91	5,43	5,29	<b>6,43</b>	5,36
<b>NÖJD STUDENT INDEX (NSI)<sup>71</sup></b>					
2021 (N = 691)	78,4	82,1	80,3	<b>96,8</b>	81,9
2020 (N = 942)	<b>84,5</b>	<b>84,5</b>	80,8	-	82,9
2019 (N = 967)	79,8	<b>89,1</b>	79,6	-	82,0
2018 (N = 1 046)	81,6	<b>91,8</b>	73,9	-	80,6
2017 (N = 661)	74,6	<b>81,4</b>	73,2	-	75,6

<sup>69</sup> 7-gradig svarsskala: i låg grad (1); i hög grad (7). Medelvärde och (NSI). Rangordnade för lärosätet totalt. Bold (högsta medelvärdet); kursivt (lägsta medelvärdet) på respektive index och akademi. Akademi 4 (polisiärt arbete) ingår för första gången (2021) i undersökningen.

<sup>70</sup> Reverserad Likertskala, i hög grad (1); i låg grad (7). Om studenten riskerar att bli sämre behandlad vid kritiska synpunkter.

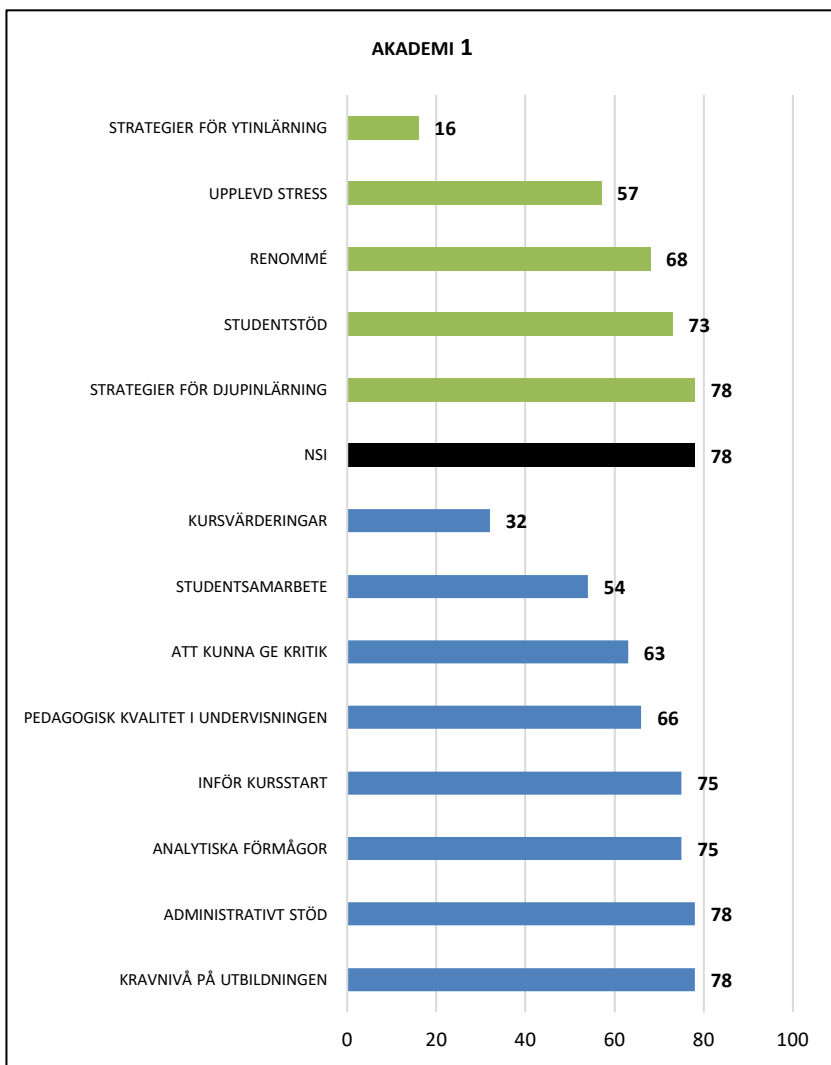
<sup>71</sup> Nöjd Student Index (NSI) är beräknat på *positiv opinion* som innebär hur stor andel av populationens svar som ligger över skalans mittpunkt (4,0) på en 7-gradig svarsskala. Referensvärdet är 100. De senaste fem årens studentbarometrar redovisas (2017-2021).

## INDEXMÅTT



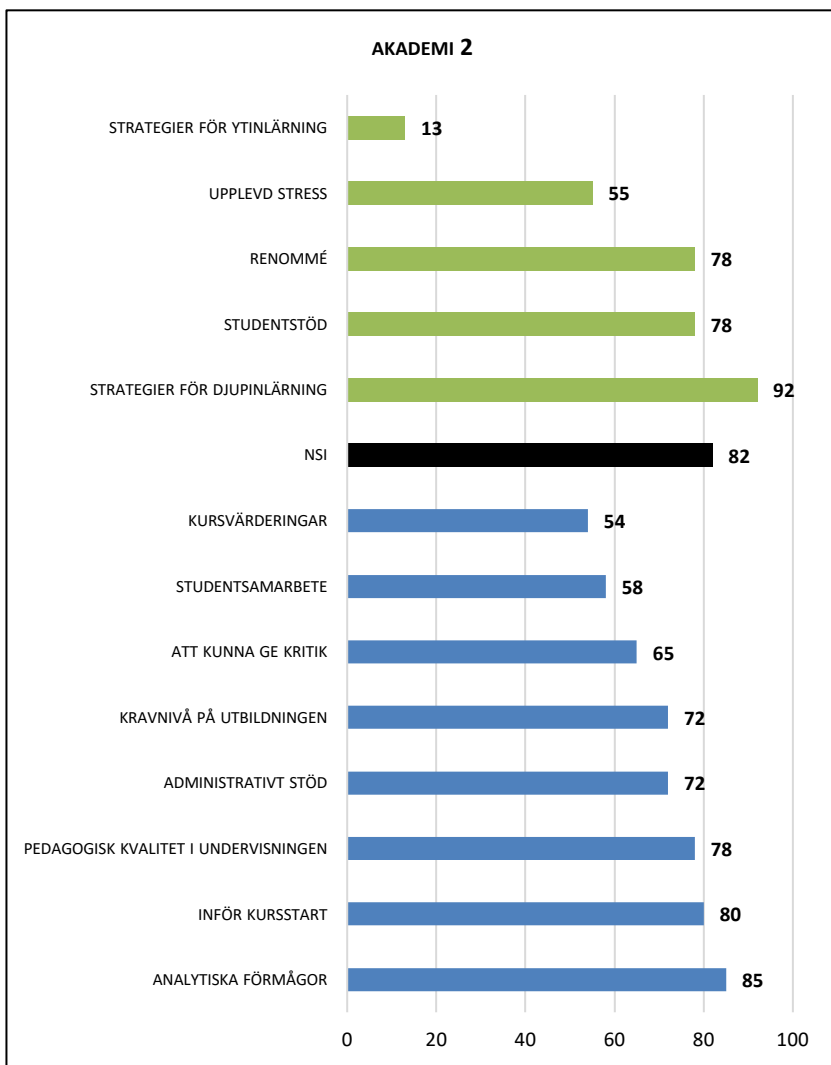
Figur 1 Lärosätet totalt<sup>72</sup>

<sup>72</sup> Åtta kvalitetsindex, två index som mäter strategier för yt- och djupinläring, ett stress-index, ett index som mäter renommé, ett index som mäter studentstöd samt ett Nöjd Student Index (NSI). Visar på träffbilden över ett givet medelvärde (4,0). Referensvärde 100.



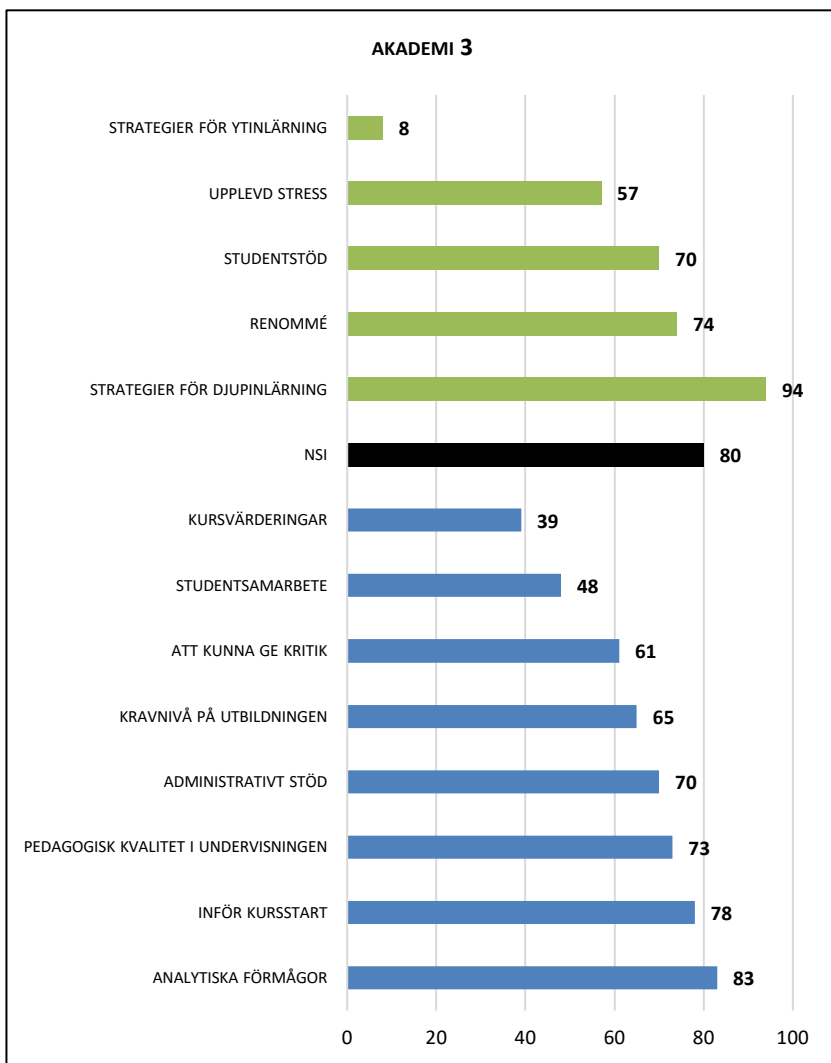
**Figur 2 Akademi 1<sup>73</sup>**

<sup>73</sup> Åtta kvalitetsindex, två index som mäter strategier för yt- och djupinläring, ett stress-index, ett index som mäter renommé, ett index som mäter studentstöd samt ett Nöjd Student Index (NSI). Visar på träffbilden över ett givet medelvärde (4,0). Referensvärde 100.



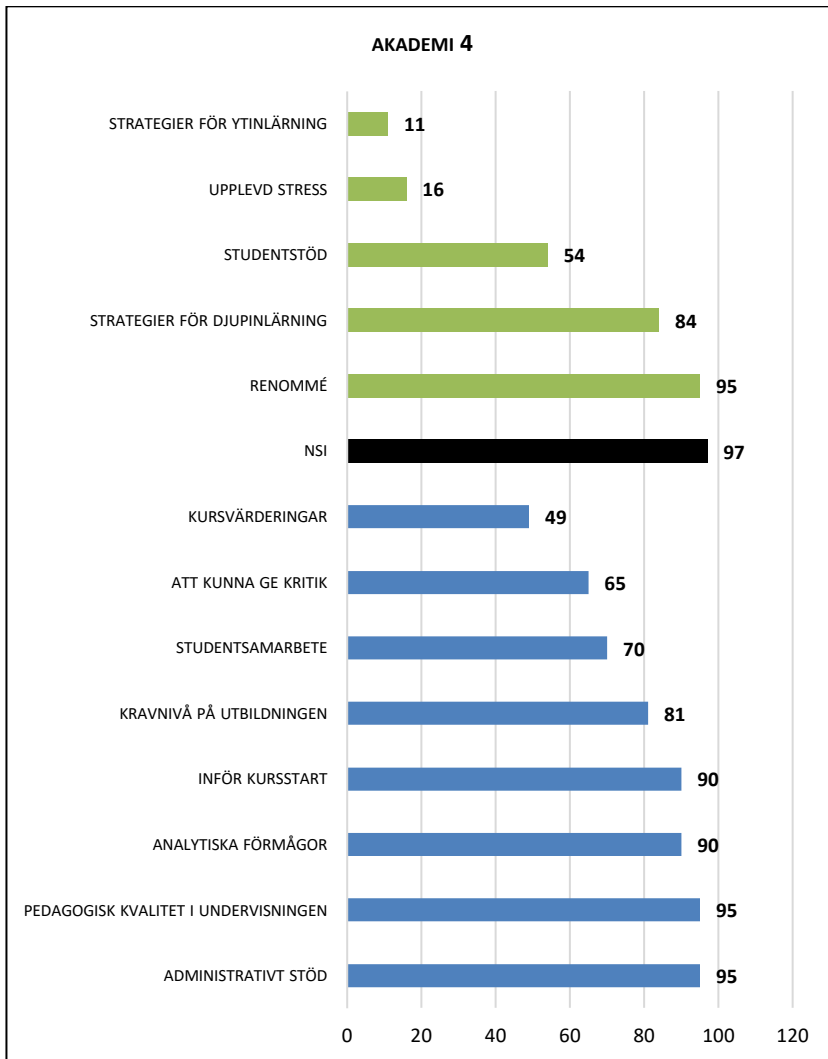
**Figur 3 Akademi 2<sup>74</sup>**

<sup>74</sup> Åtta kvalitetsindex, två index som mäter strategier för yt- och djupinläring, ett stress-index, ett index som mäter renommé, ett index som mäter studentstöd samt ett Nöjd Student Index (NSI). Visar på träffbilden över ett givet medelvärde (4,0). Referensvärde 100.



**Figur 4 Akademi 3<sup>75</sup>**

<sup>75</sup> Åtta kvalitetsindex, två index som mäter strategier för yt- och djupinläring, ett stress-index, ett index som mäter renommé, ett index som mäter studentstöd samt ett Nöjd Student Index (NSI). Visar på träffbilden över ett givet medelvärde (4,0). Referensvärde 100.



**Figur 5 Akademi 4<sup>76</sup>**

<sup>76</sup> Åtta kvalitetsindex, två index som mäter strategier för yt- och djupinläring, ett stress-index, ett index som mäter renommé, ett index som mäter studentstöd samt ett Nöjd Student Index (NSI). Visar på träffbilden över ett givet medelvärde (4,0). Referensvärde 100.



Det är en kvalitetsfråga för Högskolan i Borås att ta del av studenternas erfarenheter och synpunkter såväl under som efter utbildningstiden. Högskolan i Borås har under lång tid utfört kvalitetsutvärderingar där studenters upplevelser av kvaliteten på sin utbildning mäts. I föreliggande rapport som är nummer tolv i ordningen redovisas aggregerade data för hur cirka 1 200 studenter upplever kvaliteten på sin utbildning. Nöjd Student Index (NSI) visar på ett resultat som är lägre jämfört med 2020 års resultat. NSI är ett sammanvägt index av 34 enskilda frågeställningar som berör utbildningskvalitet. Övrigt områden som redovisas är hur lärosätet arbetar med områden som hållbar utveckling, lika villkor, biblioteksverksamhet, studenthälsan samt den verksamhet som Studentkåren i Borås bedriver.



HÖGSKOLAN  
I BORÅS

BESÖKSADRESS: ALLÉGATAN 1 \* POSTADRESS: HÖGSKOLAN I BORÅS, 501 90 BORÅS

TEL: 033- 435 40 00 \* WEBB: WWW.HB.SE

ISSN: 1400-0253

ISBN: 978-91-89271-47-0 (pdf)

ISBN: 978-91-89271-46-3 (tryck)