

**VAD KÄNNETECKNAR
FORSKNINGEN OM
DIFFERENTIERAD
UNDERVISNING OCH
LÄSUNDERVISNING
- EN KUNSKAPSÖVERSIKT**

Grundnivå
Pedagogiskt arbete

Ann-Sofie Abrahamsson
Erica Hjertén Bosch

2024-LÄR1-3-G14

Program: Grundlärarutbildning med inriktning mot arbete i förskoleklass och grundskolans årskurs 1–3, HT 2020

Svensk titel: Vad kännetecknar forskning om differentierad undervisning och läsundervisning

Engelsk titel: What characterizes research on differentiated instruction and reading instruction

Utgivningsår: 2024

Författare: Abrahamsson, Ann-Sofie och Hjertén Bosch, Erica

Handledare: Hugo, Martin

Examinator: Mellén, Johanna

Nyckelord: Differentierad undervisning, läsundervisning, lärares kompetens,

Sammanfattning

Differentierad undervisning har blivit ett brett arbetsområde under de senaste åren. Att arbeta differentierat menas att möta elevernas individuella behov och förutsättningar för att ge eleverna en så bra skolgång som möjligt. Idag är differentierad undervisning väldigt viktigt då skolan är en skola för alla (Skolverket, 2022). Enligt skolverket (2022) ska undervisningen anpassas till varje enskild elevs förutsättningar och behov. Genom att arbeta differentierat kan undervisningen anpassas för alla elever oavsett behov i varje klassrum. Syftet med denna kunskapsöversikt är att undersöka hur man arbetar med differentierad undervisning samt fördelar och nackdelar. Vi valde även att fördjupa oss i läsundervisning och hur differentierad undervisning kan hjälpa eleverna att nå kunskapskraven för årskurs 3. Skolverket skriver att “Genom rika möjligheter att samtala, läsa och skriva ska varje elev få utveckla sina möjligheter att kommunicera och därmed få tilltro till sin språkliga förmåga” (Skolverket, 2022, s.8). Syftet med kunskapsöversikten är att söka, kartlägga samt sammanställa vad som kännetecknar forskningen om differentierad undervisning och läsundervisning i förskoleklass och årskurs 1-3. Frågeställningarna som användes för att uppfylla kunskapsöversiktens syfte var: Hur beskriver forskningen en differentierad undervisning som tillgodoser alla elevers behov? Hur beskriver forskningen lärarkompetens inom differentierad undervisning för att möta alla elevers behov? Vad kännetecknar forskning om differentierad undervisning kopplat till läsundervisning?

Genom att noggrant formulera urvalskriterier och sökord identifierades nio artiklar genom sökningar i olika databaser som användes för att kartlägga forskningsfältet. Inom forskningsfältet användes kvalitativa metoder, kvantitativa metoder och mixade metoder för att genomföra undersökningar inom differentierad undervisning, läsundervisning samt lärares kompetens. Resultatet i denna kunskapsöversikt visar att differentierad undervisning är positivt för elevernas progression i läsundervisningen. Resultatet visar även att det är stor skillnad på lärares kompetens gällande differentierad undervisning.

Förord

Samtliga delar i kunskapsöversikten är skrivna tillsammans. För att underlätta arbetet och se arbetets progression har vi haft ett gemensamt dokument i Google Drive. I dokumentet har vi kunnat bidra med idéer och tankar. Under processens gång har vi suttit i högskolans lokaler samt via den digitala videotjänsten Zoom. Detta underlättade processen i arbetet då vi kunde diskutera idéer och tankar när de uppstod. I sökprocessen sökte vi på olika datorer för att sedan sammanställa artiklarna. Vi delade upp artiklarna och läste hälften var för att sedan diskutera vilka som kunde vara relevanta för vår studie. Efter det läste båda två artiklarna som valdes ut för att kunna diskutera och sammanställa dem utifrån olika tolkningar. Texten har arbetats fram gemensamt där vi skrivit olika delar och sedan har vi gått igenom den tillsammans.

Ann-Sofie Abrahamsson och Erica Hjertén Bosch

1. Inledning.....	4
2. Syfte och frågeställningar.....	5
3. Metod.....	6
3.1 Databaser.....	6
3.2 Söktjänster.....	6
3.3 Urvalsprocess och urvalskriterier.....	6
3.4 Sökmetod och sökprocess.....	7
3.5 Val av vetenskapliga artiklar och avhandlingar.....	9
4. Resultat.....	12
4.1 Artiklarnas syften.....	12
4.1.1 Artiklarnas syfte om differentierad undervisning.....	12
4.1.2 Artiklarnas syfte om läsundervisning.....	12
4.1.3 Artiklarnas syfte om lärares kompetens.....	13
4.2 Artiklarnas metod och urval.....	13
4.2.1 Kvalitativa metoder.....	14
4.2.2 Kvantitativa metoder.....	14
4.2.3 Mixade metoder.....	15
4.3 Artiklarnas resultat.....	15
4.3.1 Differentierad undervisning.....	15
4.3.2 Differentierad läsundervisning.....	17
4.3.3 Läsundervisning.....	17
4.3.4 Läsundervisning och lärares kompetens.....	17
4.3.5 Lärares kompetens gällande differentierad läsundervisning.....	19
5. Diskussion.....	20
5.1 Styrkor och svagheter inom differentierad undervisning.....	20
5.2 Styrkor och svagheter inom läsundervisning.....	20
5.3 Styrkor och svagheter inom lärares kompetens.....	21
5.4 Metoddiskussion.....	21
6. Slutsats.....	23
6.1 Förslag till vidare forskning.....	23
6.2 Avslutande reflektioner.....	23
Referenser.....	24

1. Inledning

I den här kunskapsöversikten kommer vi presentera forskning kring differentierad undervisning och läsundervisning i förskoleklass och årskurs 1-3.

Differentiering är i dagens skolverksamhet ett stort område att arbeta inom. Att jobba med differentierad undervisning innebär att skapa variation i form av att utforma uppgifter och aktiviteter i undervisningen som gynnar elevernas individuella behov. Wallberg (2019) menar att differentierad undervisning är ett sätt att möta individuella behov och förutsättningar utan att göra det individuellt med var och en av eleverna. Författaren fortsätter och tydliggör att differentiering sker i innehållet, processen och resultatet. Hon menar att när innehållet differentieras erbjuds eleverna varierande metoder för att ta till sig kunskapen. Med differentiering i processen avses att eleverna får bearbeta och lära sig på olika sätt. Wallberg klargör att om man arbetar differentierat måste undervisningen fortfarande vara kopplad till kursplanen och att utveckla de förmågor och kunskaper som eleverna ska utveckla.

I skollagen (SFS 2010:800) står det att utbildningen inom skolan ska ha som mål att elever ska lära sig och utveckla kunskaper och värden. Den ska även gynna elevers utveckling och lärande samt skapa en livslång lust att lära sig. Skollagen bygger på skolans ansvar att ge likvärdig utbildningen för alla elever. En likvärdig utbildning innebär inte att den måste utformas på samma sätt för alla eller att skolans resurser ska delas lika. Däremot ska hänsyn tas till elevers olika förutsättningar och behov då det finns olika vägar att nå målen. Skolan har ett ansvar för de elever som av olika anledningar har svårigheter att nå målen för utbildningen. LGR 22 tydliggör att undervisningen därför aldrig kan utformas lika för alla. Utöver skollagen har svenska skolor riktlinjer som ska följas av samtliga lärare för att eleverna ska få möjlighet att klara av kunskapskraven. Lärare som arbetar i skolan ska uppmärksamma och stödja elever i behov av extra anpassningar eller särskilt stöd. Läraren ska även samverka för att göra skolan till en god miljö för utveckling och lärande. Utöver detta ska läraren ta hänsyn till varje enskild individs behov, förutsättningar, erfarenheter och tänkande samt stärka elevens vilja att lära och ha tillit till den egna förmågan (Skolverket 2022).

Westlund (2017) poängterar att lärarens roll är att ta ansvar för, vägleda och ge effektiv och framåtsyftande återkoppling för att alla elever ska kunna lyckas. Det är sedan eleverna som använder återkopplingen för att utvecklas mer i sitt lärande.

Westlund (2017) förklarar att en pedagog som inser att läsprocessen utvecklas genom hela livet, ger sina elever rätt stöd genom läsundervisningen. Med rätt stöd från pedagogen kan elever klara av skolans krav på läsning men även klara av läsningen som kommer att ske under hela livstiden. En annan viktig faktor för att vilja och kunna lära sig, är att eleverna känner sig trygga med sin lärare men även sina klasskamrater och sin omgivning. Westlund förklarar att en betydande faktor som pedagog är att kunna ge alla elever en så trygg och likvärdig miljö som möjligt.

2. Syfte och frågeställningar

Vårt syfte med denna kunskapsöversikt är att söka, kartlägga samt sammanställa vad som kännetecknar forskningen om differentierad undervisning och läsundervisning i förskoleklass och årskurs 1-3.

Frågeställningar:

- Hur beskriver forskningen en differentierad undervisning som tillgodoser alla elevers behov?
- Hur beskriver forskningen lärarkompetens inom differentierad undervisning för att möta alla elevers behov?
- Vad kännetecknar forskning om differentierad undervisning kopplat till läsundervisning?

3. Metod

I följande kapitel presenterar vi kunskapsöversiktens metod. För att få en tydlig bild av vad som kännetecknar forskning inom differentierad undervisning och läsundervisning i lågstadiet sammanställs denna i följande kunskapsöversikt. Vi inleder med att redogöra för de databaser, söktjänster, urvalsprocesser, urvalskriterier, sökmetoder, sökprocesser som vi använt oss av. Avslutningsvis redogör vi de val av vetenskapliga artiklar som analyserats i denna kunskapsöversikt.

3.1 Databaser

Vi har använt databaserna *SwePub*, *ERIC ProQuest* och *ERIC EBSCOhost* i vår sökning efter vetenskapliga artiklar har varit. *ERIC* är en stor internationell databas där *ERIC ProQuest*, *ERIC EBSCOhost* och *ERIC database* ingår. *ERIC* har en databas med exempelvis artiklar, böcker och rapporter inom pedagogik, psykologi och utbildning av både vetenskaplig och icke-vetenskaplig karaktär. Vi har använt oss av *ERIC ProQuest* och *ERIC EBSCOhost*, som är samma databas och innehåller samma information men har olika gränssnitt. *SwePub* är en databas där man kan hitta vetenskapliga publikationer från svenska högskolor och universitet. Vi har även använt *Ulrichsweb* vilket är en databas som ger information om en tidskrift är vetenskaplig eller inte.

3.2 Söktjänster

En söktjänst är en webbplats utan eget material där man kan söka information från flera olika databaser, webbsidor och källor. De vi har använt oss av är *Primo* och *Google scholar*. *Primo* är den söktjänst som bland annat Högskolan i Borås använder och som är ett verktyg för att söka information i bibliotekets samlingar av tryckta skrifter samt elektroniskt material. Det kan vara böcker, avhandlingar, artiklar, uppsatser med mera. *Google scholar* är en söktjänst där man kan söka efter material som är vetenskapligt och akademiskt inriktade. Det kan vara böcker, uppsatser, artiklar, referat, citeringar med mera. I de flesta fall får man endast tillgång till abstrakt, men i många fall finns artiklarna i fulltext som länkar, då biblioteket abonnerar på dessa.

3.3 Urvalsprocess och urvalskriterier

Val av artiklar förekommer oftast genom en urvalsprocess som sker i olika steg. Eriksson Barajas, Forsberg och Wengström (2013) beskriver sex steg att utgå ifrån under sin urvalsprocess. Steg ett är att identifiera det område som är av intresse och att definiera sökord som kan hjälpa. Steg två är att bestämma kriterier såsom tidsperiod, språk och land. Urvalskriterierna som ligger till grund för denna kunskapsöversikt kan ses i tabellen nedan (tabell 1).

Urvalskriterierna som användes på samtliga artiklar var relevanta för att förhålla sig till frågeställningarna och forskning som berör det valda ämnet. Vi gjorde ett val att begränsa

deltagarnas åldrar i studien då vi exempelvis inte ansåg att elever från gymnasiet är relevanta för vår kommande profession. Ytterligare ett kriterium som var avgörande var att artiklarna är vetenskapligt granskade, det vill säga peer reviewed.

Enligt Eriksson Barajas, Forsberg och Wengström (2013) är tredje steget att genomföra sökningar i lämpliga databaser. Utifrån urvalskriterierna som tagits fram i steg två påbörjade vi sökningar i ovannämnda databaser för att identifiera relevant forskning kring ämnet. Steg fyra innebär att söka efter pågående forskning vilket inte var relevant för denna kunskapsöversikt då den inte är vetenskapligt granskad, peer-reviewed.

Det femte steget som görs i en urvalsprocess är att välja artiklar med intressanta titlar och läsa sammanfattningarna för att se om artiklarna är relevanta för syfte och frågeställning. Steg nummer sex som är det sista steget är att djupläsa artiklarna samt göra en kvalitetsvärdering (Eriksson Barajas, Forsberg & Wengström, 2013).

Tabell 1: Urvalskriterier för litteratursökning: Inkluderingskriterier och exkluderingskriterier

Inkluderingskriterier	Exkluderingskriterier
Peer-reviewed	Inte peer-reviewed
Årtal mellan 2003-2023	Årtal äldre än 2003
Europa och USA	Länder utanför Europa och USA
Förskoleklass - Årskurs 6	Förskola samt högstadiet och äldre
Läsundervisning	
Differentierad undervisning	

3.4 Sökmetod och sökprocess

När en sökning efter vetenskapliga artiklar sker i olika databaser finns det några viktiga utgångspunkter att förhålla sig till. Hur frågorna formuleras, avgöra åldern på hur gamla artiklarna ska vara, vilket språk artiklarna är skrivna på samt i vilka länder som forskningen har skett. Utifrån våra frågeställningar bestäms sökprocessens kriterier. Därefter är nästa steg att välja databas samt sökbegrepp att använda sig av i sina sökningar (Eriksson Barajas, Forsberg & Wengström, 2013).

I sökningar används enstaka ord eller ordkombinationer. I samband med ordkombinationernas konstellation används "AND" och "OR" som är booleska operatörer. Dessa används för att kunna göra avancerade sökningar. "AND" är en operator som används för att kombinera flera sökord samt begränsa sökandet och få ett mindre resultat. "OR" används för att identifiera forskning som nämner något av de sökbegrepp som uppges vid

sökningen. Operatorn "OR" hjälper till att utvidga sökningen och ger ett större resultat (Eriksson Barajas, Forsberg & Wengström, 2013).

Vår första sökning gjordes i *Primo* med sökorden "differentierad undervisning i svenska". Denna sökning gav 5 träffar, varav 0 artiklar var relevanta utifrån studiens urvalskriterier. Vidare gjordes en sökning i *Primo* på begreppen "inkluderande läsundervisning på lågstadiet", den ledde till 0 träffar. Vi testade även en sökning i *ERIC ProQuest* på "differentierad undervisning" där vi fick 0 träffar. Vi hade svårt att förstå oss på denna databas och testade därför *Primo* igen. Denna gång gjorde vi en sökning på "differentierad undervisning", återigen i *Primo*, vilket gav 7 träffar men fortfarande 0 artiklar som gick att använda. Efter svenska sökningar testades en engelsk sökning "inclusive education" som gav 327 108 träffar där artikel A var relevant för syftet.

Efter att våra tidigare sökningar inte resulterat i någon större framgång tog vi kontakt med en bibliotekarie på Högskolan i Borås. Detta gjorde vi för att få hjälp med att hitta några sökbegrepp som kunde vara till hjälp i vår sökprocess. Bibliotekarien introducerade databasen *ERIC EBSCOhost* och sökverktyget "Thesaurus" som är en ämnesordlista där exempel på andra synonyma sökbegrepp ges. Detta kan i sin tur resultera i att få fler träffar inom det valda området och på så vis ges ett större sökresultat. Där framkom frasen "individualized instruction" som vi sedan hade stor nytta av som ett synonymt sökbegrepp.

Bibliotekarien tipsade oss även om frassökning som innebär att använda apostrofer för att frasen ska bli sammanhängande i sökningen och inte söka på enstaka ord. Bibliotekarien tipsade oss att använda "trunkering" för att få en bredare sökning. Eriksson Barajas, Forsberg och Wengström (2013) förklarar att "trunkering" innebär att ersätta början eller slutet av ordet med en asterisk. I vår sökning har vi använt ordet "swe*" för att kunna få upp sökningar med olika ändelser som till exempel swedish och sweden samtidigt.

Vi gjorde därefter en sökning i *ERIC* på "individualized instruction" read* "primary education", vilket gav 54 träffar varav 1 artikel var aktuell för vår kunskapsöversikt, artikel B. Efter det gjorde vi en sökning på "differentiated instruction" read* "Primary school" och den gav 10 träffar, varav 2 artiklar var relevanta till syftet, artikel C och artikel D. Vidare gjordes en sökning på "individualized instruction" "primary education" som gav 122 träffar där 2 artiklar var intressanta. Däremot valde vi bort en av artiklarna då den var inriktad på barn med speciella behov och inte uppfyllde vårt syfte, artikel E var relevant till syftet. Efter sökningar på differentierad undervisning med engelska sökbegrepp utan större framgång inriktade vi våra sökningar mot läsutveckling för att se om någon relevant artikel dök upp. Då gjordes sökningen "individualized instruction" read* och swed* där det blev 2 träffar varav 1 passade syftet, artikel F. Därefter bytte vi databas och gjorde en sökning i *Swepub* på "inkluderande läsundervisning" som gav 0 träffar. Vi fortsatte med en sökning på "läsundervisning" som gav 17 träffar varav 1 artikel var intressant för oss, artikel G. Sedan gjordes en sökning i *Google Scholar* på "differentierad undervisning" som gav cirka 15000 träffar med 0 artiklar som var av relevans för syftet. Därefter ändrade vi sökningen i *Google Scholar* till "differentierad undervisning svenska" varav cirka 12 800 träffar ledde till en

kunskapsöversikt skriven inom ämnet. Utifrån den kunskapsöversikten gjorde vi en manuell sökning genom att granska referenslistan. Från kunskapsöversikten hittade vi 2 artiklar som verkade vara intressanta för oss. Dessa två artiklar dubbelkollades i *Primo* för att se om de uppfyllde alla kriterier för syftet. Artiklarna som hittades via denna manuella sökning var artikel H och artikel I.

Tabell 2: Sammanställning av de sökbegreppskombinationer som användes i databaserna och söktjänsterna samt antalet träffar och hur många artiklar som kunde användas.

Databas	Sökbegrepp	Filtreringar och avgränsningar	Antal träffar	Kan användas	Artikel
<i>Primo</i>	"differentierad undervisning i svenska"		5	0	
<i>Primo</i>	"inkluderande undervisning på lågstadiet"		0	0	
<i>Primo</i>	"differentierad undervisning"		7	0	
<i>ERIC (ProQuest)</i>	"differentierad undervisning"		0	0	
<i>Primo</i>	"inclusive education"	Peer-reviewed 2003-2023 Tidskriftsartiklar	327108	1 (väljer 1)	A
<i>ERIC (EBSCOhost)</i>	"individualized instruction" read* "primary education"	Peer-reviewed 2003-2023 Academic journals	54	1 (väljer 1)	B
<i>ERIC (EBSCOhost)</i>	"differentiated instruction" read* "Primary school"	Peer-reviewed 2003-2023 Academic journals	10	2 (väljer 2)	C & D
<i>ERIC (EBSCOhost)</i>	"individualized instruction" "primary education"	Peer-reviewed 2003-2023 Academic journals	122	2 (väljer 1)	E
<i>ERIC (EBSCOhost)</i>	"individualized instruction" read* swed*	Peer-reviewed 2003-2023 Academic journals	2	1 (väljer 1)	F
<i>Swepub</i>	"inkluderande läsundervisning"		0	0	

<i>Swepub</i>	“läsundervisning”	Refereegranskad	17	1 (väljer 1)	G
<i>Google Scholar</i>	“differentierad undervisning”		15000	0	
<i>Google Scholar</i>	“differentierad undervisning svenska”		12 800	1 (väljer 1)	
<i>Primo</i>	“A Description of Contrasting Discourse Patterns Used in Differentiated Reading Instruction”		2	1 (väljer 1)	H
<i>Primo</i>	“Teachers’ Perspectives on Promoting Reading and Writing for Pupils with Various Linguistic Backgrounds in Grade 1 of Primary School”		1	1 (väljer 1)	I

3.5 Val av vetenskapliga artiklar och avhandlingar

Nedan presenteras en kort sammanfattning av de artiklar vi valde ut för den här kunskapsöversikten inom ramen för inkluderingskriterierna. I tabellen redovisas artiklarnas titlar, författare, årtal på publikationerna, artiklarnas språk, i vilket land författarna utförde sina studier samt vilka metoder som användes. När litteratursökningen skedde gjorde vi ett första urval kring de artiklar som ansågs vara av intresse för kunskapsöversikten. Vårt nästa steg var att läsa abstrakten för att få en inblick i innehållet och snabbt kunna sortera bort irrelevanta artiklar och välja ut de artiklar som skulle analyseras mer grundligt och läsas mer djupgående. Utöver detta skulle artiklarna följa våra urvalskriterier. Detta resulterade i att vi ansåg att nio av dessa arton artiklar var användbara och valdes ut till kunskapsöversikten. Sista steget vi gjorde i val av studier var att söka i Ulrichsweb för att dubbelkolla om studierna var vetenskapligt granskade. En av artiklarna som vi tyckte var intressant hittade vi i Swepub. Artikeln var refereegranskad men fanns inte att hitta i Ulrichsweb. Artikeln verkade uppfylla kraven för en vetenskaplig artikel så vi tog kontakt med en bibliotekarie som granskade artikeln och bekräftade den som godkänd.

Tabell 3: Sammanställning av de utvalda vetenskapliga artiklarna.

Titel	Författare	År	Språk, Land	Metod	Artikel
Research about inclusive education in 2020 - How can we improve our theories in order to change the practice?	Nilholm, C	2020	Engelska, Sverige	Kvalitativ och kvantitativ	A

Effects of providing teachers with tools for implementing assessment-based differentiated reading instruction in second grade	Peters, M, Hebbecke, K & Souvignier, E	2021	Engelska, Tyskland	Kvantitativ	B
The power of verbal scaffolding: "Showing" beginning readers how to use reading strategies	Ankrum, J, Genest, M & Belcastro, E	2013	Engelska, USA	Kvalitativ	C
The relation of linguistic awareness and vocabulary to word reading and spelling for first grade students participating in response to intervention	Kim, Y-S, Apel, K & Otaiba, S	2013	Engelska, USA	Kvantitativ	D
Teachers beliefs, self-efficacy and professional vision: disentangling their relationship in the context of inclusive teaching.	Keppens, K, Consuegra, E, De Maeyers, S & Vanderlinde, R	2021	Engelska, Belgien	Kvalitativ och kvantitativ	E
Supporting pupils in finnish and swedish school - Teachers- views	Takala, M, Silfver, E, Karlsson, Y & Saarinen, M	2018	Engelska, Finland & Sverige	Kvalitativ och kvantitativ	F
Läsundervisning i en språkligt heterogen lågstadielklass	Duek, S, Lindholm, A, & Ljung Egeland, B	2022	Svenska, Sverige	Kvalitativ	G
A description of contrasting discourse patterns used in differentiated reading instruction	Ankrum, J, Genest M & Morewood, A	2017	Engelska, USA	Kvalitativ	H
Teachers' perspectives on promoting reading and writing for pupils and with linguistic backgrounds in grade 1 of primary school	Sandberg, G & Norling, M	2018	Engelska, Sverige	Kvalitativ	I

4. Resultat

Vi kommer att presentera kunskapsöversiktens resultat i det här kapitlet. Först sammanställer vi artiklarnas syften i text och tabell. Därefter redovisar vi olika metoder som använts i artiklarnas studier. Avslutningsvis sammanställer vi resultatet av dessa studier ur fem olika perspektiv.

4.1 Artiklarnas syften

Vi hittade tre huvudsakliga inriktningar i de valda artiklarnas syften. Vissa av artiklarnas syften kan innehålla flera aspekter från kunskapsöversiktens forskningsfrågor. Fem av artiklarnas syften handlar om differentierad undervisning. Sex av artiklarna syften handlar om läsundervisning. En av artiklarnas syften handlar om lärares kompetens. Lärares perspektiv, upplevelser och reflektioner nämns i syftena från tre av artiklarna. *Se sammanställning i tabell 4.*

4.1.1 Artiklarnas syfte om differentierad undervisning

Ankrum, Genest och Morewoods (2017) studie syftar till att undersöka den differentierade läsundervisningen i små grupper i två klassrum. Nilholms (2021) syfte i studien var att nya teorier måste utvecklas för att få ett mer inkluderande arbetssätt inom skolan. Takala, Silfver, Karlsson och Saarins (2020) studie fokuserar på lärares uppfattningar om vilka stöd som behövs för ett inkluderande klassrum. Peters, Hebbecker och Souvignier (2021) gjorde en studie i att undersöka hur olika metoder kan utveckla läsförmågan i en differentierad undervisning. Syftet i Keppens, Consuegra, De Maeyer och Vanderlindes (2021) studie är att undersöka lärarstudenters övertygelse och själv effektivitet angående hur inkluderande undervisning relaterar till deras professionella vision kring två inkluderade klassrumsegenskaper.

4.1.2 Artiklarnas syfte om läsundervisning

Av artiklarna som nämndes ovan behandlar Ankrum, Genest och Morewood (2017) samt Peters, Hebbecker och Souvignier (2021) även läsundervisningen. Ankrum, Genest och Morewoods syfte inriktar sig på differentierad läsundervisning medan Peters, Hebbecker och Souvigniers (2021) syfte inriktar sig på om olika metoder kan förbättra elevernas läsförmåga. Sandberg och Norling (2020) undersöker lärares perspektiv på hur man kan främja läsning och skrivning för elever med olika språklig bakgrund. Ankrum, Genest och Belcastros (2013) syfte är att ge en beskrivning av effektiv verbal stöttning så att lärare kan reflektera över hur man konsekvent och avsiktligt integrerar detta i sin läsundervisning. Med verbal stöttning menas att när en elev nått en nivå i sin läsutveckling hjälper läraren till med att stötta upp till nästa nivå. Kim, Apel och Otaibas (2013) studie handlar om att undersöka inverkan av barns språkliga medvetenhetsförmåga och ordförråd på deras läskunnighetsförmåga på lexikal nivå. Duek, Lindholm och Ljung Egeland (2022) undersöker hur en erfaren lärare konkret arbetar med läsning i ämnet svenska när elevgruppen på kort tid förändrats från att vara språkligt homogen till språkligt heterogen.

4.1.3 Artiklarnas syfte om lärares kompetens

Tidigare nämnda artikeln av Duek, Lindholm och Ljung Egeland (2022) hade som syfte att undersöka hur en erfaren lärare konkret arbetar med läsning i ämnet svenska. Utöver denna studie fanns det tre studier som berörde lärares perspektiv, upplevelser och reflektioner. Sandberg och Norling (2020) undersökte lärares perspektiv på hur man kan underlätta för elever med olika språkliga bakgrunder när det kommer till läsning och skrivning. Takalas et al. (2020) syfte behandlar finska och svenska lärares upplevelser kring det stödbehov som olika elever har i ett inkluderande klassrum. Ankrum, Genest och Belcastros (2013) studie syftar till att beskriva effektiv verbal stöttning där lärarna får reflektera över hur den kan användas i undervisningen.

Tabell 4: Sammanställning av artiklarnas syften

Författare	Differentierad undervisning	Läsundervisning	Lärares kompetens	Artikel
Nilholm (2021)	X	X		A
Peters, Hebbecke & Souvignier (2021)		X		B
Ankrum, Genest & Belcastro (2013)		X		C
Kim, Apel & Otaiba, (2013)		X		D
Keppens, Consuegra, De Maeyer & Vanderlinde (2021)	X			E
Takala, Silfver, Karlsson & Saarinen (2020)	X			F
Duek, Lindholm & Ljung Egeland (2022)		X	X	G
Ankrum, Genest & Morewood (2017)	X	X		H
Sandberg & Norling, (2020)		X		I

4.2 Articklarnas metod och urval

I de valda artiklarnas metoder kan vi hitta kvalitativa och kvantitativa metoder. Fyra av artiklarnas metoder är kvalitativa i form av observationer och intervjuer. Två av artiklarnas metoder är kvantitativa i form av tester där statistik sammanställdes i tabeller. Tre av artiklarnas metoder är både kvalitativa och kvantitativa, så kallade mixade metoder, i form av intervjuer, dikter, sociogram, observationer, analys av dokument samt enkäter och frågeformulär.

4.2.1 Kvalitativa metoder

Ankrum, Genest och Morewoods (2017) studie är baserad på två fallstudier som är av kvalitativ metod. I studien följer de två effektiva lärlärare och deras respektive klasser. Studien sker i USA och genomförs i årskurs ett. Deltagarna i studien observeras och intervjuas. Observationerna sker i varje klassrum under en hel vecka vid tre tillfällen under läsåret. Intervjuerna fokuserade på att få en inblick i lärarnas beslutsfattande kring undervisningen. Utöver observationer och intervjuer lämnar lärarna ifrån sig sina planeringar och elevuppgifter.

Sandberg och Norlings (2020) studie utgår från en kvalitativ metod i form av intervjuer. Studiens deltagare i fokusgruppsintervjuerna bestod av 17 lärare i förskoleklass och grundskolans årskurs 1-3. De tre valda skolorna var belägna i olika socioekonomiska områden inom en svensk kommun och hade varierande språkliga miljöer. Skolorna valdes till viss del strategiskt för att spegla skillnader men skolorna var också villiga att delta i projektet.

Ankrum, Genest och Belcastros (2013) studie utgår från en fallstudie som pågick under ett års tid. Denna undersökning är en kvalitativ metod bestående av observationer och intervjuer. Undersökningens deltagare var en lärare i en förskoleklass med 23 elever i USA.

Duek, Lindholm och Ljung Egelands (2022) artikel har använt sig av en kvalitativ metod baserad på en fallstudie där klassrumsobservationer och intervjuer med en lärare varit till grund för resultatet. Deltagarna var läraren och hennes klass med elever i årskurs tre som var språkligt heterogen.

4.2.2 Kvantitativa metoder

I Peters, Hebecker och Souvigniers (2021) studie deltog 33 lärare och deras elever från 13 olika skolor. Sammanlagt deltog 619 elever från årskurs två. De delades in i tre olika grupper där läsundervisningen varierade. Grupp ett var en kontrollgrupp där undervisningen pågick som vanligt. I den andra gruppen hade lärarna fått löpande information om elevernas förmågor via bedömningstest och har därefter kunnat utvärdera undervisningen. I den tredje gruppen hade lärarna både fått löpande information om elevernas förmågor via bedömningstest och fått förberett material för att differentiera läsundervisningen för eleverna. Därefter gjordes en kvantitativ undersökning bestående av två tester, ett förtest och ett eftertest. Statistik från elevernas resultat sammanställdes sedan i en tabell.

Kim, Apel och Otaibas (2013) studie involverar fem skolor i USA där 28 klasser medverkar med sammanlagt 304 elever från årskurs ett. Studien innebar att man skulle undersöka läsutvecklingen gällande differentierad undervisning enligt RtI-modellen. Response to Intervention har inget svenskt namn men är en modell som används för att förebygga svårigheter, det vill säga är en proaktiv modell. I den aktuella studien delades eleverna in i tre nivåer där nivå ett fick 90 min läsundervisning per dag. Nivå två fick två 30-minuters extrapass i veckan i grupper om fem till sju elever. Nivå tre fick fyra 45-minuters extrapass i veckan i grupper om tre elever. Denna studie är kvantitativ då eleverna fick genomgå tester, i mitten och slutet av läsåret, som sammanställdes statistiskt i en tabell.

4.2.3 Mixade metoder

Nilholms (2021) studie utgår från två fallstudier som har både kvalitativa och kvantitativa metoder. Denna studie sker i Sverige. Första fallstudien sker på skolnivå i en F-9 skola. De kvalitativa metoder som används i den studien är intervjuer, observationer och analyser av dokument. Den andra fallstudien som sker på klassrumsnivå äger rum i en årskurs fem och sex. Studien involverade 15 elever och två lärare. I denna fallstudie används enkäter som kvantitativ metod. Dessutom tillämpas kvalitativa metoder såsom intervjuer, dikter, sociogram och observationer.

Takalas et al. (2020) studie utgår från enkäter med både öppna och slutna frågor vilket gör att denna studie är både kvalitativ och kvantitativ. Undersökningen genomfördes på 14 skolor i Finland och 16 skolor i Sverige. Deltagarna i studien var behöriga speciallärare, ämneslärare och klasslärare. Totalt hade studien 114 deltagare, 57 från Finland och 57 från Sverige.

Keppens et al. (2021) har gjort en studie där 1397 lärarstudenter vid olika flamländska grundlärarutbildningsinstitutioner ingick. Denna studie är en kombination av en kvalitativ metod i form av videoobservationer och en kvantitativ metod i form av ett frågeformulär. Båda dessa gjordes online.

4.3 Articklarnas resultat

När vi sammanställde de utvalda artiklarna fick vi fram följande resultat. Resultatet från tre av artiklarna gäller endast differentierad undervisning. Två av artiklarnas resultat handlar om differentierad läsundervisning. En av artiklarnas resultat behandlar endast läsundervisning. Två av artiklarnas resultat handlar om lärares kompetens och läsundervisning. En av artiklarnas resultat behandlar lärares kompetens och differentierad läsundervisning.

4.3.1 Differentierad undervisning

Efter en fallstudie på skolnivå och en på klassrumsnivå gällande inkluderande undervisning har Nilholms (2021) resultat kommit fram till att det behövs mer teorier och kompetens kring inkluderande skol- och klassrumsmiljöer för alla elever.

Takalas et al. (2020) resultat var baserade på utmaningar i skolan som kräver stöd från lärare och dessa identifierades av svenska och finländska lärare. Fokuset låg på aktuella behov och

de tre främsta utmaningarna i Finland var relaterade till matematik, läsning och skrivning samt beteende. I Sverige var de tre främsta utmaningarna läsning och skrivning, ADHD och beteendeutmaningar.

Den första utmaningen som togs upp var läs- och skrivsvårigheter. I läs- och skrivundervisningen delas stödområdena in i individualisering, samarbete och mentalt stöd. I individualiseringen menar lärarna att ge eleverna individuellt anpassade uppgifter, mer övning, tid eller undervisning samt digital teknik som hjälpmedel. Detta innebär exempelvis att arbetsuppgifterna kan vara lättare eller färre, att välja texter som intresserar eleverna, extra stödlektioner samt använda datorer för att spela in röster eller använda ljudböcker. Den digitala tekniken som alternativ nämndes dock sällan i den finska undersökningen. I studien var det oklart om det berodde på att digital teknik används mer i svenska skolor eller om den digitala tekniken är så pass integrerad i finska undervisningen att lärarna inte ansåg det som extra stöd. Lärarna nämnde även att samarbete och mentalt stöd var viktigt. De syftar på samarbete mellan föräldrar och lärare men även på organisationsnivå så eleverna exempelvis kan få samundervisning eller läxhjälp. Med det mentala stödet förklarar lärarna att eleverna behöver beröm samt att man för en diskussion med eleverna.

Den andra utmaningen var matematik där individualisering togs upp som mest väsentligt i både den finska och svenska skolan. Individualisering syftade exempelvis på plockmaterial, mer tid eller stödundervisning, individanpassade uppgifter och digital teknik. Även här ses samarbetet med föräldrar, lärare, experter utanför skolan som viktigt samt organisationsstöd i form av speciallärare.

Den tredje utmaningen var beteendeutmaningar där både svenska och finska skolan arbetade med individualisering, samarbete och positivt socialt stöd. Individualisering som exempelvis innebar anpassning av uppgifter, kortare arbetstider med raster, tydliga bildscheman, individuell miljöanpassning i form av avskärningar låg på första plats i hur den svenska skolan hanterade detta och på andra plats i Finland. Det var positivt socialt stöd i form av samtal med eleverna, lyssna på eleverna, positiv feedback, tydliga tips om lämpligt beteende, små belöningar och så vidare som de främst arbetade med i de finska skolorna medan det hamnade på tredje plats i Sverige. Gällande beteendeutmaningar hamnade samarbete på andra plats i de svenska skolorna och på tredje plats i de finska skolorna och inbegrep mestadels personal på skolan så som elevassistenter, lärarassistenter och elevhälsoteamet.

En underkategori till beteendeutmaningar var beteendereglering som nämns i studien. Både svenska skolor och finska skolor nämner disciplin, ringa på hjälp, låta eleven lämna klassrummet och där fokuset låg på eleven snarare än på skolan. Därefter nämndes några program och strategier att arbeta med såsom KIVA skolprogram, Friends-programmet, ART och SET samt lågaffektivt bemötande med sociala berättelser och emotionella kartor. Båda länderna arbetade med ett positivt förhållningssätt, samarbete och individualisering för att hantera beteendereglering.

I Keppens et al. (2021) studie framkommer det att lärarstudenter som läser sista året avviker mindre från experternas utlåtande gällande videoobservationerna än lärarstudenter som går första året. De menar att lärarstudenter som har mer konstruktivistiska övertygelser bättre märker de aspekter av inkluderande klassrumsegenskaper relaterade till differentierad undervisning. En anledning till att studien visar på olika resultat mellan förstaårsstudenter och sistaårsstudent är att förstaårsstudenter fokusera mer på sina egna erfarenheter och åsikter när de analyserar klassrumsvideos. Sistaårsstudenter tolkar klassrumshändelserna mer utifrån kunskaper kring undervisning. Detta leder till att sistaårsstudenterna blir mer kritiska i sina resonemang om både lärare-elev-interaktioner och differentierad undervisning.

Utöver detta framkom det i resultatet att ju högre lärarstudenters självförmåga i inkluderande undervisning var, desto mer kommer de att lägga märke till aspekter av inkluderande klassrumsmiljöer relaterade till differentierad undervisning.

4.3.2 Differentierad läsundervisning

Kim, Apel och Otaibas (2013) resultat från studien visade på att de tre språkliga färdigheterna, fonologiska-, ortografiska-, och morfologiska kunskapsförmågorna, var unika oberoende variabler för ordläsning. Fonologisk och ortografisk medvetenhet var unika oberoende variabler för stavning. De exceptionella bidrag som dessa språkliga kunskaper gav till ordläsning och stavning var snarlika oavsett studentens startnivå i RtI-metoden. Syftet med RtI-metoden är att, efter screening av eleverna, förebygga svårigheter, kvalitetssäkra undervisningen och därefter urskilja vilka elever som är i behov av ytterligare stödinsatser.

I Ankrum, Genest och Belcastros (2013) studie framkommer det att verbal stöttning tillför positiva resultat för elevernas läskunnighet. Resultatet blir positivt för eleverna på grund av Ms. Palmer som identifieras som en exemplarisk lärare i läskunnighet. Ms. Palmer använder sin kompetens genom att ha smågruppslektioner som är rika på meningsfull och målmedveten undervisning.

4.3.3 Läsundervisning

Peters, Hebbecker och Souvigniers (2021) resultat grundar sig utifrån tre grupper. De tre grupperna har haft olika typer av läsundervisning och sedan genomfört tester. I resultatet mättes läsflyt, ordförståelse, meningsförståelse och textförståelse. Resultatet pekar på att lärandeframstegsbedömning eller lärandeframstegsbedömning i kombination med förberett material inte ledde till några större läsvinster i läsflyt och läsförståelse. Lärandeframstegsbedömning är digitala tester som eleverna får göra var tredje vecka för att undersöka var de ligger till i sin läsutveckling. Då testerna görs med så korta intervaller underlättar det för läraren att bedöma var eleverna ligger i sina progressioner. Däremot visade högpresterande elever i kontrollgruppen större tillväxt i meningsförståelse. Trots detta framkom inga utmärkande skillnader i resultatet.

4.3.4 Läsundervisning och lärares kompetens

Ankrum, Genest och Morewoods (2017) studie följde två lärare som arbetade i sina klasser på olika sätt. Ms. Albert arbetar med IRE-mönster i sin undervisning som betyder initiering, respons och evaluering. I detta monologiska diskursmönster ställer läraren en fråga eller uppmaning, eleverna ger ett kort svar, följt av lärarens respons. Ms. Alberts övertygelse är att lärandet är sekventiellt och att det finns ett behov av att följa denna omfattning och sekvens för alla elever. Detta bekräftas ytterligare när Ms. Albert tydliggör att fokus för varje smågruppslektion bestämdes av den basala läsarens räckvidd och sekvens snarare än elevernas utvecklingsbehov. Detta resulterade i att lektionens fokus inte var differentierat mellan grupperna.

Ms. Brooks undervisar med inställningen att alla barn är olika och de behöver individuell uppmärksamhet. Eleverna läser nästan självständigt med stöd från läraren och om de behöver hjälp med avkodning eller förståelse stöttar Ms. Brooks eleverna med olika verbala stöttningar. Ms. Brooks sätt att undervisa är en dialogisk diskurs där hon förväntar sig att eleverna ska dela med sig av sina tankar och utveckla dem snarare än att bara upprepa texten för att nå en djupare förståelse. Den differentierade undervisningen bestämdes av elevernas utvecklingsbehov.

Sammanfattningsvis visar studien att båda lärarna var framgångsrika i sin läsundervisning. Majoriteten av eleverna hamnade på godkända nivåer. I Ms. Brooks klass blev det en positiv eller stabil utveckling. I Ms. Alberts klass fanns det elever som hade en negativ utveckling. Tio av eleverna i Ms. Alberts klassrum låg på en hög årskursnivå när läsåret började och av dessa hamnade två under årskursnivå och två av dem hamnade på årskursnivån. Resultatet var dock inte enbart negativt. Bland de elever som inte var högpresterande låg de kvar på sina tidigare nivåer eller hade en positiv utveckling.

I Duek, Lindholm och Ljung Egelands (2022) studie framgår det att skapa läslust och engagemang uppfattas som viktigt för läsundervisning. Detta kan exempelvis ske genom samarbeten med de olika biblioteken för att få tillgång till böcker som anpassas till de olika elevernas åldrar och intressen. Trots den höga andelen flerspråkiga elever väljer ändå läraren i denna studien att endast utgå från litteratur på svenska i syfte att förbereda dem för en framtid i Sverige. Läraren anser att inkludera fler språk i undervisningen inte gynnar elevernas läsutveckling, vilket hon anser vara en nackdel. Vidare framkommer det att läxläsningen är en viktig del av läsundervisningen och att den individanpassas utifrån elevernas nivåer. De arbetar därefter med läxorna i små grupper så att undervisningen blir differentierad. Inför varje ny läsläxa går läraren igenom svåra ord och använder sig av elevernas bakgrundskunskaper för att skapa engagemang och förförståelse. Utifrån denna arbetsmetod skapas konkreta sätt att stötta meningsskapandet. Denna metod stärks även med bilder och kroppsspråk. Studien visar att inga exempel på att elevernas flerspråkiga identiteter samt erfarenheter bekräftas eller används i undervisningen. Däremot visar studien att läraren medvetet arbetar med att utveckla elevernas läsförståelse vilket bland annat innebär att rikta extra uppmärksamhet på ordförståelse och uttal för de flerspråkiga eleverna. Baserat på

studien framkommer det att läraren anser sig kompetent i att undervisa i språkligt heterogena klassrum. Trots att lärarens metod varit gynnsam för eleverna är läraren medveten om att modersmålsundervisning, enligt forskning, är positivt för att lära sig ett nytt språk. Dock visar studien på att enspråkighetsnormer, vanor och erfarenheter kopplade till läsundervisning gör det svårare att organisera och integrera ett flerspråkighetsperspektiv.

4.3.5 Lärares kompetens gällande differentierad läsundervisning

I Sandberg och Norlings (2020) resultat framkommer det att många av lärarna finner det utmanande att hålla en läsundervisning med många olika språkliga behov. De menar på att man som lärare saknar kompetens för att bedriva en läsundervisning som gynnar alla. Fortsättningsvis beskriver lärarna att en viktig grund i läsundervisning är att kartlägga var eleverna befinner sig i sin läsutveckling. Detta görs för att kunna anpassa undervisningen till elevernas olika behov. Ett exempel på detta är att läraren utför screeningar för att få en bild av elevernas kunskaper. Ett annat exempel är att lärarna regelbundet lyssnar på när varje enskild elev läser och ger feedback. När det gäller läsundervisning tycker lärarna att det är viktigt att eleverna får jobba med olika uttrycksformer. Att arbeta med konst, texter i olika genrer, digitala verktyg samt att arbeta tematiskt är några exempel som studien tar upp. Det är lättare att få eleverna motiverade till undervisningen om den är lustfylld och kan utgå från deras intressen. Lärarna menar även på att alla elever lär sig på olika sätt och därför fungerar alla metoder med varierande resultat.

5. Diskussion

Vi kommer i följande kapitel presentera kunskapsöversiktens diskussion. Här kommer ni få en redogörelse kring de styrkor och svagheter som vi identifierat inom forskningsfältet. Fortsättningsvis följer en metoddiskussion där metoden som vi använde oss av i kunskapsöversikten kommer att presenteras.

5.1 Styrkor och svagheter inom differentierad undervisning

Kunskapsöversikten har bidragit till att vi identifierat både styrkor och svagheter som finns inom forskningsfältet. En svaghet som vi tydligt märkte av från början var att forskningsfältet inte var stort inom differentierad läsundervisning. Detta gjorde att forskningsfrågorna till kunskapsöversikten inte kunde behandla endast ett ämne utan fick delas upp i tre frågor för att täcka forskningsfältet som skulle undersökas i denna studien. Utöver lite forskning inom ämnet var det inte tydligt vad differentierad undervisning är. Wallberg (2019) förklarar differentierad undervisning som ett sätt att möta individuella behov där eleverna får bearbeta och lära sig på olika sätt. I artiklarna har det framkommit att forskarna och deltagarna haft olika synsätt på differentierad undervisning. I Ankrum, Genest och Morewoods (2017) forskning har två duktiga lärare arbetat med vad de har ansett vara differentierad undervisning. Lärarna har uppfattat differentierad undervisning på olika sätt och bara en lärare har arbetat utifrån hur Wallberg (2019) identifierar differentierad undervisning. Eftersom studierna har visat att lärare har olika uppfattningar av vad differentierad undervisning är visar det på ett behov av kompetensutbildning. Detta kan ske genom lärarutbildningarna på högskolorna/universitetet. Fortbildning för yrkesverksamma lärare är ytterligare ett förslag. I Keppens et al. (2021) studie visar det tydligt att ju mer kunskap man får under lärarutbildningen och om man utvecklar konstruktivistiska övertygelser desto lättare har man att inkludera alla elever i en differentierad undervisning. I Ankrum, Genest och Morewoods (2017) studie framkom det att differentierad undervisning är positivt då eleverna fick bättre studieresultat. Ytterligare en svaghet i forskningen är representationen av deltagare. Fekjaer Bringsrud (2016) betonar att målet är att få ett urval som är representativt för en population, det vill säga att resultatet hade speglat svar från alla i en population. I vår kunskapsöversikt är studierna i artiklarna så pass små att de knappt kan anses representera hur det ser ut i skolorna gällande differentierad undervisning.

5.2 Styrkor och svagheter inom läsundervisning

En styrka som framkom i Ankrum, Genest och Belcastros (2013) studie var den verbala stöttningen som resulterade i en positiv utveckling för elevernas läskunnighet. Även Ankrum, Genest & Morewoods (2017) studie lyfter fram att verbala stöttningar ger positiva resultat för elevernas läsutveckling. I studien av Duek, Lindholm och Ljung Egeland (2022) framkom det att det är positivt för läsundervisningen att skapa läslust och engagemang. Det kan man med framgång göra efter elevernas individuella intressen, åldrar, bakgrund och så vidare. En svaghet i läsundervisningen är de olika språkliga behov eleverna har. Även gällande läsundervisningen är studiernas omfattning av deltagare för snäva för att kunna representera hur det ser ut i verkligheten.

5.3 Styrkor och svagheter inom lärares kompetens

Utifrån lärares kompetens framkommer både styrkor och svagheter. I Sandberg och Norlings (2020) studie visade resultaten att då många elever har olika språkliga behov anser många lärare att de saknar kompetensen att bedriva en läsundervisning som gynnar alla elever. I Nilholms (2021), Takalas et al. (2020) och Peters, Hebbeck och Souvigniers (2021) studier framkommer det att det finns brister i lärarnas kunskaper och färdigheter för att implementera en inkluderande undervisning. Keppens et al. (2021) studie påvisade att man utvecklar sin kompetens under lärarutbildningen och att kompetenta lärare är effektiva i att bygga inkluderande miljöer. Ankrum, Genest och Belcastros (2013) studie visade på att om man har goda kompetenser inom differentierad läsundervisning ger det positiva resultat för eleverna.

Slutsatsen i dessa studier är att många lärare saknar kompetens för att bedriva en differentierad undervisning. Däremot om man har kompetens kan denna ge eleverna positiva resultat i skolan. Svagheten i detta forskningsfält är den brist som finns på forskning kring utbildning för lärare gällande differentierad undervisning. Detta gäller generellt för de flesta elever, det finns fortfarande elever som är i behov av mer stöttning och resurser än vad en klasslärare kan ge och dessa ska inte glömmas bort.

5.4 Metoddiskussion

Eftersom det var första gången någon av oss skrev en kunskapsöversikt var det svårt att veta i vilken ände vi skulle börja. Första steget var att begränsa ämnet som skulle undersökas och bestämma vad kunskapsöversikten skulle handla om. Efter många diskussioner fram och tillbaka bestämdes till slut att forskning kring differentierad läsundervisning skulle undersökas i denna kunskapsöversikt. Vi skrev ner syfte och frågeställningar som passade ämnet. Nästa steg var att söka artiklar inom området. Detta steg tog tid och var besvärligt då vi hade svårt att hitta artiklar som endast behandlade differentierad läsundervisning. Här fick vi ett bakslag och började diskutera hur vi skulle ta oss vidare. Då började vi diskutera alternativa frågeställningar för att fortsätta skriva om differentierad läsundervisning. Vi delade därför in frågeställningen i tre olika frågor. Utifrån att frågeställningen blev tydlig och indelad kunde vi leta artiklar igen. När letandet började igen var det fortfarande svårt att hitta artiklar som passade ämnet. Efter lång tids sökande bestämde vi oss för att kontakta bibliotekarien på Högskolan i Borås. Bibliotekarien hjälpte oss att förstå hur man gjorde sökningar i olika databaser och söktjänster då ingen av oss tidigare arbetat med dem. Vi borde tagit hjälp av bibliotekarien tidigare då sökprocessen efter det tog fart och artiklar började hittas. Efter mycket sökande hade vi valt ut 18 artiklar som vi ansåg kunde passa vår kunskapsöversikt. Nästa steg bestod av att läsa dessa. Vi delade upp arbetet med att vi läste nio artiklar var för att se om de var användbara för vårt arbete. Det resulterade i att vi valde ut sammanlagt nio artiklar som vi fann adekvata för vår kunskapsöversikt. De andra valdes exempelvis bort för att de gällde högstadieskolor eller länder utanför Europa eller USA, så vi fann dem inte relevanta för vårt syfte. När sedan kunskapsöversikten skulle skrivas och artiklarna analyseras och sammanfattas, hade båda läst alla de nio artiklarna som ingår i kunskapsöversikten. Detta visade sig vara väldigt viktigt då vi emellanåt kom fram till olika

tolkningar av studiernas resultat vilket medförde att vi läste de artiklarna igen, vi diskuterade dem, förklarade våra respektive tolkningar och gav oss inte förrän vi hade kommit fram till en gemensam tolkning av de artiklarna.

6. Slutsats

I detta avslutande kapitel kommer vi att presentera förslag till vidare forskning samt avslutande reflektioner kring differentierad undervisning, läsundervisning och lärares kompetens.

6.1 Förslag till vidare forskning

Kunskapsöversikten visar på svagheter inom den differentierade undervisningen. Vidare forskning skulle kunna utgå från elevperspektiv samt även mer lärares perspektiv utifrån deras utbildning. Detta skulle kunna göras med en kvalitativ metod i form av intervjuer och observationer.

6.2 Avslutande reflektioner

Denna kunskapsöversikt har bidragit till kunskap kring differentierad undervisning, läsundervisning samt lärares kompetens. Genom studien belyser forskningen att det finns olika tolkningar på vad differentierad undervisning är men att det är viktigt att ha kompetens inom differentierad undervisning och läsundervisning för att lyckas ge eleverna en inkluderande undervisning med positiva resultat.

Det verkar som att det inte finns så mycket forskning eller studier om differentierad undervisning kopplat till läsundervisning. Vi hade fått information att vi inte fick lov att ta det ur ett specialpedagogiskt perspektiv eftersom vi inte är utbildade inom detta område. Några av artiklarna har dock en viss aspekt inom detta område då differentierad undervisning till stor del kopplas till elever med särskilt behov som ofta hamnar inom specialpedagogik. Men vi vill hävda att alla elever kan dra nytta av differentierad undervisning.

Referenser

Ankrum, J., Genest, M. & Belcastro, E. (2013). The Power of Verbal Scaffolding: “Showing” Beginning Readers How to Use Reading Strategies. *Early Childhood Education Journal*, v42 n1 p39-47 Jan 2014 doi:10.1007/s10643-013-0586-5

Ankrum, J., Genest, M. & Morewood, A. (2017). A Description of Contrasting Discourse Patterns Used in Differentiated Reading Instruction, *Journal of Research in Childhood Education*, 31:3, 313-323, DOI: 10.1080/02568543.2017.1319442

Duek, S., Lindholm, A. & Ljung Egeland, B. (2022). Läsundervisning i en språkligt heterogen lågstadielklass. *Utbildning och Lärande / Education and Learning*. 16:1, s. 51-67.

Eriksson Barajas, K., Forsberg, C. & Wengström, Y (2013). *Systematiska litteraturstudier i utbildningsvetenskap: vägledning vid examensarbeten och vetenskapliga artiklar*. Första upplagan Stockholm: Natur & Kultur.

Fekjær Bringsrud, S. (2016). *Att tolka och förstå statistik*. 1. uppl. Malmö: Gleerup.

Keppens, K., Consuegra, E., De Maeyer, S. & Vanderlinde, R. (2021). Teacher beliefs, self-efficacy and professional vision: disentangling their relationship in the context of inclusive teaching, *Journal of Curriculum Studies*, 53:3, 314-332, DOI: 10.1080/00220272.2021.1881167

Kim, Y-S., Apel, K. & Otaiba, S. (2013). The Relation of Linguistic Awareness and Vocabulary to Word Reading and Spelling for First-Grade Students Participating in Response to Intervention *Language, Speech, and Hearing Services in Schools* Vol. 44 337–347.

Nilholm, C. (2021). Research about inclusive education in 2020 – How can we improve our theories in order to change practice?, *European Journal of Special Needs Education*, 36:3, 358-370, DOI: 10.1080/08856257.2020.1754547

Peters, M, Hebbecke, K, & Souvignier, E. (2021). Effects of Providing Teachers With Tools for Implementing Assessment-Based Differentiated Reading Instruction in Second Grade, *Assessment for Effective Intervention* 2022, Vol. 47(3) 157–169 DOI: 10.1177/15345084211014926

Sandberg, G. & Norling, M. (2020). Teachers’ Perspectives on Promoting Reading and Writing for Pupils with Various Linguistic Backgrounds in Grade 1 of Primary School, *Scandinavian Journal of Educational Research*, 64:2, 300-312, DOI: 10.1080/00313831.2018.1554600

Skolverket (2022). *Läroplan för grundskolan, förskoleklassen och fritidshemmet: Lgr22*. Stockholm: Skolverket. <https://www.skolverket.se/getFile?file=9718>

Takala, M., Silfver, E., Karlsson, Y. & Saarinen, M. (2020). Supporting Pupils in Finnish and Swedish Schools—Teachers' Views, *Scandinavian Journal of Educational Research*, 64:3, 313-332, DOI: 10.1080/00313831.2018.1541820

Wallberg, H. (2019). *Lektionsdesign: en handbok*. Första upplagan Stockholm: Gothia Fortbildning.

Westlund, B. (2017). *Aktiv läskraft: att undervisa i lässtrategier för förståelse: fk-årskurs 3*. Första utgåvan Stockholm: Natur & Kultur.