

Hur taggning på Ao3 är A och O

Interaktionen mellan författare, läsare och taggsystemet på Ao3

Fatima El Hamid
Emilia Wiklund



HÖGSKOLAN
I BORÅS

Svensk titel: Hur taggning på Ao3 är A och O - Interaktionen mellan författare, läsare och taggsystemet på Ao3

Engelsk titel: How tagging on Ao3 is A and O - Interaction between authors, readers and the tag system on Ao3

Författare: Fatima El Hamid & Emilia Wiklund

Färdigställt: 2023

Abstract: This study aims to research the user perspective on interactions between authors, readers and the tagging system on the fanwork website Archive of Our Own. To answer the research questions a survey was made and sent out to users of the website via Tumblr and Reddit. In total 97 answers were received. The survey results and subsequent analysis showed us that users have similar preferences and opinions on tag usage, but have some differing opinions on the restrictions of the tag system and its affordances, as well as different views on other users' tagging behaviors depending on if they are readers or authors. Much of the analysis stays consistent with the results of previous studies and suggestions for future research are given as a result of our own conclusions.

Nyckelord: Folksonomier, Taggningspraktiker, Fandomstudier, Användarstudie, Taggar, Archive of our own, Enkätstudie

1. Inledning	1
1.1 Problemformulering	1
1.2 Syfte	2
1.3 Forskningsfrågor	2
2. Bakgrund	3
2.1 Begrepp inom fanfiction	3
2.2 Språk och fandom	3
2.3 Archive of our own	4
3. Tidigare forskning	7
3.1 Fandomspraktiker	7
3.2 Folksonomier	8
3.3 Fans som taggar på Ao3	11
4. Teori	13
4.1 Riktiga och upplevda affordances	13
4.2 Hur vi kommer att använda affordances i kontexten för Ao3	14
5. Metod	15
5.1 Enkät	15
5.2 Urval och avgränsningar	16
5.3 Etiska överväganden	17
5.4 Analysmetod	17
6. Resultatanalys	19
6.1 Tagganvändning	19
6.2 Affordances	24
6.3 Kommunikation mellan användare	29
7. Diskussion & Slutsatser	31
7.1 Slutsatser	33
8. Referenser	34

1. Inledning

Fandoms är gemenskaper där personer som utger sig för att vara fans av ett media (film, tv-serier, böcker, etc.) kan uttrycka sitt intresse i olika former. Dessa intressegemenskaper kan vara både i verkliga livet och på det digitala planet. Många fans skapar bilder och texter för sina fandoms som de sedan delar med andra i gemenskapen på sociala medier eller webbsidor.

Dessa medier kallas för fanworks och att kunna kategorisera och organisera metadatan för dessa verk är väsentligt för sökbarheten. Exempel på webbsidor som fandomgemenskaper vistas på är Tumblr. Denna webbsida möjliggör en form av organisation i form av taggar som är helt användarstyrda.

Folksonomier (även kallat social taggning) är benämningen på organiseringsystem som inte har kontrollerade vokabulärer eller en bestämmande auktoritet (Bullard, 2018; Xu et al., 2013). Med detta menas att det är användarna själva som bestämmer hur datan ska organiseras. Folksonomier kan utveckla gemensamma terminologier över tid, till skillnad från kontrollerade vokabulärer där en person eller en utvald grupp bestämmer hur informationen ska sorteras (Bullard, 2018). Folksonomier är vanligt förekommande på webbsidor där användare själva laddar upp och benämner innehållet i form av taggar. Detta kan leda till att en webbsida som tillåter fri taggning har en försvårad sökning, då samma resurs kan ha ett antal synonyma taggar som associeras med denna (Jørgensen et al., 2014). En resurs kan i detta fall vara allt som tillåts publiceras på webbsidan, som bilder eller textinlägg. Exempel på webbsidor som använder sig av taggsystem som fungerar likt folksonomier är Flickr och Tumblr (Jørgensen et al., 2014; Price & Robinson, 2020).

Vi vill undersöka folksonomier från användarnas perspektiv och har valt webbsidan Archive of our own (Ao3) för denna studie. Fandoms utgör intressegemenskaper som utformar sina egna informationspraktiker och har utvecklat en egen kultur med särskilt språk och agerande (Gursoy et al., 2018). Ao3 valdes för att det är en webbsida driven av fans för fans och där användarna själva taggar de resurser som publiceras (dessa resurser rör sig främst om skrivna fanworks). Detta upplägg påverkar deras användning av taggar och en studie om användarnas perspektiv på social taggning tillför information till en mindre utforskad vinkel på området.

1.1 Problemformulering

Ao3 har ett utvecklat taggsystem som varit fokuset eller delvis av intresse i ett flertal studier. Dessa studier har haft som mål att undersöka fandom utifrån olika utgångspunkter som taggar inom kontexten för paratext (Leavenworth, 2015), Ao3:s taggsystem som folksonomi (Bullard, 2018) eller studier om användarnas avtryck på Ao3:s webbsida i form av taggar till publicerad fanfiction (Gursoy et al., 2018; Price & Robinsons, 2020).

Dessa studier utforskar inte taggningspraktiker från användarnas egna perspektiv eller hur detta påverkar deras interaktioner med webbsidan och andra användare. Det har så långt vi kunnat se inte utförts någon användarstudie där användare tillfrågats direkt om hur de interagerar med taggsystemet eller varför deras taggningsbeteenden ser ut som de gör. Vi har därför inte kunnat hitta tidigare forskning när det kommer till fans egna upplevelser med taggar eller vilka affordances som tillåts inom folksonomin.

Denna användarstudie kommer att undersöka hur Ao3:s taggsystem används - både av läsare och författare - samt vilka möjligheter och begränsningar som spelar in i deras taggningspraktiker och taggbeteende.

Att göra en studie om detta är viktigt för att kunna förstå varför personer i en intressegemenskap använder taggar på det sätt de gör och vad folksonomier tillför som inte ges av kontrollerade vokabulärer. Men dessa typer av studier kan gynna forskning kring organisering och kategorisering av resurser mer allmänt, då insikt i användarnas perspektiv kan vara till hjälp för att utveckla bättre och mer användarvänliga taggsystem.

1.2 Syfte

Syftet med studien är att bidra med kunskap om fans taggningspraktiker och taggbeteende på Ao3, samt hur dessa påverkas av andra användare och hur Ao3:s taggsystem är uppbyggt. Studien ämnar även att utforska om det finns likheter eller skillnader mellan läsares och författares möjligheter till interaktioner med varandra och taggsystemet.

1.3 Forskningsfrågor

Hur används taggar av författare och läsare på Ao3?

Vilka möjligheter och begränsningar ger taggsystemet användarna?

Hur påverkar användarna varandras taggningsvanor?

2. Bakgrund

I detta bakgrundsavsnitt ges förklaringar av begrepp förknippade med ämnet fanfiction och det unika språket som nyttjas av fans. Vi kommer även göra en genomgång över webbsidan Ao3, dess taggsystem och tag wranglers.

2.1 Begrepp inom fanfiction

Fandom

Begreppet fandom syftar på en grupp bestående av personer som är intresserade av samma media. Tillsammans skapar de en intressegemenskap där de kan diskutera, dela sina egna och ta del av andras tankar om mediet. En person kan vara delaktig i flera fandoms beroende på det egna intresset. Idag finns majoriteten av fandoms online, antingen på webbsidor utformade för fandoms eller på sociala medier (Price & Robinson, 2017).

Fanwork

Fanwork kan ses som en paraplyterm när det kommer till det skapande som sker inom en fandom. Det handlar om att ta redan existerande innehåll från ett originalverk (även kallat kanon) och göra det till något nytt eller en egen tolkning. Detta kan resultera i fans som målar bilder, skriver historier eller klipper ihop en musikvideo ämnade åt en eller flera fandoms. Dessa typer av verk kan också benämnas som transformativa verk. Fanworks skapas oftast för att delas med andra fans eller för att visa uppskattning för originalverket (Ao3, u.å.; Price & Robinson, 2017).

Fanfiction

Termen fanfiction, alternativt fanfic eller fic, är en typ av fanwork som syftar till skrivna texter baserade på redan existerande verk. Det är inte ovanligt att en fanfiction ändrar och förlorar flera likheter med originalverket, men i grund och botten så bygger fanfiction inte på helt egna karaktärer och berättelser (Price & Robinson, 2017). Innehåll som är vanligt att inkludera i fanfiction är att para ihop karaktärer i romantiska relationer, att ett grundelement ändras från originalverket, eller att historien är skriven från en annan karaktärs synvinkel (Leavenworth, 2015). Det finns ett flertal webbaserade arkiv utformade specifikt för att publicera och läsa fanfiction.

2.2 Språk och fandom

Thomas et al. (2009) beskriver hur folksonomier över tid utvecklar sitt eget språk och skapar egna vokabulärer baserat på populära taggar. De menar att ju mer populär en tagg blir, desto fler användare väljer att nyttja den, vilket i sin tur ökar dess användbarhet under sökning.

Detta sker även inom fandomgemenskaper. Fans har ett unikt språk för att beskriva innehållet i fanfiction som utvecklas och ändras över tid. Det finns taggar som är universella mellan alla fandoms, men det finns även så kallade fandomspecifika taggar (Price & Robinson, 2020). Det kan handla om att författare beskriver händelser eller specifika attribut som förekommer i deras fandom (Leavenworth, 2015). Generellt används detta språk på webbsidor där fandomaktiviteter utförs, och förekommer dessutom på Ao3 där det brukas i bland annat taggarna (Price & Robinson, 2020).

Några exempel på universella taggar som Leavenworth (2015) tar upp är olika variationer på så kallade Alternative Universes (AU) där karaktärerna från en fandom finns kvar men att deras situation eller miljö är annorlunda, eller att författaren vill uppmärksamma läsaren på att en karaktär är OOC (Out of character). Exempel på en mer fandomspecifik tagg är inom fandomen för spelet *Genshin Impact*, där fanfictions kan komma att taggas med "Written before X character release" när författare inkluderar en karaktär som inte officiellt har släppts i spelet ännu.

Utöver det ovan nämnda exemplet existerar termer som behandlar saker som åldersrekommendationer, eller som uppmärksammar läsarna på känsligt innehåll. Leavenworth (2015) förklarar att språket som nyttjas av fans används för att underlätta sökning och urval av fanfiction för läsare, då språket ger dem information om verket som kan vara avgörande för om de vill läsa historien eller inte.

2.3 Archive of our own

Archive of our own är ett digitalt arkiv där användare kan ladda upp fanworks och ägs av *Organization for Transformative Works* (OTW). OTW är en ideell organisation skapad i syfte att bevara och arkivera transformativa verk och finansieras med hjälp av donationer från fans. Arbetet som OTW utför inkluderar bland annat att ge juridisk hjälp, publicering av tidskriften *Transformative Works and Cultures*, samt drivandet av Ao3 (OTW, u.å.).

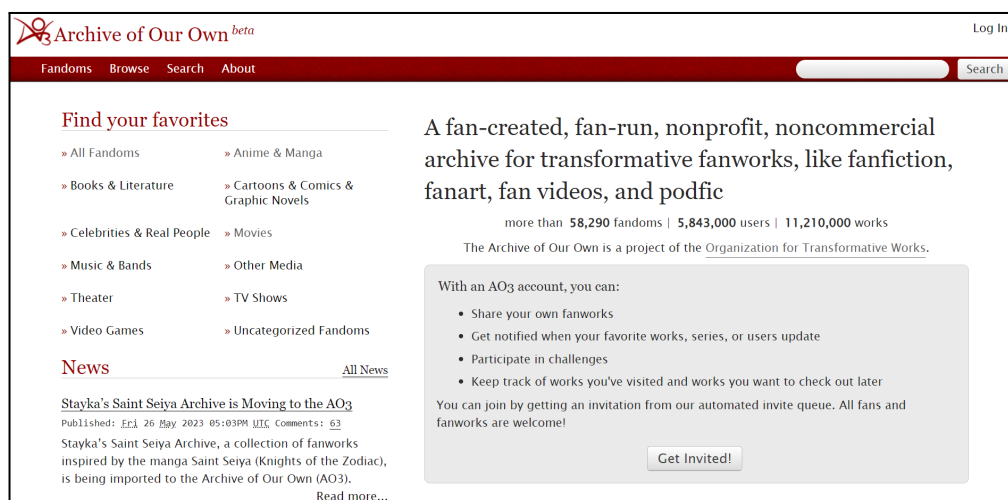


Bild 1 - Ao3:s startsida

Ao3:s syfte är att ge användare möjlighet att arkivera och bevara olika typer av fanworks, där den vanligast förekommande typen är fanfiction. Webbssidan är tillgänglig för alla som vill publicera och läsa verken. Ao3 har varit aktiv sedan 2009 och i skrivandets stund¹ finns det ca 5,843,000 registrerade medlemmar och 11,210,000 unika verk. Av de verk som är publicerade är ca 83% skrivna på engelska trots att Ao3 är landsberoende (Ao3, u.å.). Utöver att fans verk publiceras på Ao3 arbetar OTW även med att importera äldre fanfictionarkiv till Ao3 (Ao3, u.å.; OTW, u.å.).

¹ 4 Juni 2023

Ao3:s taggsystem

Något som är speciellt med Ao3 till skillnad från andra fanworksarkiv är deras taggsystem (Leavenworth, 2015; Price & Robinson, 2020). Som många andra sociala medier och webbsidor så använder Ao3 taggar för att organisera och kategorisera verk och samlingar. Ao3 använder en form av icke-kontrollerade vokabulärer, vilket betyder att det är användarna själva som väljer vilka taggar de sätter på sina verk (Bullard, 2018). Dessa taggar används av författare för att ge information om deras fanfiction eller av läsare när de sparar verk via så kallade bokmärken (Ao3, u.å.).

Ao3 har flera olika taggtyper inbyggt i taggsystemet som kan ses i Bild 2. Dessa taggtyper kan användas för att söka bland publicerade verk och ger möjlighet till en högre granularitet när det kommer till filtrering av sökningar. De taggtyper som finns är följande: vilken åldersgrupp materialet kan vara passande för (Ratings), varningar för eventuellt känsliga ämnen (Warnings), vilken typ av relation karaktärerna har mellan sig (Categories), vilken fandom verket utspelar sig i (Fandoms), vilka karaktärer som är med (Characters), vilka relationer som är med (Relationships), samt andra taggar som säger något om verkets innehåll eller författarens egna kommentarer om verket (Additional tags). Utöver dessa taggtyper kan användare söka och filtrera ytterligare kring verkens metadata som exempelvis språk eller antal ord.

För författarna finns det tre taggtyper som är obligatoriska att sätta på verken; fandoms, ratings, warnings. Utöver dessa bestämmer de själva vilka taggar de använder på verket, vilket i sin tur påverkar hur sökbart verket är för läsare.

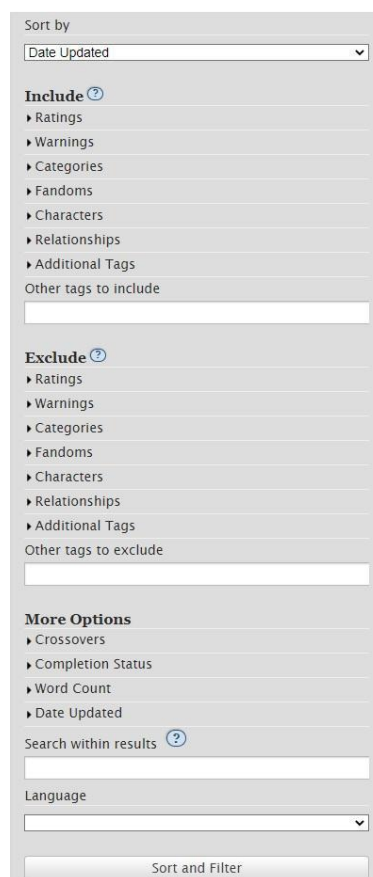


Bild 2 - Ao3:s filtreringsruta

Författarna kan välja att inkludera additional tags (härefter benämnt som fria taggar) när de publicerar fanfiction. De kan då antingen använda *kanoniska taggar* eller skapa helt egna taggar, *ospecificerade taggar*. Enligt Ao3:s riktlinjer ska fria taggar endast användas för att beskriva innehållet eller lägga till övriga varningar, men dessa riktlinjer effektueras ej av Ao3 (Ao3, u.å.).

Kanoniska taggar är standardiserade taggar som används för att sammanlänka exempelvis karaktärer till rätt fandom eller länka olika variationer av samma tagg till en huvudtagg. Ospecificerade taggar kan ses som motsatsen till kanoniserade taggar. De hör inte till någon specifik fandom och har inte kanoniserade variationer av termen. OTW vill utveckla ett bättre regelverk för att hantera denna typ av taggar, vilket lett till att det inte utförs något sammanlänkande arbete med dessa taggar på ett flertal år (Ao3, u.å.).

Tag Wranglers

Ett unikt inslag som endast finns på Ao3 är dess tag wranglers. Dessa personer är de som ansvarar för att organisera och sammanlänka taggar. När helt nya taggar för exempelvis karaktärer eller relationer tillkommer är det tag wranglers uppgift att identifiera om dessa taggar hör hemma i den specifika fandomen och om det redan finns en kanonisk tagg som den kan sammanlänkas med. Ao3 har riktlinjer som tag wranglers ska följa för att taggssystemet ska fungera så smidigt som möjligt. I deras uppgifter tillkommer det även att diskutera om taggar är synonyma till varandra eller inte och om de då ska ha en gemensam kanonisk tagg eller ska vara separata (Ao3, u.å.). Detta arbete utförs för att skapa en gemensam terminologi för tag wranglers och de taggar som rekommenderas för användarna (Price & Robinson, 2020).

Alla tag wranglers är volontärer och bidrar med arbete i de fandoms de själva medverkar i eller har kunskap om. Detta system finns för att uppnå välorganiserade taggar då olika fandoms ofta har fandomspecifika taggar som utomstående inte har kännedom om och därmed ej kan organisera på ett effektivt sätt (Ao3, u.å.).

3. Tidigare forskning

I detta avsnitt kommer vi att sätta in vår studie i kontexten för bibliotek- och informationsvetenskap (BoI). Därefter har vi två huvudingångar till ämnet vilket är folksonomier på bibliotek och webben samt studier om just Ao3:s taggssystem. Dessa studier fokuserar på olika aspekter av social taggning där vissa har studerat hur taggssystem är uppbyggda och andra har fokus på användare som taggare eller taggläsare.

3.1 Fandomspraktiker

Fandoms och dess praktiker kan kopplas till BoI på ett flertal fronter. Ett sätt som fandoms informations- och intressegemenskaper har undersökts på är genom serious leisure (SL).

Serious leisure är ett teoretiskt ramverk som behandlar personens vardagliga informationspraktiker och som Hill & Pecoskie (2017) kopplar till fandom som intressegemenskap. De menar att fans som skriver och läser fanfiction deltar i SL då de lägger ner stor tid på informationsaktiviteter inom hobbyn och därigenom utvecklar sin egna fandomkultur och gemenskap. De informationsaktiviteter som Hill & Pecoskie (2017) finner inom fandom som faller inom ramen för SL är arkivering, sökhjälp och organisering.

Med arkivering menas de fanfictionsamlingar som skapas och underhålls av fans. Olika arkiv har olika kriterier för vilka typer av fanfiction de arkiverar. Vissa arkiv accepterar endast fanworks baserat på ett ursprungsmedia, medan andra arkiv som Ao3 accepterar fanworks från alla fandoms (Gursoy et al., 2018; Hill & Pecoskie, 2017; Leavenworth, 2015; Price & Robinson, 2020).

Informationssökning är ett stort forskningsområde inom BoI och det finns ett antal modeller som beskriver människors sökprocesser (Se: Bates, 2002; Kuhlthau, 1991; Wilson, 1999). Sökning efter fanfiction och specifikt sökhjälp identifierade Hill & Pecoskie (2017) som en viktig informationsrelaterad aktivitet inom fandoms. De konstaterar att fans tillsammans skapar välutvecklade system för att hjälpa varandra söka och återfinna fanfiction.

Organisering på webbsidor ägnade till fanfiction sker främst i form av taggning. Beroende på arkivets avgränsningar kan taggsystemen se olika ut, men det är alltid författarens ansvar att tagga verken som de lägger upp i enlighet med webbsidans riktlinjer. Olika webbsidor har olika nivåer av auktoritet över taggarna som finns tillgängliga. På Ao3 får användarna tagga fritt medan det på andra arkiv för fanfiction finns listor med förbestämda taggar som användarna får välja från (Hill & Pecoskie, 2017).

3.2 Folksonomier

Inom BoI tillhör folksonomier forskningsområdet kunskapsorganisation. Xu et al. (2013) har gjort en forskningsöversikt över social taggning. De undersökte 7 databaser för perioden 2005 till 2011 med hjälp av bibliometriska verktyg. De använde social tagging, folksonomy, och social bokmärkning som sina söktermer och analyserade resultaten utifrån bland annat vilka som forskar inom området och vad de forskar om. Xu et al. (2013) kom fram till att forskning kring social taggning är ett utspritt men snabbt växande forskningsområde. De konstaterar även att forskningsfrågorna i majoriteten av studierna behandlar hur användare taggar resurser, vilka taggtyper och -kategorier som finns och om personer taggar olika typer av resurser på olika sätt (Xu et al., 2013).

Det är vanligt inom forskning kring folksonomier att undersöka just vilka typer av taggar som användarna sätter på resurser. Choi & Syn (2016) utförde en sådan studie där de kategoriserar taggar som användare satt på resurser som finns arkiverats på webbsidan Nineteenth-Century Electronic Scholarship (NINES). Deras resultat visade att användarna taggade resurser olika beroende på vilken typ det var och att mer än hälften av användartaggarna var innehållsbeskrivande och/eller matchade de termer som användes i resursbeskrivningen. De märkte även att antalet taggar per resurs var lägre än jämfört med tidigare studier om andra folksonomier, vilket de bedömer som en faktor som påverkas av webbsidans resurstyper.

Folksonomier på bibliotek

Flertalet studier har gjorts där folksonomier jämförs med kontrollerade vokabulärer för att utforska huruvida användartaggning kan implementeras i en bibliotekskatalog.

Thomas et al. (2009) utförde en studie där de undersökte om folksonomin på LibraryThing utförde samma nivå av kategorisering på böcker som ämnesorden från Library of Congress Subject Headings (LCSH) gör. Deras metod gick ut på att jämföra taggar och ämnesord på 10 utvalda böcker utifrån de två systemen. Det Thomas et al. (2009) kom fram till var att användartaggar var uppdelade mellan innehållsbeskrivande taggar och personliga taggar, men att mängden av innehållsbeskrivande taggar fortfarande skapade en hög sökbarhet och skulle fungera väl som ett komplement till ämnesord som LCSH i en bibliotekskatalog.

Anfinnsen et al. (2011) har utfört en praktisk studie där de implementerade en folksonomi på ett universitetsbibliotek för att se hur användarna skulle nyttja systemet. De skapade det nya organisationssystemet i form av användarstyrda taggar och satte det i användning via universitetsbibliotekets OPAC. Därefter observerade Anfinnsen et al. (2011) hur tjänsten användes och gjorde även en enkät som användare fick svara på i efterhand. Enkäten lät deltagarna ge sina åsikter och svaren gav insikt i hur folksonomins implementering påverkade deras informationsbeteenden på bibliotekets katalogstjänst. Studiens resultat visade att folksonomin gav en positiv inverkan och gjorde användarna mer involverade i sina sökningar, samt ledde till mer djupgående browsing.

Resultaten från Anfinnsen et al. (2011) studie kan kontrasteras med Wu et al. (2016) studie kring användartaggar som ett redan existerande komplement till ämnesord i en bibliotekskatalog.

Wu et al. (2016) jämförde hur användarna interagerar med bibliotekets version av användartagging, gentemot hur de agerar på en webbsida som är byggd för att låta användarna själva tagga och organisera böcker. Deras forskningsfrågor handlade om användarnas organiseringsbeteenden, hur dessa skiljde sig åt mellan de två webbsidorna, vilka möjligheter och begränsningar som webbsidornas gränssnitt gav användarna, samt om deras resultat kunde ge insikt i vad biblioteken kan lära sig av folksonomier. Studien utfördes i form av en enkät som gavs ut till deltagare som var användare av både bibliotekets tjänster och webbsidan med den användarstyrda taggningen. Resultaten i denna studie visade att användarna inte nyttjade bibliotekets tjänst i samma utsträckning som på webbsidan. Det handlade i huvudsak om att användarna inte visste att denna tjänst fanns på biblioteket, att de var osäkra på hur tjänsten fungerade eller att de inte hade något intresse av att använda tjänsten när den erbjuds av biblioteket. Wu et al. (2016) når slutsatsen att biblioteket bör arbeta mer för att uppmärksamma användaren på att tjänsten finns och lära ut hur den används, samt utveckla systemet så att användarna kan nyttja det för att organisera och söka i bibliotekets samling på ett mer effektivt sätt.

Dessa studier är överens om att en viss form av hybridsystem eller samarbete där användares taggar läggs upp som komplement till ämnesord skulle underlätta sökning och browsing för användarna (Thomas et al., 2009; Anfinnsen et al., 2011). Dock visar Wu et al. (2016) studie att en folksonomis implementering kan göra en stor skillnad i hur användare interagerar med användartaggar i en bibliotekskatalog.

Fördelar och nackdelar med folksonomier

Det finns flera studier som behandlar för- och nackdelar med folksonomier kontra kontrollerade vokabulärer. Thomas et al. (2009) tar upp tre argument till varför folksonomier fungerar bättre i just digitala sammanhang; de tillåter att samma resurs klassificeras på mer än ett sätt, kontrollerade vokabulärer är inte hållbara i en miljö där språket är i konstant utveckling och det är omöjligt för en auktoritet som ser över kontrollerade vokabulärer att veta exakt vilka termer som användarna brukar.

Bland annat Jörgensen et al. (2014) och Thomas et al. (2009) tar upp att när användare får använda sina egna begrepp och definitioner blir det lättare för dem att söka och finna resurser, eftersom de använder taggar med ett språk som de själva förstår. Detta gäller speciellt för intressegemenskaper som utvecklar ett eget unikt språk i sina taggningspraktiker (Bullard, 2018).

Dock finns det även en del nackdelar med användarstyrd taggning. Ett av de större problemen som uppmärksammas med folksonomier handlar om effektiviteten av organisering och sökning. Thomas et al. (2009) sammanfattar de mest prevalenta hindren som förekommer i okontrollerade vokabulärer: “ambiguity and polysemy; synonymy or synonym control; basic level variation; and variations or lexical anomalies in the form of tags.” (Thomas et al., 2009, s.414). Det finns ett antal alternativa stavningar, synonymer samt över- och underordnade termer som måste sökas på för att få fram sökträffar på alla potentiellt relevanta resurser (Jørgensen et al. 2014). Det finns alltså ingen garanti att användarna söker eller taggar samma resurs med samma ordval.

Kontrollerade vokabulärer har utvecklats just för att motverka de problem som dyker upp i folksonomier, men det har gjorts försök på vissa fronter att avhjälpa de hinder som uppkommer vid användarstyrd taggning.

Bullard (2018) utförde en studie över just folksonomier som är hybridsystem, där det finns någon form av moderering för användarnas taggar. Det hon ville undersöka var hur precision och recall ser ut hos folksonomier som har ett visst underhåll av sitt taggsystem. Hon använde tre olika webbsidor i sin studie, där Ao3 var en av dessa. Bullard (2018) gjorde beskrivningar av de valda folksonomiernas utformning och gjorde därefter sökningar för att se hur effektiva taggarna var att använda. Resultaten visade att folksonomier som modereras på något vis har ökad träffsäkerhet hos sökningarna, och att moderering löser många av de problem som folksonomier har när det kommer till precision och recall.

Bullard (2018) påpekar dock att dessa typer av moderering i folksonomier endast är effektiva om den görs av människor och inte datorer, då nyanser i språket går förlorade om det inte är en människa som underhåller taggsystemet. OTW har implementerat Ao3:s taggsystem som en hybrid av fri taggning och kanoniska taggar just för att försöka skapa en högre användbarhet (Bullard, 2018).

Price & Robinson (2020) undersöker detta djupare genom att intervjua två tag wranglers från Ao3. De utförde dessa intervjuer för att få en förståelse över volontärernas arbete inom taggsystemet. En av deltagarna från studien säger följande om användarnas fria taggande och tag wranglers uppgifter:

One of the most important principles of tag wrangling is that we do not alter a user's tags. The beauty of the AO3's system is that everyone can tag for whatever they want, in exactly the format they want. As well, most large fandoms have multiple wranglers assigned to them, and that means that there has to be a general consensus on how to handle any given tag that is for some reason challenging, or requires a judgement call of some kind. (Price & Robinson, 2020, s.351).

Tag wranglers har en viktig uppgift för att taggssystemet ska fungera effektivt, men det finns också en viss kritik mot just tag wranglers och den auktoritet de utgör (Price & Robinson, 2020). När tag wranglers sammanlänkar taggar till varandra gör de själva en bedömning om vad de anser är korrekt, men de val som görs kan vara någonting som författaren av verket inte menade eller håller med om (Price & Robinson, 2020). I större fandoms med flera tag wranglers kan dessa val diskuteras gemensamt för att bedöma den bästa lösningen. Men för mindre fandoms som endast har en tag wrangler, blir denne en auktoritet som behöver ta fler enhälliga beslut.

3.3 Fans som taggar på Ao3

Gursoy et al. (2018) har genomfört en studie vars syfte var att se hur användarna på Ao3 använder metadatan, i detta fall taggar, för att kommunicera med varandra. Studien har använt sig av grundad teori där de samlat in och analyserat alla taggar från publicerade verk från tre fandoms. Totalt analyserades taggar från 24,776 verk. Det som Gursoy et al. (2018) kom fram till var att taggarna som användes kunde delas upp i förklarande (Declarative) och uttryckande (Expressive) taggar. Förklarande taggar är de som ger information till läsare om innehållet. Uttryckande taggar är det som författaren använder för att 'kommentera' på verket som de själva lagt upp. Denna typ av tagg behöver inte nödvändigtvis göra verket enklare att finna, men har ett värde som del av fandomkulturen.

Även Price & Robinson (2020) har gjort en studie med syfte att undersöka hur fans taggar sina verk på bland annat Ao3. För att samla in data har de använt en web crawler på Ao3 för att analysera taggar (med en stor vikt lagt på fria taggar) och genomfört semistrukturerade intervjuer med två av Ao3:s tag wranglers. Det som framkom var att Ao3:s användare har nyanserade taggningspraktiker som Price & Robinson (2020) kategoriserat. De utgick från fem redan upprättade taggkategorier inom forskning om folksonomier som nämnts av bland annat Choi & Syn (2016). Från dessa skapade Price & Robinson (2020) ytterligare underkategorier som berörde just fandoms taggningspraktiker: *förklarande* (Descriptive), *åsikter* (Opinion), *egenreferens* (Self-reference), *författarbetyr* (Task organising) och *event* (Play and performance).

Förklarande

Denna typ av taggar kan ses som ett sammanfattande av verkets innehåll och används av författaren för att meddela läsaren om vad som kommer hända i stora drag. Det kan vara taggar gällande vilka karaktärer som använts och vilka relationer karaktärerna har till varandra, vilken typ av genre och teman som kommer beröras eller om verket utspelar sig i den kanoniska tidslinjen eller någon form av AU (Gursoy et al., 2018; Price & Robinson, 2020). Vad som väljs att taggas varierar från författare till författare och ser olika ut då vissa vill tagga allt som kommer hända i verket medan andra exempelvis endast taggar vilka relationer karaktärerna har.

Åsikter

Denna taggkategori används av författare för att förmedla de åsikter och känslor de har kring verket eller hur verket blev till. Detta gör att läsaren kan se vad författaren eventuellt känner för karaktärer eller vad som inspirerade till verkets skapande. Dessa taggar behöver inte nödvändigtvis vara riktade till läsaren utan kan vara mer för författarens egna skull (Gursoy et al., 2018; Price & Robinson, 2020).

Egenreferens

Denna taggkategori används av författaren för att meddela läsare att det är deras egna fanfiction eller för att referera till sitt skrivande och sig själv. Det kan vara att de taggar verket med sitt användarnamn eller "my fic". Det kan också vara att författaren uppmärksammar att fandomen och karaktärerna inte är deras egna originella idéer utan att de endast lånar dessa (Gursoy et al., 2018; Price & Robinson, 2020).

Författarbestyr

Denna taggkategori används av författaren för att organisera sina verk och för att informera läsaren om verket är färdigskrivet eller ej. Författaren väljer själv om de vill publicera ett färdigt verk direkt eller skriver och publicerar allt eftersom kapitel blir färdiga. Då kan dessa typer av taggar informera i vilket stadie verket är i. Det kan också vara taggar som informerar att de befintliga taggarna kan uppdateras eller att det kan tillkomma flera under publiceringens gång (Gursoy et al., 2018; Price & Robinson, 2020).

Event

Denna taggkategori används för att signalera att verket är skrivet för ett event eller en utmaning. Inom fandom finns det flera olika månader eller veckor som ägnas till specifika teman, karaktärer eller relationer där specifika taggar används för att visa att verket är skrivet för dessa event. Dessa typer av taggar kan också användas av författaren för att meddela att de fått en idé eller förslag för verket från någon annan, exempelvis en läsare (Gursoy et al., 2018; Price & Robinson, 2020).

4. Teori

Begreppet affordances var först myntat av J. J. Gibson i sin forskning inom ekologi (Gibson, 2015). Affordances såsom Gibson myntat begreppet behandlar de förutsättningar som uppkommer mellan individer och deras upplevda miljö. Exempel på de affordances som ges av Gibson är sitttytor. Han observerar hur horisontella ytor i knähöjd tolkas av människor som potentiella sittplatser. Ytan kan se olika ut och vara gjord av olika typer av material, men så länge den upplevs lämplig av individen utgör den en möjlig sittplats (Gibson, 2015). Det finns tre egenskaper som kännetecknar Gibsons definition av affordances som sammanfattas av Zhao et al. (2013). Först är att en affordance alltid existerar i relation till aktörens handlingsförmåga. Det andra är att en affordance existerar vare sig aktören är medveten om den eller ej. Det tredje är att en affordance inte nödvändigtvis förändras när aktörens behov förändras.

4.1 Riktiga och upplevda affordances

Teorin kring affordances har sedan utvecklats av olika forskare och anpassas till andra discipliner (Zhao et al., 2013). En av dessa forskare är D. A. Norman som anpassade affordances till det psykologiska forskningsområdet. Dessa kallas för upplevda affordances och skiljer sig från vad som kan ses som riktiga affordances då de fokuserar på vad aktören själv upplever och bedömer som möjliga handlingar. Exempelvis att en pall upplevs som ett objekt som går att sitta på då aktören förväntar sig detta utifrån tidigare erfarenheter och normer. Men de upplever inte att pallen kan plockas upp och kastas fastän detta är en riktig affordance som pallen möjliggör.

Både riktiga och upplevda affordances har applicerats på den digitala arenan, däribland för att studera sociala medier. boyd (2011) är en av forskarna som undersökt affordances på sociala medier. Hon skriver hur gränssnittet på sociala medier påverkar användarna, deras beteenden och interaktioner med varandra. Det som boyd (2011) beskriver är att gränssnittet inte tvingar användarna att agera på ett visst sätt utan ger dem möjligheten att interagera med webbsidan utifrån de affordances som tillåts. boyd (2011) menar även att affordances bör tas i åtanke vid studier om sociala medier då en webbsidas affordances påverkar användarnas beteenden och kan därför ge en större insikt i det som undersöks.

En studie som undersökt upplevda affordances på sociala medier är Zhao et al. (2013). Zhao et al. (2013) introducerar ett ramverk för att kategorisera olika typer av upplevda affordances som uppkommer vid användning av sociala medier. Dessa kategorier är: fysiska-, kognitiva-, affektiva- och kontrollerande upplevda affordances. Denna studie gjordes i syfte att skapa ett gemensamt ramverk av upplevda affordances som ska kunna användas av andra forskare i framtida studier.

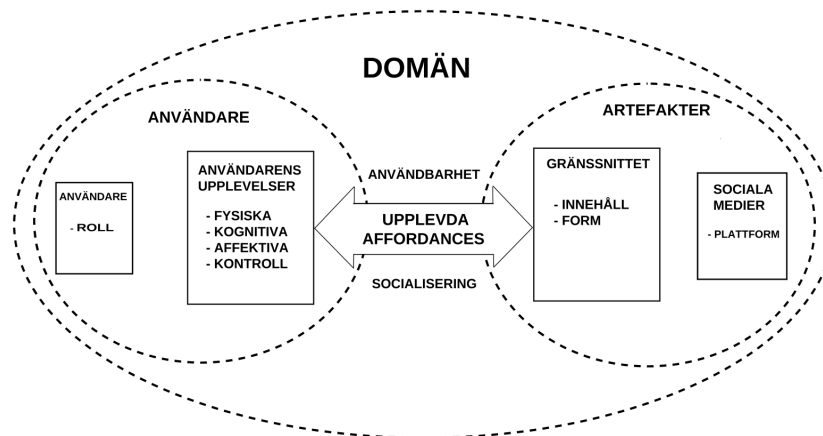


Bild 3 - Förenklad och översatt modell av Zhao et al. (2013).

4.2 Hur vi kommer att använda affordances i kontexten för Ao3

För att kunna analysera alla relevanta aspekter av Ao3:s användare och taggsystem kommer vi att delvis utgå från digitala affordances och Zhao et als. (2013) teori kring upplevda affordances i vår resultatanalys. Vi har valt att använda denna teori då vi bland annat vill undersöka användarnas möjligheter och begränsningar gentemot Ao3:s taggsystem.

Zhao et al. (2013) argumenterar för att design av sociala medier behandlar både användbarhet mellan användare och webbsida, och kommunikation mellan användare. De menar att dessa två principer är nära sammanlänkade i praktiken. Vi kommer att applicera detta på vår analys av hur användarna använder Ao3:s taggsystem i både ett arkiverande och kommunikativt syfte.

Det som framkommer i teorin kring affordances på sociala medier är att gränssnitten har en stor inverkan på hur användarna betar sig gentemot webbsidan och andra användare. Författare och läsare har olika roller och interagerar inte nödvändigtvis med webbsidan på samma sätt vilket kan leda till att de erbjuds olika affordances.

De studier som vi baserar vår teori på har sociala medier som sitt studieobjekt. Ao3 är inte en social media, utan ett arkiv med sociala inslag. Vi har valt att använda dessa studier då de kan appliceras på Ao3 eftersom webbsidan delar flera attribut som tas upp i de tidigare studierna.

5. Metod

I detta kapitel presenteras vår metod och tillvägagångssätt. Vi tar även upp urval samt forskningsetiska överväganden. Avslutningsvis beskrivs de analysmetoder vi använt.

5.1 Enkät

Vi har i denna studie använt en kombination av kvalitativ och kvantitativ metod i form av en digital enkät med både öppna och slutna svarsalternativ. Frågorna fokuserar på användarnas interaktioner och förståelse av taggar på webbsidan Ao3 och grundar sig i den tidigare forskningen.

Anledningen till att vi valde att använda enkäter istället för exempelvis intervjuer är för att vi anser att denna metod passar bättre för att undersöka användarna från både kvantitativa och kvalitativa aspekter. Wildemuth (2017) beskriver enkäter som väl lämpade för att undersöka olika aspekter av användare, såsom deras åsikter, upplevelser och beteenden. Det vi vill undersöka är hur användarna interagerar med taggsystemet och vi gör detta genom frågor med stängda och öppna svar i enkäten.

Genom att använda en digital enkät hade vi också möjlighet att distribuera den utan att kontakta deltagarna på förhand. Enkäter är också ett mindre tidskrävande arbete när det kommer till insamling av empiri och ger deltagarna möjlighet att ta den tid de behöver för att svara. Alla dessa delar är någonting som Bryman (2018) tar upp när det kommer till enkäter och dess fördelar.

Det fanns även eventuella svårigheter med enkät som metod. Några vanliga nackdelar med metoden som Bryman (2018) nämner är att vi inte vet om de som svarar tillhör den grupp vi valt att undersöka, om deltagarna förstår frågan som ställs eller att vi inte kan ställa följdfrågor eller be om förtydliganden. För att försöka motverka detta har öppna frågor ställts och följdfrågor där vi anser att detta kan vara relevant.

När det kommer till vilka som svarar på enkäten så kommer vi inte kunna veta vilka de är då alla som hittar länken till enkäten kan delta vilket kan påverka studiens validitet. Detta är ingenting vi kan motverka, men vi har försökt att vara tydliga med att vi söker respondenter som använder Ao3.

Detsamma gäller när det kommer till frågornas tydlighet. Larsen (2018) beskriver hur det är viktigt att använda ett språk som deltagarna är vana vid och kan förstå. Vi har därför försökt att inte använda några facktermer eller vetenskapliga begrepp, utan använda ett språk deltagarna själva använder. Vid de instanser där mindre självklara begrepp används har vi kortfattat förklarat dem för att ge kontext. Innan vi distribuerade enkäten skickade vi ut den till en testperson som svarade och kom med feedback, vilket gav oss en potentiell deltagarnas syn på frågorna och dess tydlighet (Larsen, 2018).

Enkätens utformning

Enkäten har skapats och utformas med det digitala verktyget SUNET-survey som specialiserar sig på enkäter och erbjuds av lärosätet Högskolan i Borås. Vi valde att utforma enkäten i 3 delar: en allmän del, en del riktad till läsare och en del riktad till författare. Den allmänna delen syftade till att få reda på användarnas vana kring fanfiction och Ao3, sedan hade deltagarna möjlighet att svara på mer specifika frågor kring deras roll som antingen läsare och/ eller författare.

Enkätens frågor skapades och utformades utifrån de affordances som Ao3:s taggsystem har och hur användarna väljer att interagera med dessa. Dessa aspekter är kopplade till den tidigare forskningen och de taggtyper som Gursoy et al. (2018) och Price & Robinson (2020) beskriver. Det finns också möjlighet för deltagarna att dela med sig av sina åsikter kring taggsystemet och om de anser att något borde utvecklas eller tas bort helt.

Genomförande

Efter att vi bedömde enkäten redo för distribution genererade vi en länk till enkäten via Sunet-survey som vi kunde dela. Enkäten var helt anonym och de svarsuppgifter som vi samlade in publiceras endast i denna studie och den insamlade datan kommer att raderas efter godkänt betyg. Enkäten fick totalt 97 svar, av dessa var 96 läsare och 56 författare.

Vi valde att sprida enkäten via Tumblr, en social bloggingwebbsida med många användare som är intresserade av fandom och fanfiction. Enkäten var först tillgänglig i 3 veckor, därefter återöppnade vi den då vi inte fått tillräckligt med svar. Denna gång använde vi både Tumblr och Reddit för att dela enkätinlägget. Vi fick som råd att göra ett inlägg på Reddit för att sprida enkäten, då Reddit är uppbyggt av flera olika kommunikativa forum som riktar sig till diverse intressegemenskaper. Vi skapade ett inlägg på subredditen, /AO3, som är ett inofficiellt forum ägnat åt användare av Ao3. Därefter var enkäten öppen i ytterligare 2 veckor.

På de inlägg som gjordes om enkäten skrevs det kortfattat om vilka vi var och syftet med studien, samt bifogades en länk till enkäten. På Tumblr taggades inlägget med flera taggar vi ansåg relevanta för att nå ut till så många som möjligt. Vi använde taggar såsom "fandom studies" och "fanfiction", men också populära fandomtaggar som vi hittade via Ao3. Dessa inlägg kan ses i bilaga 2 och 3.

På Tumblr delade vi inlägget ett antal gånger för att få det att cirkulera men lät det endast vila på Reddit då webbsidan inte har någon funktion för att dela inlägg. Efter att svarsperioden avslutats raderade vi inläggen på både Tumblr och Reddit.

5.2 Urval och avgränsningar

Enkäten har avgränsats till användare på webbsidan Ao3. Vi har här valt att definiera användare som personer som läser och/ eller publicerar fanfiction på Ao3. Då vi använt oss av enkät som insamlingsmetod och använt Tumblr och Reddit som distributionsplattformar så kan deltagarna själva välja om de vill delta. Larsen (2018) kallar detta för urval av självselektion. Denna typ av urval

riskerar att inte ge någon generaliserad statistik då de som väljer att vara med oftast redan är engagerade i ämnet (Larsen, 2018). Vi ser inga större negativa följder med detta urval då vi vill undersöka dem som identifierar sig som användare av Ao3.

En annan avgränsning vi gjort är att enkäten kommer att vara på engelska. Detta då ca 83% av verken publicerade på Ao3 är skrivna på engelska enligt siffror publicerade på webbsidan (Ao3, u.å.). Eftersom majoriteten av verken är på engelska så anser vi det bäst att detta speglas i enkäten.

5.3 Etiska överväganden

De forskningsetiska överväganden som tagits i åtanke för denna studie handlar i huvudsak om deltagarnas anonymitet (Patel & Davidson, 2019; Vetenskapsrådet, 2017). Anledningen till att vi gjort deltagandet anonymt beror på att respondenternas identiteter inte är av relevans för studien. Genom att använda programmet SUNET-survey har inga typer av personuppgifter samlats in. Denna information är tydligt skriven i introduktionen av enkäten för att informera potentiella deltagare om vilken information vi frågar efter och kommer få tillgång till.

Då vi valde att använda Tumblr och Reddit för att distribuera enkäten så kan vi och andra som interagerar med inläggen se vilka som delar, gillar och kommenterar. Som följd till detta kan vi se deras profiler, vilket gör att de inte är helt anonyma för oss. Men dessa interaktioner med inläggen betyder inte heller att användarna har deltagit i enkäten. Det etiska dilemmat har diskuterats och efter övervägande valde vi att använda Tumblr och Reddit. Anledningen till detta val är för att användarna redan känner till vilken information som delas när de interagerar med ett inlägg. Majoriteten av användarna brukar heller inte sina riktiga namn eller bilder som kan kopplas till deras riktiga identitet.

5.4 Analysmetod

Vår analysmetod består i huvudsak av en bivariat analys där vi undersöker svaren från både läsardelen och författardelen av enkäten och jämför dessa mot varandra. Vi inkluderar i denna analys båda de statistiska svaren och fritextsvaren. Vi har även utfört en analys om användarnas möjligheter och begränsningar baserat på de teorier kring de affordances som beskrivs av Zhao et al. (2013).

Fördelarna som vi ser med bivariat analys är att jämförelserna som möjliggörs av denna analysmetod fungerar väl med den insamlade empirin. Bryman (2018) beskriver hur bivariata analyser används för att se samband men ej korrelationer. Detta passar för vår studie då vi inte söker att generalisera enkätens resultat men ändå vill kunna diskutera och jämföra de två gruppernas användning av ett och samma system från två olika vinklar. Larsen (2019) påpekar dock att bivariata analyser ofta inte ger tillräckliga svar och bör kompletteras med andra analysmetoder. Vi har därför valt att kombinera den bivariata analysen med tematisk analys av fritextsvar i enkäten baserat på vår teori.

Då enkäter oftast är en kvantitativ metod används därtill kvantitativa analysmetoder. Men det går att inkludera kvalitativa inslag i enkäter vilket vi har använt oss av och därtill har vi även valt att använda oss av en delvis kvalitativ analysmetod. Wildemuth (2017) beskriver hur fritextsvar i enkäter kan ses som strukturerade intervjuer, vilka oftast tematiseras för analys. För att kunna utföra en tematisk analys av empirins fritextsvar har vi kodat fritextsvaren. Koderna grundade sig i studiens forskningsfrågor och de ämnen som upprepats i fritextsvaren av respondenterna. Exempelvis tog vi fram koden "Sökning" då flertalet respondenter tog upp detta ämne och kunde kopplas till våra forskningsfrågor och till teorin kring affordances. Denna kod blev sedan en del av temat tagganvändning. Bryman (2018) beskriver kodning som en viktig del av analysarbetet som möjliggör tematisering av resultaten.

Det finns både för- och nackdelar med att göra en tematisk analys av en enkätundersökning. Fördelarna med tematisk analys som Bryman (2018) sammanfattat handlar om att det är en flexibel metod. Detta passar väl in i vår studie då vi har både stängda och öppna frågor som kopplas till varandra i resultatanalysen. Vi kan också se flera potentiella nackdelar med att göra en tematisk analys. Bryman (2018) tar upp hur kodningsarbetet av fritextsvaren och att empiriinsamlingen kan ge mycket överflödigt innehåll som måste sällas bort, båda vilka är tidskrävande processer. Detta var inget större hinder för oss då vi endast fick 97 svar. Svaren på fritextfrågorna varierade mellan 15 till 64 unika svar per fråga och därtill svarade inte varje respondent på alla fritextfrågor.

En annan potentiell nackdel med analysmetoden är att vi måste utföra ett gediget arbete med att förankra våra teman i den kodade empirin samt argumentera för dess relevans gentemot forskningsfrågorna med stöd av tidigare forskning. För att förebygga dessa svårigheter kommer vi att utgå från teorin kring riktiga och upplevda affordances, samt begreppen i bakgrundsavsnittet och tidigare forskning kring folksonomier.

6. Resultatanalys

Vi har valt att skriva samman resultatredovisningen och analysen i detta avsnitt. Vi kommer basera analysen på de teorier kring riktiga och upplevda affordances samt den tidigare forskningen kring tagganvändning inom folksonomier. Detta avsnitt är uppdelat i tre delavsnitt kopplade till studiens forskningsfrågor. Då vi vill behålla respondenternas autenticitet har vi valt att inte korrigera deras citat.

6.1 Tagganvändning

Läsare har ett flertal affordances som ger dem möjlighet att söka och finna verk. Ao3 erbjuder dem ett antal ingångar för att påbörja sin sökning, bl.a. en sökruta med booleska sökoperatörer, flikar som ger dem val att söka direkt på t.ex. taggar och en lista med fandoms som de kan browsa igenom. Efter att de gjort ett första urval ges de möjlighet att ytterligare förfina sökningen med hjälp av filtreringsrutan (se bild 2).

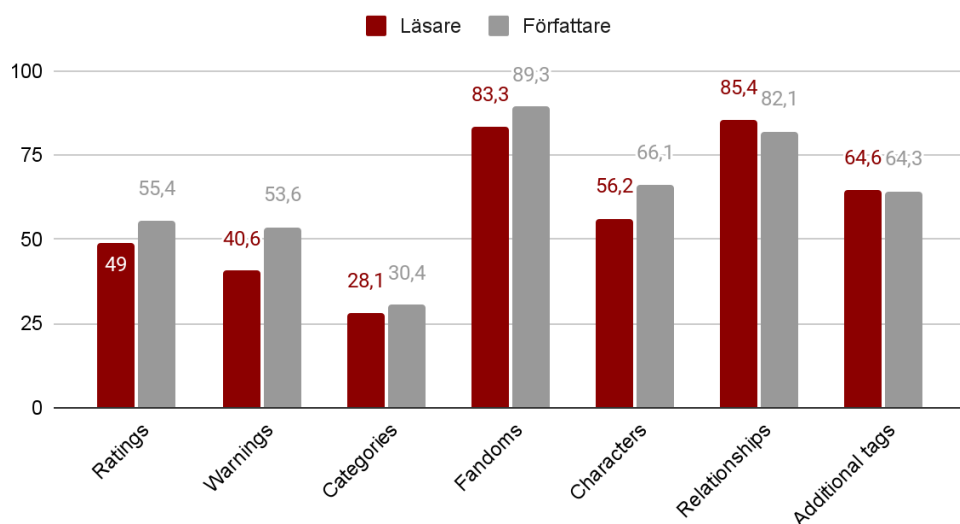
I enkäten ställde vi ett antal frågor till respondenterna där de kunde beskriva hur de använder taggsystemet och vilka funktioner som de upplevde fanns eller inte fanns tillgängliga, samt hur de lärt sig att använda taggar. Vi upptäckte flera aspekter av taggsystemet som återkom i fritextsvaren, dessa var följande: enhet, sökfunktionen, taggtyperna och fria taggar.

Ett antal av enkätens frågor behandlade användarnas taggningspraktiker. Frågorna varierades för att lyfta fram ett läsarperspektiv eller författarperspektiv.

När respondenterna blev tillfrågade om de kände sig kunniga i att använda Ao3:s taggsystem svarade 93,8% av läsarna och 91,1% av författarna att de kände sig kunniga. Därpå svarade 100% av läsarna och 96,4% av författarna att de var nöjda med systemet som det var. Detta visar att respondenterna är positivt inställda till Ao3:s taggsystem och ser sig själva som kompetenta i att använda systemet.

De första frågorna vi ställde handlade om vad som påverkar läsarnas val av taggar när de söker efter fanfiction. Här svarade de flesta att det var främst humör och ursprungsmaterial som påverkade deras sökning. Medan popularitet och rekommendationer inte var lika vanligt bland respondenterna. Bland de övriga svaren framkom det att de ofta redan hade ett specifikt mål med sin sökning.

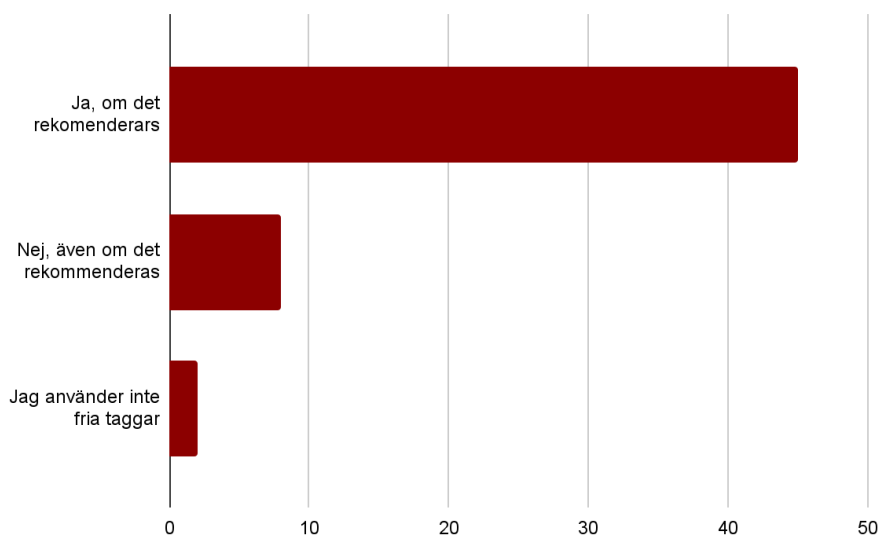
Därefter tillfrågades läsarna vilka filtreringsalternativ de främst använder när de söker efter fanfiction. Författarna blev tillfrågade om vilka taggtyper som de fann mest användbara att sätta på sina verk. Vi skapade därefter ett diagram (se figur 1) där vi jämför dessa resultat.



Figur 1 - Jämförelse mellan läsare och författare

Det vi kan se är flera likheter i hur läsarna använder taggtyperna som filtreringsalternativ och hur författarna värderar taggtyperna. Det förekommer här inte några större variationer i procentenheterna mellan grupperna. De högst värderade taggtyperna för både läsare och författare var fandoms och relationships. Detta visar på att fandoms och relationer mellan karaktärer ofta är infallspunkten för användarna. Att fandom är högt värderat av användarna är inte oväntat då majoriteten av verk grundar sig i en fandom eller dess karaktärer. Detta kan kopplas till Leavenworths (2015) förklaringar kring hur relationer och vikten dessa har för fandomgemenskaper, då fans ofta engagerar sig i fandom baserat på karaktärer eller relationer som de känner en sammankoppling till.

När det kommer till fria taggar tillfrågades författarna om de använder de taggar som rekommenderas av systemet. Denna fråga inkluderades för att vi ville se hur pass användbara de kanoniska taggarna är bland författarna.



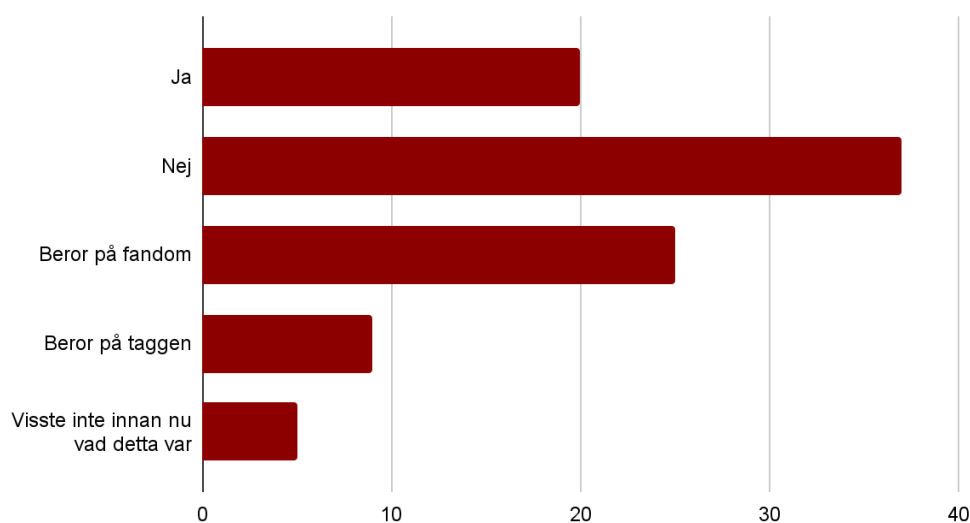
Figur 2 - Använder du föreslagna fria taggar?

Här kan det ses att en tydlig majoritet av författarna använder de taggar som föreslås åt dem. Men vi kan även se att författarna skapar egna taggar då 75% svarade ja på den frågan. Vi bad dem därefter att utveckla sina svar och beskriva varför de skapat egna taggar. Många svarade här att de skapat nya taggar för att de skrev för en fandom som ännu inte har upprättats eller att taggen som de ville använda inte existerade. De beskrev hur flera av deras egna taggar gjorts i ett lekfullt syfte eller baserat på deras personliga åsikter:

Because they helped me to give a more accurate picture of what potential readers might encounter when reading my fic. Sometimes I use them for humorous purposes bc that's the kind of story I posted.

Detta kan kopplas till det Gursoy et al. (2018) säger om vissa typer av fria taggar och hur dessa inte nödvändigtvis behöver fylla en organiserande funktion. Utan de har istället ett kulturellt värde för gemenskapen och är en möjlighet för författaren att kommunicera sina idéer och tankar kring karaktärer och fandom till sina läsare.

Som en del av fria taggar finns det fandomspecifika taggar. När läsarna blev tillfrågade om de använde fandomspecifika taggar i deras sökning varierade svaren, vilket kan ses i figur 3.



Figur 3 - När du letar efter fanfiction, använder du fandom specifika taggar?

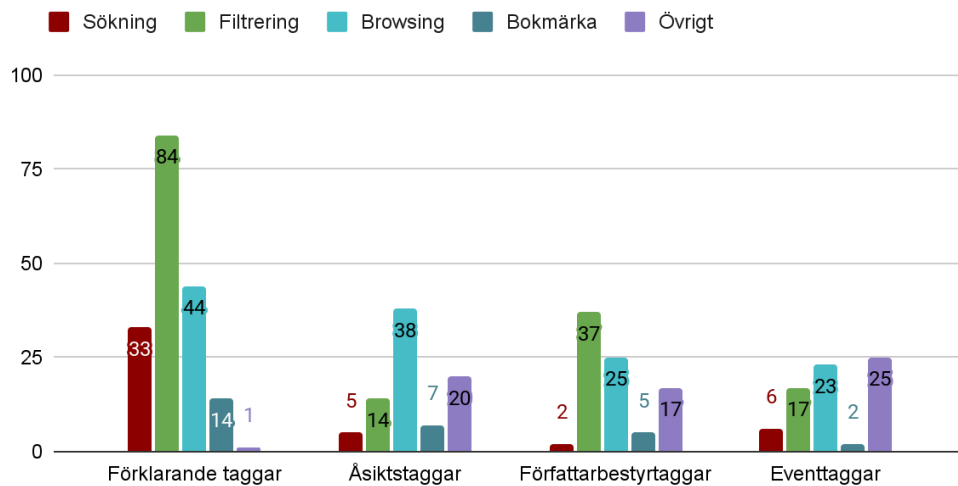
Vi kan se att många respondenter inte använder fandomspecifika taggar, men att flertalet någon gång använt denna typ av tagg. Frågan följdes upp med två fritextfrågor där respondenterna fick möjlighet att förklara varför de använde fandomspecifika taggar.

Utifrån fritextsvaren kan vi konstatera att respondenterna använder fandomspecifika taggar i följande syften; att söka efter AU:s eller för att inkludera specifika tropes. En respondent kopplade sitt användande av fandomspecifika taggar till fandomspraktiker:

I use fandom specific tags because it demonstrates a kind of "groupthink" within the fandom, that we all did or didn't like something from canon and want to write stories about it.

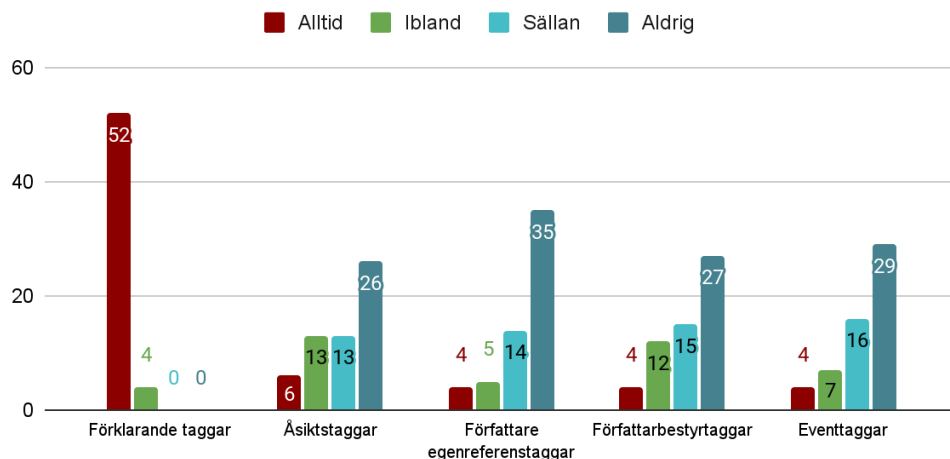
Thomas et al. (2009) tar upp hur ju mer populär en tagg blir i en folksonomi desto mer accepterad blir den av användarna. Fandomspecifika taggar blir här i sig en del av kulturskapandet då de växer fram och blir allmänt accepterade allt eftersom användarna skapar och delar med sig av dessa termer med varandra. Detta svar överensstämmer även med det Price & Robinson (2017) beskriver om dessa praktiker och hur de skapar unika vokabulärer för sina fandoms utifrån intressegemenskapernas behov.

Vi ställde frågor kring hur läsarna använder de taggkategorier som skapats av Gursoy et al. (2018) och Price & Robinson (2020). Respondenterna kunde också skriva ett eget svar under alternativet övrigt, majoriteten av dessa svar var från respondenterna som skrev att de inte använde dessa taggar.



Figur 4 - Hur använder läsare följande taggar?

Vi gav författarna en liknande fråga där de fick välja vilka taggkategorier de använder på sina verk och hur ofta.



Figur 5 - Hur ofta använder författare följande taggar?

Den tidigare forskning som behandlar taggkategorier har endast undersökt författares användning och det finns därför inte mycket underlag som kan förklara varför läsarna prioriterar de taggkategorier som de gör. Utan vi kan endast spekulera utifrån enkätsvaren.

Det som vi kan se i diagrammen är att förklarande taggar är de som nyttjas mest av läsare för sökning, filtrering och browsing. Åsikts-, författarbestyr- och eventtaggar används inte lika ofta till sökning och filtrering, men det används delvis till browsing. Att förklarande taggar används i en sådan hög utsträckning kan bero på att dessa beskriver verkets innehåll och potentiella varningar. Det är även ofta förklarande taggar som har kanoniska varianter, till skillnad från övriga taggkategorier där språket är friare och därför inte går att söka och filtrera på i samma utsträckning. I fritextsvaren beskriver vissa läsare hur dessa taggkategorier används under browsing för att bedöma om verket är värt att läsa eller inte. Det framkom här svar som var både positivt och negativt inställda. En respondent skriver till exempel:

No, I like tags even when they aren't useful sitewide and just add commentary. This is due to my past usage of Tumblr over a decade ago

Medan en annan använder samma argument för att beskriva sitt ogillande mot de taggkategorierna som inte är förklarande:

Commentary tags. Ao3 is not Tumblr. But I mostly just ignore them or see them as a flag that I likely won't enjoy that story.

Från författarnas svar kan vi se att förklarande taggar används i störst utsträckning, vilket också noteras av Price & Robinsons (2020) studie och hur denna taggkategori används som ett organiserande verktyg. Jämförelsevis använder författarna inte taggar för åsikter, författarbestyr, event eller egenreferens i någon större utsträckning. Price & Robinsons (2020) skriver också i sin studie hur dessa taggar inte används av författare lika ofta, p.g.a att dessa taggkategorier är mer kontextbundna.

Utöver användandet av taggar på Ao3 ställde vi en fråga till respondenterna om huruvida alla taggar bör finnas med från början eller inte. Här svarade 51% av läsarna att de föredrog att alla taggar fanns med från början, 6% föredrog att taggarna uppdaterades med verket, 16,7% svarade att det berodde på innehållet och 26% svarade att de inte tog hänsyn till detta.

De som svarade att det berodde på verket fick tillfälle att utveckla sina svar. Här framkom det att läsarna ville att varningar alltid skulle vara med från början. När det kommer till taggar som kan agera som spoilers så fanns det blandade åsikter, men majoriteten tyckte att dessa kan läggas till i efterhand om de inte handlar om känsligt innehåll.

Warnings should be present from the beginning but tags that could be spoilers can update as the fic progress. In general Peter all tags are present from the start

I relation till detta frågade vi författarna om de hade en tendens att uppdatera taggar på färdigpublicerade verk. Här svarade 41% nej, medan resterande svarade ja eller att det beror på verket. Vi gav dem möjlighet att utveckla sina svar om de hade uppdaterat taggar. Det vanligaste svaret var att kontexten för verket ändras över tid eller att författaren har utvecklat sin skicklighet i sitt tagganvändande. Till exempel svarar en respondent att "Sometimes, looking back, I realise I have a new view of what topics are most relevant to a fic, so I make small edits". Vissa väljer också att uppdatera sina taggar då de glömt eller inte tänkt på att vissa taggar var applicerbara. Vissa svar visade även att författare kan komma att ändra sina taggar efter interaktion med andra användare i fandomgemenskapen.

6.2 Affordances

Vi undersökte läsares och författares upplevelser separat då vi ville undersöka om de har olika affordances baserat på den roll som de intar. I detta avsnitt kommer vi att analysera användarnas riktiga och upplevda affordances gentemot Ao3:s taggsystem med stöd i de teorier som förklaras av Zhao et al. (2013).

Upplevda fysiska affordances

Zhao et al. (2013) beskriver upplevda fysiska affordances som relationen mellan användaren och den enhet som de använder för att få tillgång till webbsidan. Ao3 kan nås via alla digitala enheter som har en webbläsare och är uppkopplade till internet. I enkäten gav både läsare och författare svar som beskrev vilka affordances som de upplevde att deras enheter gav dem.

Flera av respondenterna beskrev specifika restriktioner som de upplevde, varav flertalet kopplats till användning av mobil. En författare beskriver hur Ao3 inte tillåter användning av ospecificerade fria taggar när webbsidan nås via en mobiltelefon. Respondenterna skriver att "On mobile, I cannot create new tags for some reason. It would be more efficient if I could do that.". Detta svar lyfter fram de begränsningar som Ao3:s användare har baserat på vilken enhet som används för att nå webbsidan.

En läsare beskriver dock sina svårigheter med att använda mobilen för att exkludera taggar i filtreringsalternativen, "I usually read on mobile and it's a little annoying I can't use the exclude tags feature". Respondenten upplevde här avsaknaden av en funktion som existerar, då exkludering går att filtrera på oavsett enheten som används för att nå webbsidan. Detta visar på att användare kan uppleva begränsningar som kan bero på en eventuell okunskap om systemet.

Upplevda kognitiva affordances

De upplevda kognitiva affordances som Zhao et al. (2013) beskriver de aspekter av gränssnittet som "help, aid, support, facilitate or enable a user's thinking, knowing, and/or cognitively/mentally processing something, which may take effect immediately or have a potential impact." (Zhao et al., 2013, s. 296). De exempel som ges kan vara nyheter, påminnelser eller förslag som leder användaren till att nyttja webbsidan på det sätt som är ämnat av webbsidans upphovsman.

Ao3 har ett antal kognitiva affordances som finns tillgängliga för användarna. En av dessa är hjälpmedel i form av små frågetecken som användarna kan klicka på för att få mer information om hur en funktion kan användas (för exempel på implementering av dessa frågetecken se bild 2). Däremot finns det skillnader mellan vilka kognitiva affordances som Ao3 tillgängliggör och vilka affordances användarna upplever finns tillgängliga samt vad dessa hjälpmedel är ämnade för.

Respondenternas upplevelser av kognitiva affordances berörde i huvudsak sökoperatörer och fria taggar. En av respondenterna skriver att det nuvarande systemets implementering av booleska sökoperatörer är för komplicerat, och en annan beskriver hur de önskar söka på flera taggar åt gången på ett mer effektivt sätt. Dessa svar visar hur de kognitiva affordances som tilldelas användarna inte är tillräckliga som hjälpmedel för att navigera sökfunktionen.

Riktlinjerna för hur Ao3:s taggtyper bör användas finns tillgängliga för användarna och där beskrivs bland annat hur fria taggar ska användas. Enligt dessa riktlinjer är fria taggar endast för beskrivande taggar och för att lägga till varningar som inte täckts av de redan befintliga alternativen. Som Gursoy et al. (2018) skrivit är detta inte fallet i praktiken, utan författarna använder fria taggar i ett antal olika syften. Detta visar hur de affordances som användarna upplever kan vara utöver det som webbsidan menade att tillåta.

Det har bland enkätsvaren framkommit åsikter som pekar på att användarna intuitivt förstår vad syftet med fria taggar är, då de skriver att förklarande taggar och varningar är de som är viktigast att ha med inom ett verks fria taggar.

if something like ABO is present in the fic and not tagged from the beginning i would be mad, but update tags based off how the fic develops is fine with me. if it's pretty polarizing tropes or other things, i would like a warning before i start reading the fic.

Denna samklang mellan upphovsman och användare kan bero på att Ao3 är skapat och underhålls av personer som själva är medlemmar i fandomgemenskaper och de därför har vetskap om vilken metadata majoriteten av användarna vill ha, detta betyder dock inte att taggssystemet ger användarna alla de affordances som de upplever bör finnas.

En upplevelse som tas upp av användarna är hur det inte finns tillräckligt med upplevda kognitiva affordances som visar hur de ska implementera fria taggar. Det som lyfts fram av vissa svar är att författarna upplever en svårighet med att veta vilka taggar som är relevanta att sätta för verken eller att de inte vet vilken term som är den kanoniska versionen av taggen. En författare skrev "I find that there aren't always suggested tags and this causes me to struggle knowing what to tag". De nämner här att de inte vet vilka taggar de ska använda, speciellt om taggen de vill sätta på sitt verk inte redan har en kanonisk variant. Läsarna upplever ett liknande problem när det kommer till sökning och de likt författarna inte vet vilken term som är den kanoniska. Detta kan kontrasteras med de tidigare svaren där majoriteten av användarna svarade att de kände sig kunniga i taggssystemet. Det framkommer att även om de känner sig kompetenta i stort finns det vissa aspekter som skapar en osäkerhet hos dem.

Den tidigare forskning som vi använt och som går in på användarnas perspektiv visar att svårigheter med taggning ofta har att göra med okunnighet eller ovana inför systemet (Thomas et al., 2009; Wu et al., 2016). Ao3 har något som skulle kunna liknas vid en thesaurus, benämnt 'taggsökning'. Men webbsidan ger ej användarna kognitiva affordances om hur de kan använda taggsökning för att lokalisera kanoniska taggar, som de sedan kan använda vid exempelvis sökning eller uppladdning av verk.

Upplevda kontrollerade affordances

Kontrollerade affordances är de affordances som berör nivån av kontroll som tillåts användarna över gränssnittet (Zhao et al., 2013). Detta kan vara hur mycket de får anpassa utseendet på webbsidan, hur hög kontroll de har över sin sökning och filtrering, eller hur mycket de får redigera innehållet som de publicerar.

Ao3 har ett antal affordances i detta avseende. Till exempel kan inloggade användare delvis bestämma hur mycket av metadatan som ska visas under sökning och filtrering av verk. Författare kan välja om de vill få notifikationer och har relativt stor frihet i hur de taggar sina verk. De kan även redigera, radera, anonymisera eller överge sina verk.

I enkäten skriver en del av respondenterna i sina svar att de upplevde någon form av restriktioner på webbsidan. Dessa relaterade i huvudsak till hur mycket kontroll som de hade över sin användning.

Bland fritextsvaren framkommer flera kommentarer från användarna kring taggtyperna, dess restriktioner och vad de önskar att systemet ska implementera. Något som båda grupperna var överens om var att de önskade en högre granularitet i form av flera kategorier och hierarkier.

Läsarna vill ha mer utförliga hierarkier för att underlätta deras sökning och filtrering av fanfiction. De vill även att det ska finnas vissa samband mellan olika taggtyper, exempelvis om de filtrerat bort en karaktär ska denne automatiskt filtreras ut ur övriga taggtyper. En läsare beskriver det på följande sätt:

It would be nice to be able to see how important a fandom/character/content tag is to a fic. Some kind of tiered tag system would be nice so I could distinguish between those mega crossovers where a fandom gets two paragraphs and genuine crossovers, or see if a theme im looking for is actually central to the fic

Det som framkommer här är att läsaren vill kunna utröna relevansen av taggarna på verket innan de påbörjar läsningen. Ett av de mer återkommande önskemålen som uttrycktes var att skapa separata kategorier för "main pairing" och "secondary pairing", fler alternativ för kön och vilka relationskonstellationer som tillåts. Användarna vill alltså utöka de affordances som webbsidan tillåter dem i deras sökning och filtrering. En författare uttrycker liknande åsikter då de ville ha utökade taggtyper för att underlätta urvalet för läsarna:

Let's say my fic is a meal and someone hates garlic. Then maybe they will want to avoid anything with garlic in it. Others who hate garlic, might choose to eat something which use some garlic for flavour but it's not the main ingredient. Usually, I end up not tagging secondary relationships, bc that's not what my story is about, but I'm sure some ppl hate the ships my fic includes and I'd like to give them a chance to avoid my fic.

Dessa svar kan kopplas till de problem som kan uppstå i folksonomier och som tas upp av bland annat Thomas et al. (2009) där de pekar ut att ett av huvudproblemen som uppstår med folksonomier är att det är svårt att utforma hierarkier mellan taggar. Vissa användare försöker skapa en egen lösning till dessa begränsningar genom att använda fria taggar för att beskriva relevansen av de relationer som existerar i verket. Vilket ligger utanför de riktlinjer som Ao3 skapat, men passar återigen in på det som Gursoy et al. (2018) beskriver kring taggar som en del av fandomkulturen. Användarna har här skapat egna affordances med de verktyg som de upplever finns tillhands.

Upplevda affektiva affordances

De affordances som möjliggör användarinteraktion benämns av Zhao et al. (2013) som affektiva affordances. De är affordances som på något sätt ämnar att spela på användarens känslor. Dessa affordances kan vara förmågan att följa andra användare, gilla-knappar eller möjligheten att reagera på ett inlägg med t.ex. emojis. På Ao3 räknas kommentarer, 'kudos' (en form av "gilla-knapp") och prenumerationer som affektiva affordances.

Vi hade inga frågor i enkäten som direkt relaterade till affektiva affordances men vi kan se i svaren att användare har här skapat sina egna affektiva affordances genom fandomkulturen och hur de använder fria taggar för att förmedla sina egna känslor eller påverka läsarens känslor. Exempelvis svarade flera av författarna att de använde fria taggar i komiskt syfte utöver innehåll och varningar; "because sometimes it's fun to add nuance to existing tags."

Andra affordances

Zhao et al. (2013) model (se bild 3) är riktad mot upplevda affordances på sociala medier och inte arkiv som utgörs av en folksonomi, vilket är Ao3:s huvudfunktion trots sina sociala inslag. Utöver de upplevda affordances som Zhao et al. (2013) beskriver i sitt teoretiska ramverk har vi sett affordances som är unika mellan användarna och Ao3:s taggsystem.

Ao3:s taggsystem stöds av tag wranglers som utför ett stort arbete för att underhålla systemet, vilket i teorin bör ge användarna fler affordances att tagga fritt. Dock upplever användarna att detta inte fungerar felfritt i praktiken. Att fria taggar hanteras på ett undermåligt sätt av tag wranglers var ett återkommande svar från respondenterna när det kom till deras åsikter om Ao3:s taggsystem. Svaren mellan de två grupperna skilde sig åt då läsarna riktade in sig på hur tag wrangling påverkar sökning och filtrering, medan författarna beskrev sina erfarenheter med själva taggningen av sina verk och hur dessa blir sammanlänkade eller ej till kanoniska taggar.

Ett exempel är de svårigheter som uppkom när det kommer till fandoms med flera olika entiteter som är sorterade under samma huvudfandom (benämnt som "all media types" av Ao3). En läsare beskrev problemet på följande sätt:

When looking for crossover fan fiction between two different entities in the same series, it can be difficult if a "All media types" fandom tag exists for that fandom as I may get fics that are what I'm looking for but I also get fics that are crossovers between different entities than what I'm looking for.

Från författarnas perspektiv handlar det om att de själva vill tagga specifika fandoms eller karaktärer, men att dessa ändå sorteras in under andra entiteter av tag wranglers.

[...] one of my fandoms (a D&D podcast) got incorrectly marked synonymous with D&D as a whole, making it harder to find my fic or get characters from the fandom recognized by AO3.

Vi kan koppla dessa svar till den tidigare forskningen och de studier som tar upp tag wranglers. Bullard (2018) menade i sin studie att tag wrangling var en effektiv metod och att mänskliga moderatorer var att föredra utöver algoritmer när det kommer till att sammanlänka synonyma taggar. Men vi kan se i enkätsvaren att även mänsklig moderering har sina brister. Detta stärks av den kritik Price & Robinson (2020) tar upp gällande tag wranglers och de problem som tillförs av att en människa ansvarar för att tolka en författares taggar.

Vidare framgick respondenternas åsikter och erfarenheter med ospecificerade taggar. Ett återkommande svar var att deltagarna upplevde ett problem gällande det faktum att kanoniseringsarbetet av ospecificerade taggar inte utförts på ett flertal år av Ao3:s tag wranglers. En läsare beskriver situationen på följande sätt:

AO3 hasn't been canonising freeform tags (tags which do not belong to any one fandom e.g. 'humans are space orcs') for some years now due to wanting a more set in stone guide of how to deal with such tags, but there has been no forward progress on this.

Även författarna uttrycker liknande frustrationer:

It's frustrating that tags are [not] made canonical and sorted anymore. Sometimes I want to create tag but I also know that it won't be made into a canonical tag, nor into a sub tag that would make it searchable. [...] But it's also very redundant to add the specific tag and the canonical tag. The theory of the system works very well, but since it's not update it leads to a number of flaws.

Detta visar på att det finns en brist i systemet som användarna har uppmärksammat i olika utsträckning och som påverkar deras användning av Ao3. Både läsarna och författarna upplever här att avsaknaden av sammanlänkningen för ospecificerade taggar försvårar sökning och organisering av verk. En av läsarna förklarar hur t.ex. obundna taggar försvårar deras sökning:

That some tags aren't auto completed within the fandom. If I pre-select a fandom and want to add a specific tag it'll suggest tags from all of AO3. For example, I want to read a post-episode s7e15 fic. I choose the fandom and when I want to add the tag post-op s7e15 it'll suggest every s7e15 tag from all fandoms even though I pre-selected the fandom. I have to know the title as well or I won't find the correct additional tag.

Den här typen av svårigheter kan ses som unika för folksonomier som är hybridsystem. När Bullard (2018) och Price & Robinson (2020) skriver om att tag wranglers ska underlätta sökning och organisering för användarna nämner de inte denna typ av situation, där det modererande arbetet avstannar under en ospecificerad tid. Studierna diskuterar inte heller vilka möjligheter användarna har att direkt påverka taggsystemets utformning eller vad för kommunikation som sker mellan OTW och Ao3:s användare när det kommer till uppdateringar om t.ex. tag wrangling.

6.3 Kommunikation mellan användare

Kommunikation mellan användare sker i olika utsträckning och tar form beroende på den roll som användaren intar inom Ao3:s kontext. I enkäten delade vi upp användarna i två grupper, läsare och författare, och har fått svar från båda om hur de interagerar och påverkas av varandra.

Den största utmaningen som författare och läsare uttryckte att de ställdes inför var att ta hänsyn till vilka taggar som är lämpliga och ska användas på verket. Många läsare uttryckte sina åsikter om författarnas taggningsvanor på liknande sätt.

Authors themselves not properly utilizing the tag system making their works harder to seek and sort. The fact that everyone Tags their works differently is something that restricts the amount of good fanfics that I can find.

Det som framkommer är att läsarna upplever ett problem med att författare taggar fritt och att det inte finns en uteslutande kontrollerad vokabulär som de kan söka utifrån.

I kontrast till detta påpekade flera författare i deras svar att det är omöjligt för dem att veta exakt vilka taggar som varje läsare skulle anse passa in på deras verk eller att de har olika uppfattning vad samma tagg bör inkludera.

I do not know everything that might upset a reader. Sometimes I and my readers don't agree on some definitions of a word such as when is 'dubious consent' actually 'non-consensual'.

Det som framkommer här är att läsares uppfattning om hur författare bör tagga sina verk inte alltid stämmer överens med hur författarna tolkar hur de själva vill eller bör använda taggar. Detta visar på den typ av konflikt som kan uppstå i folksonomier när varje användare taggar fritt och hur detta påverkar sökbarhet (Thomas et al., 2009).

Trots detta var det vanligt att författarna försökte tänka ur ett läsarperspektiv när de gjorde sina val av taggar. En av författarna beskrev deras valprocess på följande sätt:

Does it help the reader characterize the content of the work? Does it help the reader characterize the tone of the work? Is there anything the reader, if knowing about it, would make them less likely to click on the fic? [...] Is there anything that is commonly triggering that someone would be upset not to have known? Does the tag add sufficient fun?

Det som framkommer tydligt är att författarna ofta har läsarna i åtanke när de taggar, detta kan bero på att många av de som skriver fanfiction också är läsare. Bland våra respondenter på författardelen identifierade sig alla utom en som både läsare och författare. Vi ser här något av en intressant kontrast med vad tidigare forskning säger. Thomas et al. (2009) och Wu et al. (2016) nämner flertalet studier som kommit fram till att användare i folksonomier endast taggar för sig själva, medan Choi & Syn (2016) tar upp studier som menar på att resurstyper och taggsystemets syfte styr taggningspraktikerna. Det som vi ser i citatet ovan är att författarna är mer inriktade på gemenskapen och sökbarheten, vilket är i enlighet med Ao3:s funktion som ett arkiv för fanworks.

Vi ställde en fråga om hur användarna lär sig vad taggar betyder och där framkom en del svar som beskrev hur fangemenskapen var till hjälp för att lära sig vad vissa termer betyder:

Just by using the site and by interacting with fandoms. Once you've seen enough fics in a fandom, you pick up on the fandom specific & fandom favoured tags easily

Det visar att gemenskapen är en del av processen för att lära sig om fandoms och dess taggar, och belyser att användare lär sig direkt av varandra eller genom interaktion med taggsystemet, vilket inte kunnat ses i den tidigare forskning som vi funnit. Thomas et al. (2009) konstaterar till exempel att användare lär sig att nyttja de populäraste taggarna i en folksonomi, men säger inget om den individuella läroprocessen.

Utifrån enkätfrågorna som ställdes har vi inte kunnat få fram mer specifika svar om affordances påverkan på användares interaktioner med varandra, men detta påverkas även av vår avgränsning som endast fokuserar på taggsystemet och inte de andra delarna av gränssnittet.

7. Diskussion & Slutsatser

Vi kommer utifrån analysen att föra en diskussion där vi ämnar svara på studiens syfte och forskningsfrågor. Vi kommer sedan att dra slutsatser och se om vi har belyst den kunskapslucka som togs upp i problemformuleringen. Eftersom vår studie var gjord på en mindre skala kan vi ej generalisera våra resultat. Det är även i detta avsnitt som vi kommer att gå igenom eventuella ändringar och tillvägagångssätt som hade gjort studien mer utförlig. Avslutningsvis kommer vi att ge förslag på vidare forskning som kan utföras inom ämnet.

Målet med studien var att se hur användarna interagerar med taggsystemet och påverkade varandra i olika aspekter. Det som framkommer är att taggar är en stor del av fans informationspraktiker. Utifrån respondenternas svar kan det konstateras att taggning på Ao3 är A och O.

Hur används taggar av författare och läsare på Ao3?

Vi kan se i resultatanalysen att läsare och författare i hög grad prioriterar samma taggtyper och taggkategorier. De mest använda taggtyperna för både läsare och författare var fandoms och relationships, vilket visar det som vi beskrivit om fandomkulturen i bakgrundsavsnittet. Dock beskrev den tidigare forskningen endast författarnas perspektiv, men det vi sett i resultatanalysen är att även läsarna hade liknande prioriteringar.

Resultatanalysen visar också hur användarnas informationsbeteenden såg ut när det kom till att använda språket som nyttjas i fandomgemenskapen på Ao3. Vi ser att nästan hälften av läsarna inte utgav sig för att använda fandomspecifika taggar, men att dessa taggar var värdefulla för dem som nyttjade dessa och underlättade deras sökningar. Dock behöver vi påpeka att när vi formulerade frågorna relaterade till fandomspecifika taggar skrev vi endast 'använda' och specificerade inte vilka typer av användning som vid andra frågor. Detta betyder att av de respondenter som svarade nej på frågan kan ha använt dessa taggar vid t.ex. filtrering och browsing, men ej vid aktivt sökande. Deras svar baserades alltså efter vad de själva definierade som 'användande' av fandomspecifika taggar.

I fallet för taggkategorier följer vår resultatanalys den tidigare forskningen som utförts av både Gursoy et al. (2018) och Price & Robinson (2020) där förklarande taggar var den vanligast förekommande taggkategorin som användes av författare. I vår resultatanalys framkom det även att läsare använde förklarande taggar i högst utsträckning jämfört med andra taggkategorier och då främst för att filtrera verk. Vi kan även här dra en koppling till Ao3:s egna riktlinjer när det kommer till fria taggar, samt folksonomiers organiserande funktion och konstatera att förklarande taggar som underlättar organisering och sökning av verk är högt värderade av Ao3:s användare.

Vilka möjligheter och begränsningar ger taggsystemet användarna?

När vi analyserade resultaten för att besvara vår andra forskningsfråga baserade vi den delvis på de teorier om riktiga och upplevda affordances som berör digitala miljöer. Frågorna i enkäten ställdes ej från detta perspektiv. Men vi kunde fortfarande se aspekter av affordances i respondenternas svar som visade

hur Ao3:s taggsystem förutsättningar och vilka möjligheter och begränsningar som användarna upplevde.

Bland annat kan vi se att det fanns skillnader i de affordances som gavs till författare och läsare. Till exempel att författare inte kunde använda ospecificerade fria taggar när de laddade upp ett verk via mobil. Vidare har vi kommit fram till att Ao3 gav sina användare ett antal kognitiva affordances men att dessa inte alltid upplevdes som affordances av användarna. Till exempel upplevde både författare och läsare svårigheter med att identifiera kanoniska taggar som de ville använda, något som skulle kunna lösas om Ao3 implementerade ett verktyg som fungerar likt en thesaurus eller riktade användarna till att använda taggsökning.

Vidare kunde vi utröna ett antal kontrollerade affordances utifrån flera fritextsvar från respondenterna. Svaren som kom från både läsare och författare handlade om att flera eller utökade taggtyper önskades för att ge en högre granularitet för sökning och organisering. Detta lyfter frågor om hur dessa ändringar skulle komma att implementeras, samt att oavsett vilka taggtyper som läggs till kommer det fortfarande behöva göras ett tolkningsarbete från användarnas håll. Dessa frågor har inte kunnat besvarats i vår studie, men skulle kunna vara ett ämne av intresse för framtida forskning.

Ao3:s användning av tag wranglers för att underlätta organisering och sökning var inget som vi lyfte fram i vårt syfte men som uppmärksammades starkt av respondenterna. Detta system har fungerat till en viss grad, men har även dragit till sig kritik från respondenternas håll. De svaren som tog upp restriktioner bland läsarna handlade i stor utsträckning om att taggsystemet var svårt att använda eller inte hade funktioner som underlättat sökningar. För författarnas del upplevde de svårigheter med att veta vilka taggar som de skulle sätta på sina verk om det inte redan fanns en kanonisk variant. Båda grupperna av respondenter tog även upp problem de hade med kanoniska taggar och hur tag wranglers väljer att sortera taggarna, och flera nämnde specifikt att wrangling av ospecificerade taggar varit på uppehåll i flertalet år och att detta negativt påverkar deras taggningsvanor.

Vi ställde aldrig en fråga i enkäten som behandlade just vilka möjligheter användarna upplevde att Ao3:s taggsystem gav dem. Det enda som vi undersökte var de begränsningar och önskemål som de hade. Detta insåg vi i efterhand skapade en obalans i vår empiri och gav en ensidig analys och är något som bör tas i åtanke om studien skulle genomföras igen. Men vi kunde ändå konstatera att nästan alla respondenter var nöjda med systemet, trots de restriktioner och brister som tas upp.

Hur påverkar användarna varandras taggningsvanor?

Användarnas påverkan på varandra skedde i olika utsträckning och såg något annorlunda ut mellan läsare och författare. Läsarna ansåg sig inte påverkas direkt av andra i någon högre grad och var självständiga i sitt användande av taggar. Vissa läsare hade dock åsikter om författarnas taggningsvanor och hur dessa ansågs undermåliga. Detta är en stor skillnad mot författarna, där majoriteten av de som svarat på enkäten uttryckte att de på något sätt har läsarens perspektiv i åtanke när de sätter taggar på sina verk. Att författarna i stor utsträckning taggar för andra och inte endast för sitt eget användande kan

vara något som är delvis unikt för fandoms taggningspraktiker och visar att författarna prioriterar taggar som läsarna kan söka på. Detta är ett ämne som kan vara värt att forska mer om då våra resultat är något motsägande den tidigare forskning som finns när det kommer till användares avsikter när de taggar i folksonomier.

7.1 Slutsatser

De slutsatser vi kan dra från denna studie är att respondenternas taggningspraktiker på Ao3 i stort handlar om att kunna söka och finna verk, men att de även nyttjar systemet för att kommunicera tankar och idéer. Det fanns många likheter bland läsarna och författarna, de prioriterade samma aspekter av taggsystemet och hade liknande åsikter om restriktioner. Skillnaderna som framkom var knutna till vilken roll de hade i relation till taggsystemet, med författare som sätter taggar på sina verk och läsare som använder dessa taggar för att söka och finna verk.

Det fanns ett flertal affordances som respondenterna antydde i sina svar, även om de inte direkt tillfrågades om dessa. Respondenterna identifierade samma problematik med Ao3:s folksonomi och var tydliga med de upplevelser som de hade med tag wrangling, samt hur detta påverkade deras sök- och taggningsvanor. Men trots detta så var majoriteten av deltagarna överens om att de var nöjda med Ao3:s taggsystem och nuvarande affordances.

I framtiden ser vi flera spår för vidare forskning kring Ao3:s användare och taggsystem, men även för fandoms informationspraktiker i stort. Bland annat om hur Ao3:s taggsystem är uppbyggt på en djupgående nivå och hur tag wrangling har implementerats i systemet. Eller att undersöka hur fandomspecifika taggar växer fram och utvecklas över tid, samt hur användarna lär sig dessa definitioner som en del av en fandoms informationspraktiker.

8. Referenser

Anfinnsen, S., Ghinea, G., & de Cesare, S. (2011). *Web 2.0 and folksonomies in a library context*. *International Journal of Information Management*, 31(1), 63–70. <https://doi.org/10.1016/j.ijinfomgt.2010.05.006>

Archive of our own. (u.å). <https://archiveofourown.org/>

Bates, M. J. (2002). Toward an integrated model of information seeking and searching. *The New Review of Information Behaviour Research*, 3(1), 1–15.

boyd, d. (2011). Social Network Sites as Networked Publics: Affordances, Dynamics, and Implications. I Papacharissi, Z, *A Networked Self: Identity, Community, and Culture on Social Network Sites* (s.47–66). Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780203876527-8>

Bryman, A. (2018). *Samhällsvetenskapliga metoder* (3 uppl.). Liber.

Bullard, J. (2018). Curated Folksonomies: Three Implementations of Structure through Human Judgment. *Knowledge Organization*, 45(8), 643–652. DOI:10.5771/0943-7444-2018-8-643.

Choi, Y. & Syn, S. Y. (2016). Characteristics of tagging behavior in digitized humanities online collections. *Journal of the Association for Information Science and Technology*, 67(5), 1089–1104. <https://doi.org/10.1002/asi.23472>

Gibson, J. J. (2015). *The ecological approach to visual perception* (Classic Edition). Psychology Press.

Gursoy, A., Wickett, K., & Feinberg, M. (2018). Understanding tag functions in a moderated, user-generated metadata ecosystem. *Journal of Documentation*, 74(3), 490–508. DOI 10.1108/JD-09-2017-0134

Hill, H. & Pecoskie, J. J. (2017). Information activities as serious leisure within the fanfiction community. *Journal of Documentation*, 73(5), 843–857. DOI 10.1108/JD-04-2016-0045

Jørgensen, C., Stvilia, B., & Wu, S. (2014). Assessing the relationships among tag syntax, semantics, and perceived usefulness. *Journal of the Association for Information Science and Technology*, 65(4), 836–849. DOI: 10.1002/asi.23029

Kuhlthau, C. C. (1991). Inside the search process: Information seeking from the user's perspective. *Journal of the American Society for Information Science*, 42(5), 361–371. [https://doi.org/10.1002/\(SICI\)1097-4571\(199106\)42:53.0.CO;2-#](https://doi.org/10.1002/(SICI)1097-4571(199106)42:53.0.CO;2-#)

Larsen, A. K. (2018). *Metod helt enkelt: en introduktion till samhällsvetenskaplig metod* (Andra upplagan). Gleerups.

Leavenworth, M. L. (2015). The Paratext of Fan Fiction. *Narrative* 23(1), 40–60. DOI:10.1353/nar.2015.0004.

Manata, B. & Spottswood, E. (2022). Extending Rice et al. (2017): the measurement of social media affordances. *Behaviour & Information Technology* 41(6), 1323-1336. DOI: 10.1080/0144929X.2021.1875264

Organization for Transformative Works. (u.å.).
<https://www.transformativeworks.org/>

Patel, R. & Davidson, B. (2019). *Forskningsmetodikens grunder: att planera, genomföra och rapportera en undersökning* (Femte upplagan). Studentlitteratur.

Price, L. & Robinson, L. (2017). 'Being in a knowledge space': Information behaviour of cult media fan communities. *Journal of Information Science* 43(5), 649–664. DOI: 10.1177/0165551516658821

Price, L. & Robinson, L. (2020). *Tag analysis as a tool for investigating information behaviour: comparing fan-tagging on Tumblr, Archive of Our Own and Etsy*. Emerald Publishing Limited.

Thomas, M., Caudle, D. M., & Schmitz, C. M. (2009). To tag or not to tag? *Library Hi Tech*, 27(3), 411–434. <https://doi.org/10.1108/07378830910988540>

Vetenskapsrådet. (2017). *God forskningsssed*.
https://www.vr.se/download/18.2412c5311624176023d25b05/1555332112063/God-forskningsssed_VR_2017.pdf

Wildemuth, B. M. (2017). *Applications of social research methods to questions in information and library science*. (2 uppl.). Libraries Unlimited.

Wilson, T.D. (1999). Models in information behaviour research. *Journal of Documentation*, 55(3), 249–270. <https://doi.org/10.1108/EUM0000000007145>

Wu, D., Xu, X., & Yu, W. (2016). Comparing collaborative annotations on books between libraries and social community sites : a case study. *Electronic Library*, 34(2), 178–195. <https://doi.org/10.1108/EL-09-2014-0171>

Xu, C., Ma, B., Chen, X., & Ma, F. (2013). Social tagging in the scholarly world: Social Tagging and Its Features in the Scholarly World. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 64(10), 2045–2057. DOI: 10.1002/asi.22903

Zhao, Y., Liu, J., Tang, J., & Zhu, Q. (2013). Conceptualizing perceived affordances in social media interaction design. *Aslib Proceedings*, 65(3), 289–303. <https://doi.org/10.1108/00012531311330656>

Bilagor

Bilaga 1

Survey

This page will give you general information about this survey.

We are two students at the University of Borås in Sweden writing our Bachelor thesis in Library and Information Science. We want to study what factors affect the usage of the tag system at the website Archive of our own (Ao3).

The survey is meant for anyone who uses the website Ao3. The survey is voluntary and anonymous, as SUNET-Survey does not collect any information about the participants. The answers to the survey will only be used for our bachelor's essay and will be deleted after the essay is completed.

The survey will be comprised of 3 parts:

Part 1 is for **everyone** and will ask questions about your fanfiction reading habits.

Part 2 will be for fanfiction **readers** and ask about their experiences with Ao3 and its tag system.

Part 3 is for fanfiction **authors** and will ask about their experiences with Ao3 and its tag system.

The survey takes about 10 - 30 minutes to complete. Please answer the parts of the survey that apply to you (eg. if you're both a reader and an author please answer all 3 parts of the survey). If you think that some answer alternatives don't apply, please answer with the closest applicable one.

Part 1: About your fanfiction reading habits

How long have you read fanfiction?

1 < year 1-5 years 5-10 years 10-15 years 15+ years

How often do you read fanfiction?

Every day A few times a week A few times a month Rarely

Part 2: For readers

Which of Ao3:s tag categories factor into your fanfiction search process?

Ratings

Warnings

Categories

Fandoms

Characters

Relationships

Additional tags

How do you use the following types of **additional tags**:

Content Tags (Characters, Setting, AU, Tropes, Ships, etc.)

- Searching using the search bar

- Filtering works using the sort and filter sidebar
- Selection by scrolling through the list of works
- Bookmarking (for logged in users)
- Other

Opinion Tags (commentary and opinion on the work, characters, writing process etc.)

- Searching using the search bar
- Filtering works using the sort and filter sidebar
- Selection by scrolling through the list of works
- Bookmarking (for logged in users)
- Other

Authors self-reference Tags (Talking about themselves, disclaimers of Ownership etc. Eg. my fic or I don't own [insert source material])

- Searching using the search bar
- Filtering works using the sort and filter sidebar
- Selection by scrolling through the list of works
- Bookmarking (for logged in users)
- Other

Progression Tags (Labeling work as WIP, tags may be added, etc.)

- Searching using the search bar
- Filtering works using the sort and filter sidebar
- Selection by scrolling through the list of works
- Bookmarking (for logged in users)
- Other

Community participation Tags (Events, Exchanges, Challenges, etc.)

- Searching using the search bar
- Filtering works using the sort and filter sidebar
- Selection by scrolling through the list of works
- Bookmarking (for logged in users)
- Other

Do you prefer if all the tags are present when the fanfiction is published?

Prefer all tags present from the start of the fanfiction

Prefer tags that update along with the fanfiction

Depends on the content

This is not a consideration

If you answered "Depends on the content" please elaborate on why.

Text box:

When looking for fanfiction do you use fandom specific tags? (Fandom specific tags can be something like "X character lives" or "X event never happened")

Yes

No

Depends on the fandom

Depends on the tags

Did not previously know what this was

If you answered “Yes”, “Depends on the fandom” or “Depends on the tags”, why do you use fandom specific tags?

Text box:

Further on this question, how did you learn to use fandom specific tags?

Text box:

When selecting fanfiction, what do you do if you encounter a tag you're unfamiliar with?

Don't read the fanfic

Nothing, will read the fanfic anyway

Look up the meaning of the tag, then decide

Which of the following affects your usage of tags when searching for a fanfiction?

Mood

Source material

Popularity

Recommendations

Other:

How do other people affect your usage of tags on Ao3?

I have been directly recommended tags by others

I have been directly discouraged from using certain tags by others

I have learned from the community what tags to use

I have learned from the community what tags to avoid

No one directly affects my usage of tags on Ao3

Do you feel proficient in using Ao3's tag system as a reader? For example, do you feel like you can search and find the fanfiction you're interested in?

Yes No

What restrictions do you experience when using Ao3's tag system, if any?

Text box:

Are you satisfied with Ao3's current tag system?

Yes No

Are there any types of tag categories that you think Ao3 should add or remove, and if so what categories?

Text box:

Part 3: For author

How long have you been writing fanfiction?

1< year 1-5 years 5-10 years 10-15 years 15+ years

How long have you been publishing your work on Ao3?

1< year 1-5 years 5-10 years 10-15 years

Rank how relevant the following tag categories are to you.

Ratings

Warnings

Categories

Fandoms

Characters

Relationships

Additional tags

How useful do you find the following tag categories?

Ratings

- **Very useful**
- **Useful**
- **Less useful**
- **Not useful**

Warnings

- **Very useful**
- **Useful**
- **Less useful**
- **Not useful**

Categories

- **Very useful**
- **Useful**
- **Less useful**
- **Not useful**

Fandoms

- **Very useful**
- **Useful**
- **Less useful**
- **Not useful**

Characters

- **Very useful**
- **Useful**
- **Less useful**
- **Not useful**

Relationships

- **Very useful**
- **Useful**
- **Less useful**
- **Not useful**

Additional tags

- **Very useful**
- **Useful**
- **Less useful**
- **Not useful**

How often do you use the following types of tags?

Content Tags (Characters, Setting, AU, Tropes, Ships, etc.)

- **Always**

- Sometimes
- Rarely
- Never

Opinion Tags (commentary and opinion on the work, characters, writing process etc.)

- Always
- Sometimes
- Rarely
- Never

Authors self-reference Tags (Talking about themselves, disclaimers of Ownership etc. EX. my fic or I don't own [insert source material])

- Always
- Sometimes
- Rarely
- Never

Progression Tags (Labeling work as WIP, tags may be added, etc.)

- Always
- Sometimes
- Rarely
- Never

Community participation Tags (Events, Exchanges, Challenges, etc.)

- Always
- Sometimes
- Rarely
- Never

Do you use suggested tags when adding additional tags?

Yes, if there are any

No, even if there are any

I don't use additional tags

What factors play into what kind of additional tags you use?

Content of the fanfiction

Source material

Visibility

Community

Direct suggestions

Other:

How do you decide if a tag is relevant enough to add?

Text box:

Have you created your own tags?

Yes No

If “Yes”, why have you created your own tags?

Text box:

Do you update tags on your completed work once it has been published?

No

Yes

Depends on the work

If you answered “Yes” or “Depends on the work” previous question, please elaborate on why this happens:

Text box:

How do you tag when you publish works in progress?

Tag everything right away

Update the tags along with the work

Depends on the work

If others suggest it

Do you feel proficient in using Ao3’s tag system as an author?

Yes No

Are you satisfied with Ao3:s current tag categories?

Yes No

What restrictions do you experience when using Ao3’s tag system, if any?

Text box:

Are there any types of tag categories that you think Ao3 should add or remove, and if so what categories?

Text box:

Bilaga 2

Not Found

Do you like polls? How about a survey?




Hi hello!

We're two students currently working on our Bachelor's essay on how tags are used on Ao3. We'd be grateful if you who read and/or publish fanfiction on Ao3 could take some time to answer this survey and reblog/share it with others!


The survey is anonymous and takes somewhere around 10 to 30 minutes to complete.

LINK: <https://sunset.artologik.net/hb/Survey/4903>

Bilaga 3

  r/AO3 - Posted by 





19 **Survey about Ao3:s tag system**

 **Research Studies**


Hi hello! First time poster!

We're two students currently working on our Bachelor's essay on how tags are used on Ao3. The survey is anonymous and do NOT collect any personal data. The survey takes somewhere around 10 to 30 minutes to complete. We'd be grateful if you who read and/or publish fanfiction on Ao3 could take some time to answer this survey and share it with others!

LINK: <https://sunset.artologik.net/hb/Survey/4903>

 11 Comments  Share  Save  ...

Post Insights
Only you and mods of this community can see this

2.9k  <small>Total Views</small>	95% <small>Upvote Rate</small>	11 <small>Community Karma</small>	0 <small>Total Shares</small>
---	--	---	---

9.4 Bilaga 4

Arbetsfördelning

Majoriteten av arbetet har skett gemensamt med vissa delar av texten som delats upp mellan oss för att underlätta arbetsbördan.

Inledningsavsnittet

Inledningen skrevs och redigerades gemensamt.

Bakgrundsavsnittet

Emilia har skrivit och redigerat majoriteten av bakgrundsavsnittet och därefter lästes det igenom och redigerades ytterligare tillsammans.

Tidigare forskning

Upplägget av detta avsnitt gjordes gemensamt och därefter har Fatima ansvarat för att skriva ut sektionerna om fandomspraktiker och folksonomier. Emilia har förklarat taggkategorierna som framkommer.

Teori

Detta kapitel skrevs och redigerades gemensamt.

Metod

Upplägget för metod gjordes gemensamt, sedan har Emilia skrivit ut alla aspekter av metoden som använts samt etiska överväganden. Detta avsnitt redigerades gemensamt efter feedback.

Resultatanalys

Kodning och tematisering arbetades fram gemensamt för att hållas konsekvent och inte baserat på isolerade observationer. Vi arbetade på detta sätt för att reliabiliteten och validiteten ej skulle förfaras.

Diskussion och slutsatser

Även detta avsnitt gjordes gemensamt och vi bidrog båda till de punkter som tas upp i diskussionen i relation till frågeställningen.