

VALADMINISTRATIONENS TJÄNSTEMÄN I POLITISK POLARISERADE TIDER

– EN KVALITATIV STUDIE OM VILJAN ATT
RÖSTA OCH FÖRTROENDE FÖR TJÄNSTEMÄN
I KALIFORNIEN I POLITISKT POLARISERADE
TIDER

A-K2018:23



HÖGSKOLAN I BORÅS



HÖGSKOLAN I BORÅS

Program: Administratörsprogrammet 180 hp, kandidatexamen i offentlig förvaltning.

Svensk titel: En kvalitativ studie om viljan att rösta och förtroende för tjänstemän i Kalifornien i politisk polariserade tider.

Engelsk titel: A qualitative study on voting incentives and the trust in public officials in the midst of polarizing political climate in California

Utgivningsår: 2019

Författare: Daniel Bilan & Julia Wolf

Handledare: Jonas Westman

Examinator: Erik Ljungar

Nyckelord: Valsystem, tjänstemän, politisk tillsatta tjänstemän, valdeltagande, Kalifornien, universitetsstudenter, politik, rösta, förtroende, politisk polarisering

Sammanfattning

Syftet med denna uppsats är att utforska hur valadministrationen och tjänstemännens handlande i en tid av politisk polarisering i delstaten Kalifornien, kan tänkas inverka på universitetsstudenters förtroende för valsystemet och valprocessen, och i förlängningen incitamenten att rösta.

Studien utförs i den amerikanska delstaten Kalifornien och det har genomförts kvalitativa intervjuer med universitetsstudenter från UCLA. Det teoretiska ramverket som användes var Holmberg och Oscarssons (2004) teori om de tre parametrarna *institutionella*, *kontextuella* och *individuella*, förklaringarna till attityder till röstning. Även Rothstein och Kumlins (2001) teori om socialt kapital & förtroende används i uppsatsen för att förståelse för sambanden mellan korruption, tillit för samhället och de politiska institutionerna.

Resultatet i studien visade att respondenterna är positivt inställda till de delar av valprocessen som valadministrationen (de politiskt tillsatta tjänstemännen) inte har ett tydligt inflytande över. I det avseenden där de har ett tydligare inflytande, väcker de misstro och förtroendet för valsystemet och valprocessen är lägre. Resultatet visar att respondenterna har ett mycket lågt förtroende för offentliga tjänstemän generellt. Den politiska polariseringen i USA visar sig påverka valdeltagandet i en positiv riktning, men förvärrar förtroendet för valadministrationen.

Förord

C-uppsatsen är skriven vid Högskolan i Borås under höstterminen 2018 av Daniel Bilan och Julia Wolf.

Vi vill börja vår C-uppsats med att tacka vår handledare Jonas Westman. Tack för ett ovärderligt stöd och vägledningen genom hela uppsatsen. Vi vill även rikta ett tack till alla universitetsstudenter på UCLA som engagerat har ställt upp på intervju och möjliggjort syftet med uppsatsen.

Innehållsförteckning

Inledning	1
Bakgrund	3
Politiska systemet i USA	3
Tjänstemannarollen i politiken och förvaltningen	3
Mellanårsvalet i USA och Kalifornien	4
Valdistriktsindelning	4
Help America Vote Act (HAVA)	5
Problemformulering	5
Syfte och frågeställningar	6
Tidigare Forskning	7
Registrering, förtidsröstning och valdeltagande	7
Tjänstemän i valadministrationen och polarisering	7
Teori	8
Institutionella, kontextuella och individuella parametrar för röstning	9
Socialt kapital och förtroende	10
Metod	10
Forskningsmetod	10
Forskningsansats	11
Vetenskaplig grund och kunskapsanspråk	11
Urval	11
Datainsamling	12
Bearbetning av material	12
Förförståelse	13
Etiska överväganden	13
Tillförlitlighet och pålitlighet	14
Resultat	14
Upplevelser av valadministration	15
Upplevelser av institutionella förklaringar av valsystemet	15
Valdag	16
Gerrymandering	17
Politiska- och sociala miljöer	18
Förtroende för tjänstemän i valadministrationen	19
Förtroende för valadministrationens tjänstemän	19
Politisk polarisering	20
Analys	22
Upplevelser av registrering	22
Upplevelser om registrerings funktion	23
Upplevelser av valdag	24
Politiska- och sociala miljöns inverkan på individ	24
Tjänstemännen bakom valadministrationen	25
Politiska polariseringens inverkan på förtroende	26

Politiska polariseringens inverkan på valdeltagande.....	27
Slutsats	27
Utvärderande metoddiskussion	29
Vidare forskning & rekommendationer.....	29

Inledning

“Det är inte bara omdiskuterat hur man ska lösa problem i USA, den amerikanska befolkningen är splittrade om vad som faktiskt är problemen”

Klyftan mellan de två största amerikanska partierna, demokraterna och republikanerna, har splittrat medborgarna i USA. De politiska identiteterna och ideologierna har blivit mer konsekventa internt och åsikterna har kommit längre ifrån varandra. De två största amerikanska partierna, demokraterna och republikanerna, håller inte med varandra i viktiga frågor som rör sjukvård, skatter, vapenlagar och samkönat äktenskap (Jacobsen, 2016:227-228). Att politiken är polariserad mellan de två största partierna i ett majoritetsvals system innebär att det är mer som står på spel beroende på vilket parti som vinner. De fundamentala värderingarna människor har i frågor om sjukvård, utbildning, skatter påverkas i hög grad beroende på vilket parti som vinner, då det partiet får hela makten i ett majoritetsvals system. Att allt står på spel i ett val gör det viktigare för sittande parti att få behålla makten. I presidentvalet 2016 myntades det till höger och vänster att systemet är “riggat”, det vill säga att bland annat vissa delar av valprocessen utnyttjas av valadministrationen, politiskt tillsatta tjänstemän, i syfte att vinna valet.

USA är världens äldsta och mest institutionaliserade demokrati, men sticker ut med sitt låga valdeltagande (Kennedy, 2017:1). Valdeltagande ger en indikation på tilliten till det politiska systemet. Om valdeltagandet är högt visar det på en högre tillit, medan ett lågt visar på det motsatta (SOU, 2007:84). Valdeltagande och politiskt engagemang präglas av att lågstatusgrupperna yngre människor, lågutbildade, invandrare, ensamstående och låginkomsttagare röstar i en lägre utsträckning i politiska val. Högstatusgrupperna äldre, inrikesfödda, gifta, samboende och högutbildade röstar i en högre utsträckning (Gilljam & Hermansson, 2004:289-291). Den politiska jämlikheten påverkas när vissa socialgrupper blir underrepresenterade medan andra bli överrepresenterade i demokratin. Empiriskt sätt är universitetsstudenter den grupp unga människor i lågstatusgruppen som enligt indikatorn på tillit bör ha högst förtroende för det politiska systemet bland unga människor. Om universitetsstudenter har lågt förtroende för det politiska systemet, kan man då anta att andra unga människor har ännu lägre förtroende. Därför är universitetsstuderande vårt strategiska urval för studien.

Politiskt tillsatta tjänstemän i valadministrationen har utnyttjat valprocessen till partipolitisk fördel genom valdistriktsindelningen (gerrymandering), valsedlar vars design förvirrar väljare till fördel för ett specifikt parti, komplicerade registreringsförfaranden och strategisk utplacering av vallokaler som gör det svårare för specifika medborgare och grupper i samhället att rösta. Samtidigt som de utnyttjar sin position till partipolitisk fördel är de politiskt tillsatta tjänstemännen mer politiskt polariserade än någonsin. Under Obamas tid ansåg 86 procent av demokraterna att Obama gjorde ett bra jobb medan endast 11 procent av republikanerna höll med om det. Detta visar på att förtroendet över partigränserna är låga (Jacobsen, 2016:227-228).

Frågan vi ställer oss är hur valadministreringen och tjänstemännens handlande i en tid av politisk polarisering, kan tänkas inverka på universitetsstudenternas förtroende för valsystemet och valprocessen, och i förlängningen incitamenten att rösta.

I USA är administreringen av val i hög grad decentraliserad till delstaterna, vilket gör att delstaterna har stort inflytande över valprocessen (Kanayet & Love, 2017:1).

Det lokala styret är ansvarigt för utformningen av val i respektive delstat. I USA är det i stor utsträckning politiskt tillsatta tjänstemännen som utformar och implementerar vallagar och hur valprocessen ska se ut i delstaten (Kimball & Kropf, 2001:448-450). Sedan Presidentvalet 2000 har många amerikanska medborgare ifrågasatt tjänstemännen som administrerar valen. Frågorna föds ur de skandaler som uppstått där valadministrationen, som består av politiskt tillsatta tjänstemän, har agerat på sätt som har gynnat deras egna politiska karriär eller parti framför demokratins funktionssätt och demokratin som sådan. Inte minst i Kalifornien där dåvarande Secretary of State, Kevin Shelley (D) anklagades för att ha använt bidrag från HAVA (Help America Vote Act)¹ till sin egen valkampanj (Alvarez, Hall & Llewellyn, 2008:325-326). Efter påtryckningar från senatorer och medier avgick Kevin Shelley. Syftet med HAVA var att ge bidrag till delstaterna för att öka tilliten till politiska val och valadministrationen (Shambon, 2004:424-426).

Decentraliseringen av valadministreringen till delstatsnivå medför att valprocessen kan se olika ut i alla delstater, då delstaterna har egen rätt att styra valadministrationen. Kalifornien är en av de första delstaterna i USA att införa oberoende tjänstemän som ritar om valdistrikten. Att Kalifornien har gjort denna förändring av deras valadministration är intresseväckande. Det visar på att ett införande av fler oberoende tjänstemän till valadministrationen har funnits på dagordningen för att öka tilliten till valadministreringen. Därför har vi valt att avgränsa denna studie till Kalifornien som varit demokratiskt styrt sedan 1992 (Census 2017). Vi kommer undersöka hur valadministreringen och tjänstemännens handlande i en tid av politisk polarisering, kan tänkas inverka på universitetsstudenternas förtroende för valsystemet och valprocessen, och i förlängningen incitamenten att rösta.

Att frågan om oberoende tjänstemän till valadministrationen har funnits på dagordningen i Kalifornien finner vi även intressant ur ett traditionellt förvaltningsperspektiv. I USA finns det en tydlig skiljelinje mellan politik och förvaltning. Förvaltningen har endast använts som ett verktyg för att förverkliga politiken och är mycket avgränsad till en verksamhet av teknisk karaktär och ett förverkligande av utfallet från politiken. I USA talar man oftast om ett "stateless society" då staten har en negativ klang hos medborgare i USA. Det finns en högre misstro och lägre förtroende till staten. USA har aldrig haft en stor välfärd och en orsak till det är den skeptiska inställningen till att betala skatt. Därför litar man mer på civilsamhället och marknaden. Detta har påverkat synen på den offentliga förvaltningen som också får leva med den negativa klangen som staten har. Byråkrati, ineffektivitet och potentiellt hot mot den individualistiska och autonoma friheten är några aspekter som den offentliga förvaltningen

¹ HAVA är ett federalt initiativ som uppkom 2002 där 4 miljarder dollar skulle gå till valförbättringar för att öka legitimiteten för val (Shambon, 2004:424-426).

kopplas med (Karlsson, 2014:73-80). Detta synsätt är viktigt att ha i beaktning vid intervjuer då detta synsätt på den offentliga förvaltningen och tjänstemän kan påverka respondenterna.

Studiens författare genomför datainsamlingen på University of California Los Angeles (UCLA) under samma tidsperiod som mellanårsvalet 2018 sker. Därför kommer mellanårsvalet vara studiens plattform för att förklara förtroendet för valsystem och offentliga tjänstemän. Att använda mellanårsvalet som fall för studien är även intressant då varje delstat har sin egen administrering med sina egna vallagar fast valet gäller federalt. Att använda detta val som fall för studien skapar även en förståelse för relationer mellan valadministration, politisk polarisering och förtroende för det demokratiska systemet. I mellanårsvalet 2014 var det 34,8 procent som registrerade sig och 14,3 procent som röstade i åldersgruppen 18-24 år i Kalifornien.

Bakgrund

Politiska systemet i USA

USA är en federal stat med presidentialism och en maktodelningsprincip som bygger på tre faktorer, den verkställande-, lagstiftande- och dömande makten. Domstolarna innehar den dömande makten, verkställande makten är presidenten och lagstiftande är kongressen. Med den federala republiken har delstaterna makten att stifta egna lagar, ha egna domstolar och politiska organ (Landguiden, 2018). Mandatperioden i senaten är 6 år, det finns totalt 100 ledamöter (2 för varje delstat) och $\frac{1}{3}$ av ledamöterna byts ut vartannat år. Representanthisets ledamöter är totalt 435 sitter bara 2 år och alla byts ut samtidigt. När ledamöterna byts ut i senaten och representanthiset (kongressen) och det inte är presidentval samtidigt heter det mellanårsval även kallat "Midterm election". Detta sker vart fjärde år (Nergelius, 2012:8). USA har tvåpartisystem där demokraterna och republikanerna dominerar. Tvåpartisystemet uppkom när de införde relativ majoritet (pluralitet) med enmansvalkretsar i konstitutionen. Enmansvalkrets möjliggör för politiskt tillsatta tjänstemän att rita distriktet som ger fördel för partiet, gerrymandering (valdistriktsinledningen). Det parti som får flest röster i ett distrikt leder till att man vinner hela distriktet. I ett proportionellt valsystem går inte detta att utnyttja då rösterna fördelas proportionellt. Enmansvalkrets medför att det partiet som använder sig av strategisk distriktsindelning till sin egen fördel har möjligheten att trumfa ut det andra partiet (Hague & Harrop, 2010:192-194).

Tjänstemannarollen i politiken och förvaltningen

Den politiska polariseringen innebär att skillnaderna mellan de politiska attityderna växt sig starkare (Jacobsen, 2016:227-228). Detta kan uttryckas i hur en politiskt tillsatt tjänsteman utövar sina arbetsuppgifter inom den offentliga förvaltningen med partipolitiska åsikter och ställningstaganden. De politiskt tillsatta tjänstemännen kan uttrycka sina åsikter i exempelvis utredningar utifrån deras politiska intressen, trots att åsikterna går emot sakkunskapen inom området. USA tillämpar i praktiken spoilsystemet, vilket betyder att alla högt uppsatta chefer tillsätts politiskt och vid ett maktbyte, så byter de vinnande parti ut de sittande tjänstemännen mot sina "egna" tjänstemän som är trogna till partiet (Hysing & Olsson, 2012:60-61). De argument som talar för neutrala tjänstemän är att det finns ett värde att vara "neutral" i

demokratin. Det ses som att tjänstemännen agerar professionellt och utan personliga åsikter. Det som talat för politiskt tillsatta tjänstemän är att, de offentliga uppgifterna är komplexa och kräver förståelse för sittande partis politik (Hysing & Olsson, 2012:62).

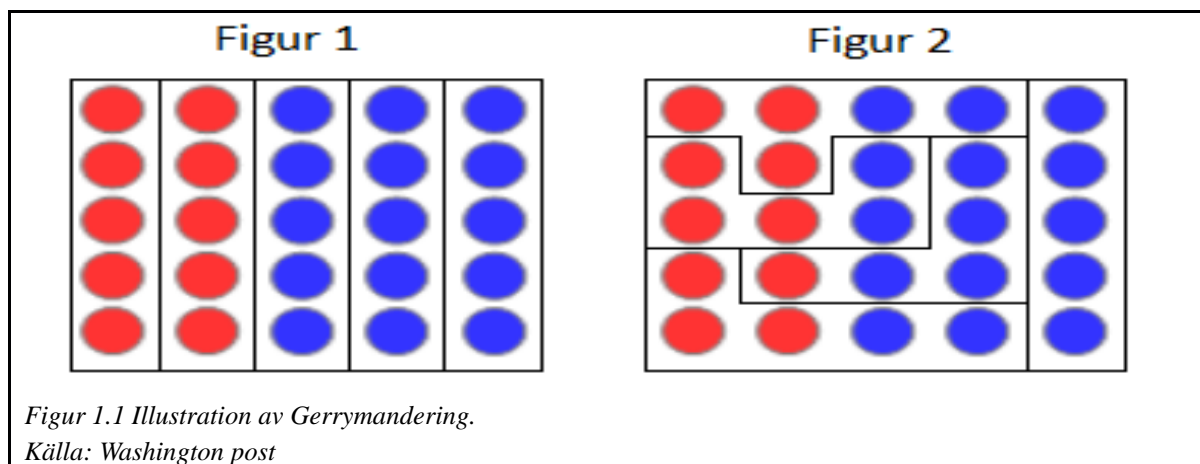
Mellanårsvalet i USA och Kalifornien

Mellanårsvalet hålls alla jämna år, första tisdagen efter första måndagen i november. I Kalifornien har alla medborgare möjligheten att ta ledigt för att gå och rösta i början eller i slutet av ett arbetspass. Den anställda har rätten att få betalt för två timmars frånvaro för att rösta. Vallokaler är öppna mellan 07:00-20:00 i Kalifornien (California Secretary of State, 2016). För att rösta i mellanårsvalet måste man i Kalifornien registrera sig online eller via postad blankett 15 dagar innan valdagen. Det finns även möjlighet registrera sig om man missat 15-dagars regeln. Då måste man ta sig till sin vallokal för att registrera sig samt så får man ett "preliminärt röstkort". Det innebär att rösten läggs i ett specialkuvert som räknas efter valet samt om registreringen är godkänd (LA register-recorder 2018). Registreringen genomförs en gång. Om man byter namn eller ändrar sin politiska åskådning måste man uppdatera sin registrering. Kriterier för att registrera sig till att rösta är att: man måste vara amerikansk medborgare, minst 18 år, inte sitta i fängelse eller villkorligt frigiven och inte vara dömd till mental instabilitet (California Secretary of State, 2016).

Valdistriktsindelning

1966 beslutade Högsta Domstolen att valdistriktsindelning ska utformas utifrån var populationen i delstaten bor i så stor utsträckning som möjligt. Därför ska distrikten vart 10:e år förnyas för att försäkra sig om att de täcker de områden där människor bor. I många delstater sker valdistriktsindelningen av politiskt tillsatta tjänstemän som kan använda detta till sin fördel för att vinna distrikt, detta är mer känt som Gerrymandering. Fenomenet har blivit känt som att politikerna väljer sina väljare, snarare än att väljarna väljer sina politiker. Utstuderat har sittande politiker delat in distrikten efter var ens väljargrupp finns, vilket leder till att sannolikheten för att man vinner distriktet ökar. Forskare menar på att Gerrymandering är ett av det farligaste hotet för demokratin och legitimiteten till val (Kanayet & Love, 2017:1).

I ett politiskt system med enmansvalkrets finns möjligheten att utnyttja att om man får flest röster i ett distrikt, vinner man hela distriktet. Det fördelas inte jämnt som det görs i ett proportionellt valsystem. Politiskt tillsatta tjänstemän har hittat denna lucka i valsystemet som de utnyttjar genom gerrymandering. Figur 1.1 illustrerar hur gerrymandering nyttjas för att vinna valdistrikt. Figuren har totalt 25 personer varav 10 är republikaner (röd färg) och 15 demokrater (blå färg). Dessa har delats in genom två olika metoder, figur 1 geografiskt och figur 2 med gerrymandering. I figur 1 kan vi konstatera att det finns tre hela områden med demokrater (blåa) och två hela områden med republikaner (röda). Eftersom att demokraterna har majoritet i flest distrikt vinner demokraterna. I figur 2 kan man se att något intressant har skett. Låt oss säga att de politiskt tillsatta tjänstemännen som ska rita om distrikten är republikaner och har därför utstuderat ritat distriktsindelningen till sin fördel då de egentligen inte har majoritet. Resultatet blir tre områden där republikanerna vinner och två områden där demokraterna vinner. Eftersom att republikanerna har flest vunna distrikt vinner de trots att de är mindre i antal än demokraterna.



Figur 1.1 Illustration av Gerrymandering.

Källa: Washington post

Gerrymandering är en kontroversiell metod för att dela in distrikten men förekommer i flera delstater. Kalifornien 2008 tillsatte nya reformer för att motverka den partigynnande valdistriktsindelningen. Den nya reformen innebär att distrikten ritas av av fem demokrater, fem republikaner och fem opolitiska tjänstemän (Alvarez, Hall & Llewellyn, 2008:326). Kalifornien är en av de första delstaterna i USA att införa en oberoende organisation som ritat distrikten och syftet är att öppna upp för en mer opolitisk tillvägagångssätt när man delar in valdistrikt (Janskee m.fl., 2011). Detta pekar på att Kalifornien är öppna för ett mer opolitiskt tillvägagångssätt när det gäller att dela in valdistrikten (Alvarez, Hall & Llewellyn, 2008:326).

Help America Vote Act (HAVA)

Help America Vote Act (HAVA) är en federal lag som skrevs under av President George W. Bush 2002 där fyra miljarder dollar av federala medel skulle gå till val förbättringar (Shambon, 2004:424-426). Initiativet till HAVA uppkom från skandalerna och missnöjet som ägde rum vid presidentvalet år 2000. Felplacerade vallådor, tusentals röstberättigade som inte fick rösta på grund av teknisk haveri med listor på de som var registrerade. Förvirrande valsedel design är exempel på några av många händelser som gjorde att legitimiteten för valadministrationen sjönk vid presidentvalet 2000 (Federal Judicial Center, 2012).

Det ekonomiska stöd som utdelas måste gå till att öka tilliten för valadministrationen och valprocessen, vilket de flesta delstater har gjort genom att byta ut den gamla utrustningen till modern (Shambon, 2004:424-426). 2010 utvecklade Kalifornien reglerna för registrering, detta kunde genomföras tack vare HAVA. Kalifornien underlättade registreringsbevisen genom att inkludera körkort som giltigt bevis. De har även underlättat för personer som inte befinner sig i delstaten vid val att rösta. Genom att posta eller faxa det federala-post-kortet som krävs för att rösta till personerna vilket har minskat tiden och byråkratin (California Secretary of State, 2016).

Problemformulering

Valdeltagande är en grundläggande förutsättning för att tanken om folkviljans förverkligande i en representativ demokrati ska fungera. Det är därför viktigt att det finns legitimitet för valadministrationen. Ett viktigt kriterium för en representativ demokrati är att det råder ett *effektivt deltagande i val* (Dahl 2005:123). Tidigare empiriska studier visar att det inte finns ett

effektivt valdeltagande bland unga människor i Kalifornien. Den politiska jämlikheten påverkar samhället då vissa sociala grupperns intressen blir underrepresenterade medan andra blir överrepresenterade i det politiska beslutsfattandet. En hybridgrupp som både anses vara över- och underrepresenterade är unga högutbildade. Att studera den gruppen unga människor ger en intressant inblick i unga människors uppfattningar om hur politisk polarisering samverkar med förtroende för tjänstemännen i valadministrationen samt incitament till att rösta i val. Universitetsstudenter är den grupp som ska ha högst förtroende för de politiska institutionerna i en lågt förtroende grupp som unga människor är.

På senare år har det funnits delade meningar om hur valadministrationens arbete bör utföras. I de senaste valen har flera skandaler skakat valadministrationen och av dessa anledningar finns det underlag till att undersöka om det har påverkat unga människor att delta i val. Politisk polariseringen sägs påverka det politiska engagemanget i en positiv riktning (Hetherington 2008:1-11).

Den politiska polariseringen har tilltagit på senare år och innebär att skillnaderna mellan de politiska attityderna växer starkare (Jacobsen, 2016:227-228). Det går att fråga sig hur den politiska polariseringen kan påverka tilliten för politiskt tillsatta tjänstemän och valadministreringen? I Kalifornien råder det delade meningar om huruvida det bör finnas politiskt tillsatta tjänstemän i valadministrationen. Gerrymandering, registreringens utformning, förtidsröstning och tjänstemannarollen i valadministrationen är omdiskuterade frågor som påverkar valsystemet och valprocessens legitimitet. I Kalifornien har dessa faktorer hamnat på den politiska dagordningen samt har påtryckning från HAVA påverkat delstaten till att göra förändringar i valadministration. Det är därför intressant att undersöka hur attityder samt upplevelser är kring Kaliforniens valadministreringen och tjänstemännens handlande i en tid av politisk polarisering.

Syfte och frågeställningar

Syftet med denna uppsats är att utforska hur valadministrationen och tjänstemännen som administrerar valen i en tid av politisk polarisering, kan tänkas inverka på universitetsstudenternas förtroende för valsystemet och valprocessen, och i förlängningen incitamenten att rösta.

- 1 Hur upplever universitetsstuderande att valadministreringen inverkar på valsystemets och valprocessens legitimitet?
- 2 Hur upplever universitetsstuderande att tjänstemännen som administrerar valen kan påverka förtroendet för val?
- 3 Hur upplever universitetsstuderande att polariseringen av politiken påverkar attityder till valsystemet samt valprocessen och därigenom incitamenten att rösta?

Tidigare Forskning

Registrering, förtidsröstning och valdeltagande

Det finns politiska fördelar i vilken typ av registreringsregler en amerikansk delstat väljer att ha. Att kunna registrera sig och rösta samtidigt på valdagen hjälper det demokratiska partiet. Medan det republikanska partiet tjänar på att ha det som två separata handlingar. Det är inte helt oförväntat att demokraternas tjänstemän i delstater vill införa samma dag registrering som röstning medan republikanerna sätter sig emot detta förslag (Burden m.fl, 2017:573). Sedan 2004 har medborgarna i Kalifornien kunnat posta in sin röst (Vote By Mail), så människorna har inte ens behövt att gå till en vallokal. Detta har bidragit till att valdeltagandet har ökat något. Bidragen som kom ifrån HAVA möjliggjorde att detta implementerades (California Secretary of State, 2016).

Timpone (1998) synliggör att det finns administrativa hinder som registreringen har medfört för de röstberättigade människorna i USA och detta påverkar röstbeteendet. Registrering till val hamnar inom ramen för kontextuella och juridiska termer. Politiker och tjänstemän besitter makten om hur registreringen ska ske. Timpone identifierar två syften med registreringen. Det första är att förhindra valbedrägeri genom att ha en avancerad registrering och det andra skälet är att den som är röstberättigad ska individuellt ta steget att vilja rösta vilket även upphöjer legitimiteten. Timpone menar på i sin artikel att det finns delade åsikter kring registrering i USA. Presidenten Bill Clinton uttalade även sin åsikt om registreringen 1993 genom att säga att "röstning bör handla om att kräva majoritetens vilja, inte om att testa en medborgares administrativa kapacitet" (Timpone, 1998:145-147). Universitetsstudenters upplevelser kring registrering är en viktig faktor i studien. Tidigare presenterades att unga i ålder 18-24 år inte röstar i stor utsträckning i valen, vilket motiverar till vikten att få en förståelse av universitetsstudenter åsikter kring registrering och förtidsröstning.

Tjänstemän i valadministrationen och polarisering

I USA är politisk polarisering ett faktum. Den politiska polariseringen har tilltagit på senare år och innebär att skillnaderna mellan de politiska attityderna växer starkare (Jacobsen, 2016:227-228). Att dela sin röst mellan partierna i val för representanthuset, senaten och presidentvalet är idag mindre accepterat. Människor tenderar att engagera sig mer i politiken ju mer polariserat det blir (Charnock, 2018:8).

Den politiska polarisering i USA har varit till fördel för det politiska engagemanget och inte minst valdeltagande. De som normalt inte är politiskt engagerade och röstar lockas i denna typ av politiska miljö fram och tar ställning (Hetherington 2008:1-11).

Den växande polarisering av politiken i USA kombinerat med jämna och konkurrenskraftiga presidentval, har skapat kontrovers och tvister om hur valprocessen ska se ut. Detta har öppnat upp ögonen för att kandidater och partier försöker manipulera valreglerna och dess processer för egen vinning. Secretary of State² är ansvarig i varje delstat för att göra val mer transparenta

² I detta fall avses Secretary of State på delstatlig nivå. Det övergripande ansvaret är att den ska ha översyn över delstatsvalen (Ballotpedia).

och tillgängliga för medborgarna. 2004 inträffade det skandaler med Secretary of State Kenneth Blackwell (R) i Ohio där han tog beslut som förändrade rösträkningen av de preliminära rösterna vilket gynnade Republikanerna i valet. Efter incidenter som denna har det öppnats upp för diskussion huruvida man ska ha politiskt tillsatta tjänstemän i valadministrationen (Alvarez, Hall & Llewellyn, 2008:326).

Tjänstemän i en icke-partipolitisk valadministration kommer sköta uppdraget på ett mer självständigt och neutralt sätt än vad politiskt tillsatta tjänstemän gör, vars administrativa beslut kan misstänkas vara avsedda att gynna deras parti. Stuart (2004) jämförde listor på dömda brottslingar inför presidentvalet 2000 i Florida. Där kunde Stuart se samband med att republikanska valadministratörer var mer aggressiva i att rensa dömda brottslingar från möjligheten att rösta än vad de demokratiska var. För demokraterna är grupputvidgande väljarkällor fördel för dem, medan republikanerna inte har den fördelen och därför mer benägna att begränsa dömda brottslingars möjlighet att delta i val. Slutsatsen av det är att när det finns ett partipolitiskt självintresse kan incitamenten för hur man agerar i vissa uppgifter variera (Kimball, Kropf & Battles, 2006:450). Det finns tjänstemän på lokal nivå som arbetar med detaljerna kring valen såsom att införskaffa och underhålla röstningsutrustning, tryckta valsedlar, anställa valarbetare, administrera valregistreringen och placering av vallokaler. De lokala tjänstemännen måste givetvis följa lagarna, det finns dock en stor chans att dessa implementeras på olika sätt beroende på vilken delstat och vilken politisk tillhörighet tjänstemannen har (Kimball, Kropf & Battles 2006:448). Kimball, Kropf & Battles (2006) betraktar de lokala tjänstemännen som arbetar med valadministration såsom gräsrotsbyråkrater med stort handlingsutrymme att det kan ta egna utpräglade beslut själva. Till exempel så är den kända "Butterfly Ballot" en känd valsedel som förvirrade många demokrater i Presidentvalet 2000 i Palm Beach County, Florida. Mer än 2000 demokrater röstade av misstag på kandidat P. Buchanan (Reformparty), vilket är fler röster än vad Bush vann delstaten med. När Supreme Court of Florida granskade fallet efter att medborgarna stämt designen dömde de att röstkortet inte bryter mot någon lag (Wand, 2001:793). Detta visar på den viktiga roll tjänstemännen har i valadministrationen och hur politisk polariseringen samt de partipolitiska aktioner kan påverka förtroende för tjänstemännen som i sin tur påverkar universitetsstudenters attityder.

Teori

Den teoretiska förankringen i uppsatsen utgår ifrån förklaringen om attityder till röstning och valsystemet enligt de tre parametrarna institutionella, kontextuella och individuella faktorerna av Holmberg och Oscarsson (2004). Vi kommer använda denna teori i uppsatsen för att svara på våra frågeställningar om hur valadministrationen och politisk polarisering kan inverka på legitimiteten och i förlängningen incitamenten till att rösta. Vi har även valt ut Rothstein och Kumlins (2001) teori om socialt kapital och korruption för att ytterligare lägga till en dimension som kan svara på frågeställningen om tjänstemän som administrerar val kan påverka legitimiteten för valadministreringen.

Institutionella, kontextuella och individuella parametrar för röstning

Holmberg och Oscarsson (2004) gör en indelning i tre kategorier som ska ge förklaring till varför valdeltagande skiljer sig åt mellan olika politiska system samt varför det skiljer sig mellan sociala miljöer och grupper. Teorin ger förklaring till vad som kan påverka attityder till valdeltagandet.

De *institutionella förklaringarna* till variationer i valdeltagandet kan bero på landets valsysteem, valadministration, valdagarna, placering av vallokaler etc. Det kan vara att man måste registrera sig i förtid, val under vintertid eller mitt i veckan. Ju flera delar som ska uppfyllas för att rösta kan anses som hinder och är ansträngande för den som ska rösta. Valdeltagandet påverkas därmed beroende på de institutionella förutsättningarna. Det kan upplevas som krångligt och man orkar inte använda sin rätt att rösta. Hur de institutionella dimensionerna ser ut kan anges som en förklaring till om valdeltagandet ökar eller minskar, vilket är direkt relevant att undersöka hur universitetsstudenter upplever de institutionella hindrena.

De *kontextuella förklaringarna* beskriver hur deltagandet kan skilja sig beroende på politiska- och sociala miljöer. Umgås man i miljöer där politiskt prat florerar och umgänget utnyttjar sin rösträtt tycks det ha en stor inverkan på individer att gå och rösta. Holmgren och Oscarsson (2004) kallar det för omgivningseffekten. Den innebär att röstpliktsnormer uppkommer inom sociala miljöer där röstning ses som ett självklart beteende. När man studerar den sociala miljöns påverkan måste man titta på hela valdistriktet. Finns det en större tendens att utnyttja rösträtten i ett valdistrikt påverkar det i hög sannolikhet individen. Tvärtom ifall den tillhör ett distrikt där deltagandet är lågt. Den politiska kontexten påverkas om det finns tydliga ideologiska skillnader mellan de konkurrerande partierna. Spänningen i valet ökar och fler röstberättigade motiveras till att rösta, den politiska polariseringen påverkar därmed incitamenten till att rösta. En bristande kunskapsnivå hos medborgarna om demokratins utformning, rättigheter samt påverkansmöjligheter påverkar även medborgarens incitament till att rösta. Utan kunskapen kan känslor av utanförskap och maktlöshet uppkomma. Detta kan förklaras genom både kontextuella- samt individuella förklaringar. De kontextuella förklaringar menar på hur individerna påverkas av den sociala- och politiska kontexten.

Den sista, och även mest omtalade, förklaringen är den *individuella*. Ålder, civilstatus, medborgarskap, ursprungsland, sociala nätverk och arbetssituation är faktorer som påverkar valdeltagandet. Att ha hög social status - högre utbildning, yrke och inkomst - har samband med att man i större utsträckning går och röstar. En medelålders, inrikes född arbetstagare i samboförhållande med ett större socialt nätverk visar även tendenser till att i större utsträckning gå och rösta. Även personliga egenskaper förklarar om man väljer att rösta eller inte. Har man ett politiskt intresse, ser på nyheter, möjlighet att identifiera sig med politiker och har förtroende för de påverkar det i vilken skala vi väljer att rösta.

De som är i mitten mellan vänster och höger tenderar att rösta mindre än de som identifierar sig mycket åt vänster eller höger.

Den klassiska röstaren har mer *resurser* men även politisk motivation. En högre utbildning leder till ett mer kvalificerat arbete som oftast kopplas med hög social status. När förstagångsväljare

ska ut och rösta besitter de oftast utbildning på en grundnivå. De resurser vi har tillgång till kommer troligen att påverka vårt incitament till att delta i val tillsammans med motivation och egna tankar.

De tre parametrarna om institutionella, kontextuella och individuella faktorerna bygger på varandras förklaringar. Attityderna till de institutionella faktorerna såsom gerrymandering, valdagen, registreringsprocessen kommer vi kunna analysera med hjälp av de kontextuella- och individuella förklaringarna.

Socialt kapital och förtroende

Rothstein och Kumlin (2001) förklarar att det finns ett samband mellan graden av korruption och hög tillit för samhället och de politiska institutionerna. Om de politiska institutionerna anses vara korrupta av medborgarna kommer graden av mellanmänniskt förtroende vara lägre.

“If everybody seems corrupted why shouldn't I be corrupted?” - Rothstein och Kumlin.

Vidare förklarar de att om tjänstemän som är anställda inom den offentliga sektorn, är kända för att vara korruperade, kommer medborgarna att dra slutsatsen att de människor som agerar i allmänhetens tjänst och enligt lagen är människor som man inte kan lita på. Detta bidrar i sin tur att medborgaren inte kan lita på “de flesta människor” på grund av att offentliga tjänstemän är inblandade i mutor och nepotism. Konsekvensen av detta är att medborgaren kommer i sin tur börja med att syssla med mutor och nepotism för att “de flesta människor” i samhället gör det. Slutsatsen enligt människan är att, eftersom man själv är korrupt och “inte är att lita på”, så varför ska man lita på andra människor? (Rothstein & Kumlin, 2001:53-55). Putnam och Rothsteins teori är teoretisk stark. Den är förankrad i spelteoretiska och rationaliserade teorier som förklarar samspelet mellan hög förtroende mellan människor och en positiv effekt på demokratin. Om människor har hög förtroende till varandra, kommer det leda till att man agerar mer solidariskt och ärligt, vilket minskar olika former av korruption (Rothstein & Kumlin, 2001:53).

I samhällen där det är känt med partiskhet hos tjänstemän eller att de kan vara korrupta, kommer även de ta varje chans den får att gynna sig själv. Det kommer då bli känt att inte bara tjänstemän är korrupta eller opålitliga, utan *de flesta* kan man inte lita på att de följer regelboken. Om person A tror att person B försöker muta en tjänsteman att vara opartisk och kommer undan med det, kommer persons A förtroende för både tjänstemannen och medborgaren sjunka. Om detta blir en norm för vad man tror om samhället sjunker förtroendet för de politiska institutionerna (Rothstein, 2003:60).

Metod

Forskningsmetod

För att genomföra vår studie har vi använt oss utav en kvalitativ forskningsmetod. Argumentet för kvalitativ forskningsmetod är på grund av karaktären av forskningsfrågorna, där huvudsyftet

med studien lägger vikten vid unga människors egna upplevelser och synsätt. Vi söker dessa svar genom att intervjua unga högutbildade. De tillhör den gren av unga människor som tenderar att rösta i högre utsträckning och ha högre förtroende för politiska institutioner än vad andra unga människor gör. Den kvalitativ metoden skapar förutsättningar för att på djupet utforska upplevelserna universitetsstudenter har om vår forskningsfråga (Bryman, 2018:477).

Forskningsansats

Vi använder oss utav en abduktiv ansats för besvara studiens frågeställningar. Vi utgår från utvalda teorier som referensram för vårt problem och arbetar öppet för ny information eller fakta som kan ge intressanta aspekter av vårt problem. I uppsatsen kommer vi därför vara öppna för ny information och infallsvinklar som kan dyka upp och vara av intresse till uppsatsen. Det ger en dynamisk forskningsprocess och eftersom syftet är av förståelseinriktad karaktär innebär det att vi vill få fördjupade insikter. Därför är det nödvändigt att vara öppen i forskningsprocessen (Bryman, 2018:478).

Vetenskaplig grund och kunskapsanspråk

Det som presenteras i denna uppsats är en verklighet som inte kan ses som bestående och en definitiv social verklighet. Vi presenterar endast konstruktioner av verkligheten. Vårt kunskapsanspråk kommer utgå ifrån den konstruktionism där kunskap är något obestämbar. Vidare betraktar vi verkligheten som föränderlig och åsikter kan ändras hos respondenterna. Beroende på hur tjänstemännen agerar, om valprocessen förändras eller medias inflytande så kan verkligheten och upplevelser förändras (Bryman, 2018:58-59).

Urval

Unga människor är en stor grupp och det är svårt att slumpmässigt välja ut ett avgränsat antal personer att intervjua för att sedan kunna sätta in det i ett sammanhang. Därför har denna studie valt att intressera sig för unga universitetsstuderande på UCLA. Unga människor tenderar att rösta i allt mindre grad och ha lägre förtroende för politiska institutioner. Högstatusgruppen högutbildade tenderar att rösta i högre utsträckning i val och har ett högre förtroende för politiska institutioner. Därför är det intressant att studera universitetsstudenters upplevelser då de skulle kunna representera en hybrid av både hög- och lågstatusgrupper, därav blir universitetsstudenter ett strategiskt urval. De skulle vara den grupp unga människor som har högst förtroende och störst benägenhet att gå och rösta. Skulle det visa sig att denna gruppen unga människor har lågt förtroende samt lågt incitament till att rösta, skulle man kunna tänka sig att andra unga människor också har det, eller ännu lägre förtroende och vilja att rösta. Universitetsstuderande är den grupp som har högst förtroende för politiken i en lågt förtroende grupp. Universitetsstuderande blir i detta fall ett kritiskt fall. Det kritiska fallet möjliggör en grund för förklaringar och generaliserbarhet, vilket i detta fall är unga människor. Slutsatserna i det kritiska fallet kan *sannolikt* även gälla för unga människor i ålder 18-24 år (K. Yin, 2007:61).

Respondenterna är i åldern 18-24 år och studerar olika program på University of California Los Angeles, UCLA. Vi har fått tag på våra respondenter genom att kontakta studentföreningar som

har kopplat samman oss med studenter som vill ställa upp på intervju. Vi har även fått tag på intervjupersoner genom att samtala med studenter på UCLA campus. När intervjuerna genomförs så hade det precis varit mellanårsval i USA. Av denna anledning var det hög politisk aktivitet både på UCLAs campus, Kalifornien och hela USA. Detta har vi tagit i beaktande, vilket ligger i linje med de kontextuella faktorerna i den teoretiska modell medvetna om att våra intervjupersoner kan påverkas av den politiska aktiviteten. Eftersom att i USA måste man vara 18 år för att rösta är det relevant att respondenten inte är yngre än 18 år men inte äldre än 24 år då vi vill använda oss utav respondenter som faller in i kategorin unga människor. Intervjuerna var strax över en timme långa och efter sex intervjuer, nådde vi en teoretisk mättnad då alla intervjuer gav djupa diskussioner inom problemet. Med de sex innehållsrika intervjuer kunde vi generera empiriskt material till studien. 5 av 6 respondenter var registrerade, 5 av 6 respondenter röstade i Mellanårsvalet 2018. Alla namnen är fingerade och respondenternas riktiga namn framgår ej i uppsatsen.

Datainsamling

Vid användning av kvalitativ metod samlas en stor mängd data in från ett fåtal intervjuer. Statistik är inte intressant vid denna undersökning och används inte inom den kvalitativa metoden då man hellre vill skapa en förståelse mer än att förklara (Bryman, 2018:474). Kvantitativ metod med slutna frågor är därför inte aktuell då den inte hjälper oss få en förståelse kring studiens syfte. Empirin samlades in genom semistrukturerade intervjuer. Vi har ställt mer öppna frågor för att lyfta fram kontexten hos respondenten. Den semistrukturerade intervjun möjliggör för respondenten att fritt formulera sina svar och följdfrågor kan ställas om respondenten berörde ett område som är intressant. Vi utformade en intervjuguide med teman som är förankrade till teorins alla delar. Varje intervjufråga var enkelt formulerad och förhåller sig till en del av teorin vilket bidrar till att missförstånd hos respondenten minskar. En semistrukturerad intervju ger oss möjligheten att jämföra svaren mellan respondenterna och se mönster i om de berör samma teman. Detta har gjorts genom att presentera citat från intervjuerna i resultatavsnittet. För att förenkla för läsaren har citaten översatts från engelska till svenska.

Bearbetning av material

De genomförda intervjuerna transkriberades löpande. Totalt 6,5 timmars intervjuer transkriberades. Det empiriska materialet analyserades med hjälp av tematisk analys baserat på teorin (Bryman, 2018:702). Den tematiska analysmetoden ska hjälpa oss att kategorisera och koda vårt empiriska material. Anledningen till att vi väljer analytisk metod är på grund av att vår intervjuguide är utformad med en logisk ordning som förhåller sig till våra frågeställningar. Analysen kommer att redovisas i tematisk form utifrån teorin. När transkriberingen var klar lästes texten igenom flera gånger för att se återkommande teman i materialet. Tematiseringen byggdes på att finna teman i svaren från respondenterna som kunde kopplas med den teoretiska referensramen. De teman vi diskuterade fram utifrån våra forskningsfrågor är upplevelser av valadministrationen och upplevelser av förtroende för tjänstemän i valadministrationen. Ifrån huvudteman har vi skapat subteman. Det först temat har subteman baserade på Oscarsson & Holmbergs teori om de tre parametrarnas betydelse för valdeltagande; kontextuella-,

individuella- och institutionella förklaringar. Det andra temats subteman är, tjänstemännen och politisk polarisering.

Förförståelse

Resultatet i studien speglar inte våra förutfattade meningar som vi hade innan studien påbörjades. Efter att intervjuat respondenterna märkte vi att de resonerar och argumenterar på ett annat sätt än vi trodde. Polarisering mellan partierna var något som både respondenterna och människorna runt vallokalerna benämnde i deras konversationer. Inom flertalet områden i studien var universitetsstudenterna mer kritiska än vad vi trodde från början och inom andra områden mindre kritiska.

Eftersom att vi är på plats i Kalifornien när mellanårsvalet skedde så begav vi oss ut bland flera vallokaler runt om Los Angeles för att prata med människor i syfte att känna av stämningen. Vi presenterade oss kort om att vi var universitetsstudenter från Sverige och börja pratade lite med människor om hur stämningen var på valdagen. Avsikten med det var inte att använda som datamaterial i uppsatsen, utan mer för att vi som författare skulle få en känsla av kulturen, stämningen och kanske inspiration om vi börjar samtala om någonting vi inte tänkt på tidigare. Samtalen var väldigt givande då vi upptäckte att flera av de människorna vi pratade med, berättade om chocken som kom efter presidentvalet 2016 då Donald Trump vann presidentvalet mot Hillary Clinton. De pratade mycket om att de vill göra allt de kan för att stoppa hans inflytande då de inte stödjer hans åsikter alls och därför tyckte de att det var viktigt att alla rösta i mellanårsvalet. Eftersom vi använder oss av en abduktiv ansats har vi varit öppna med att ta in de nya intryck vi fått som ledde oss in på spåret om hur betydelsefull den politiska polariseringen är i USA just nu. Vi kompletterade därmed vårt material med teorier och tidigare forskning som handlar om just politisk polarisering. Politisk polarisering hade vi nämnt lite innan men inte valt att lägga fokus på. När vi väl kommit på plats här valde vi att vidare undersöka detta spår genom att läsa tidigare forskning om politik polariseringen i USA och genomföra några pilotintervjuer i syfte att dels testa vår intervjuguiden samt se om politik polariseringen är ett återkommande tema. Resultatet av pilot intervjuerna var att intervjufrågorna var bra anpassade för målgruppen där få avvikelser och missförstånd skedde. Det aktualiserades även att politik polariseringen är högst relevant och återkommande tema i samtliga pilotintervjuer. Vi gjorde bedömningen att detta är viktigt att undersöka för att få en förståelse för tjänstemannarollen i valadministreringen.

Etiska överväganden

Vi har i denna uppsats utgått ifrån Vetenskapsrådets (2002) förklaringar till de grundläggande individskyddskraven vid intervju insamling av data.

Vi uppfyller informationskravet genom att samtliga respondenter har blivit informerade om vad deltagandet innebär. Allt medverkande har skett på fri vilja. Respondenterna har blivit informerade om att de kan avbryta när som helst i intervjun, eller avböja att svara på en fråga. De blev även informerade om att materialet endast används i uppsatsen. Vi informerade även att vi kommer anteckna och använda oss av ljudinspelning. Ljudinspelning var för oss författare en viktig aspekt, för att det kommer underlätta för oss vid transkriberingen och för att presentationen för resultat och analys ska bli så korrekt som möjligt. Respondenterna i denna

uppsats har gett samtycke till samtliga punkter och inga frågor avböjdes. Vi följer även riktlinjerna om konfidentialitetskravet. Alla uppgifter om namn, utbildning och kön har avidentifieras. Vi har valt att gå ut med ålder då detta är en relevant aspekt i vår uppsats då syftet är att undersöka unga människors upplevelse. Alla respondenterna studerar på UCLA men har tagit ställning att det inte är relevant för uppsatsen *vad* respondenterna studerar. Den sista punkten vi följt är nyttjandekravet. Det avser att uppgifterna om respondenterna inte får användas eller ges ut för annat bruk än angiven (vår uppsats) (Vetenskapsrådet, 2002).

Tillförlitlighet och pålitlighet

För att få fram en objektiv bild av den sociala verkligheten kring universitetsstudenters upplevelser om valadministrationen kommer vi att dela med oss av citat i resultatdelen från respondenterna och använda Gubas och Lincolns alternativa bedömning av kvalitativa undersökningar. Genom att använda oss av Gubas och Lincolns fyra delkriterier trovärdighet, överförbarhet, pålitlighet och en möjlighet att styrka och konfirmera skapas förutsättningar för läsaren att bedöma tillförlitligheten (Bryman, 2018:467).

Utifrån intervjuerna vill vi kunna skapa en uppfattning samt en djupare förståelse för hur ställningstagandet ser ut till vår problemformulering bland universitetsstuderande. Självklart kan det alltid finnas avvikande åsikter men vårt urval och de intervjuer som gjorts kan ändå skapa en bild av hur det kan se ut. Som forskare i denna kvalitativa undersökning är vi både mätinstrument och tolkare av resultatet. För att öka tillförlitligheten i studien har vi båda två deltagit i alla intervjuer och spela in intervjuerna för att kunna göra en korrekt transkribering. Att vi båda två har deltagit i intervjuerna ökar chanserna att vi gör korrekt tolkning av datan och på så sätt dra rätta slutsatser. Vår kontextuella kännedomen av studien ökar. Vi har tillsammans diskuterat och tolkat materialet, de vill säga intersubjektiv tolkning. Har vi känt oss osäkra på vad intervjupersonen menade har vi i efterhand respondentvaliderat så att vi verkligen tolkar rätt. För att styrka och konfirmera studien enligt Gubas och Lincolns delkriterier så har alla intervjupersoner fått samma möjligheter, de har fått samma frågor, intervjuerna hade ingen tidsbegränsning och personerna fick tala fritt. I slutet av varje intervju har personerna fått chansen att tillägga något relevant som de anser är bra information till studien. Genom att vi delar med oss av citat i resultatavsnittet, genomfört intervjuerna tillsammans, respondent validerat och tydligt presenterat forskningsprocessen är det upp till läsaren att bedöma om studien är överförbarheten och pålitligheten.

Resultat

För att presentera vårt resultat har vi delat in respondenternas svar i två teman. Utifrån det har vi skapat subteman för att ytterligare förtydliga resultatet. Teman är baserade på den utvalda teorin. Den abduktiva ansatsen har möjliggjort att nya aspekter, såsom politisk polarisering, kommit till liv efter intervjuer och vår närvaro på UCLAs Campus och kommer vara en utav de utvalda temat.

De utvalda teman är; *upplevelser av valadministrationen* och *upplevelser av förtroende för tjänstemän i valadministrationen*. Det förstnämnda temat kommer ha subteman som baseras på Oscarsson & Holmbergs teori om de tre parametrarnas betydelse för valdeltagande; *kontextuella-, individuella- och institutionella förklaringar*.

Dessa förklaringar bygger på varandras egenskaper men presenteras separat. Subteman för upplevelser av förtroende för tjänstemän i valadministrationen är; *tjänstemännen och politisk polarisering*.

Upplevelser av valadministration

Upplevelser av institutionella förklaringar av valsystemet

Det finns en enighet bland flera respondenter att det är positivt att registrera sig för att rösta. Motiveringen är att det fungerar som ett skydd mot fusk. Respondenterna menar på att registreringsprocessen medför att det blir svårare att fuska och gör därmed valen mer legitima.

“Det är mer rättssäkert, det finns ett kontrollsystem som ser till att ingen som inte är behörig går och röstar eller försöker manipulera en röst...” James

Ett återkommande mönster är vikten av att man som samhällsmedborgare måste ta ansvar, engagera sig och göra informerade beslut som röstberättigad. Att gå och rösta framställs vara ett stort samhällsansvar och bör därför endast få göra om man är en informerad medborgare. Därmed visar registreringen på att den röstberättigade har ett engagemang och bryr sig om samhället. Det fungerar som ett bevis att man är mogen för att delta i den demokratiska processen anser flera respondenter.

“... för mig är det lite skrämmande för mig att ha så mycket makt som det är att rösta när jag inte har tillräckligt med kunskap om politiken. Jag tror därför det är viktigt att de som ska rösta är engagerade, att registrera sig visar på att man bryr sig” - Mason

Ingen av respondenterna upplever registreringsprocessen som komplicerad. Det finns dock en tvetydighet hos respondenterna. Samtidigt som de anser att röstberättigade har en samhällsplikt och ansvar att vara engagerad, så anser det att det är viktigt att det ska vara så enkelt som möjligt att rösta. Återkommande nackdel med registreringen är att det kan vara ett hinder för de som är röstberättigade från att rösta och att den kan upplevas som komplicerad och skrämmande. Hannah menar på att om fler skulle få möjligheten till att rösta skulle missnöjet till politiken minska, då man faktiskt haft möjligheten att vara med och påverka. Att behöva registrera sig medför att vissa samhällsgrupper kommer falla bort på grund av okunskap om hur de ska göra och rädsla för att det är komplicerat att rösta. När Zoey diskuterar vidare så ändrar hon sin inställning från att tro att registrering bidrar till en rättssäker röstningsprocess till att hon tror att registreringen egentligen inte bidrar till ökad säkerhet, då den som faktiskt vill fuska alltid kommer kunna göra det. Hon menar på att det är bättre att öppna upp för flera tusen att rösta än att begränsa att några fåtal ska kunna fuska. James är inne på liknande spår och nämner samma fördel med registrering som Zoey, att det bidrar till en säkerhet till valen genom att man måste registrera sig. Men likt Zoey ifrågasätter han registreringsfunktionen. Han menar på att politikerna endast gör det svårt för medborgarna att rösta, mer än de minskar risken för fusk. Detta har han börjat ifrågasätta sedan Mail-in-Ballot införts.

“Mail-in-Ballot gör att det är jättelätt att sälja sin röst eller att man blir påverkade av

familjen vad man ska rösta på då anonymiteten påverkas.” -James

Enligt James urholkas registreringens funktion när det blir så enkelt att fuska på annat sätt. Hannah och Lily resonerar att om man inte behöver registrera sig för att rösta så hade troligen fler deltagit i valen. De argumenterar att det kan vara en nackdel att var och en av medborgarna ska ha ansvaret att registrera sig själv.

Valdag

När vi kommer till frågan om valet av valdag, en tisdag, är mer än hälften av respondenterna eniga om att de inte upplever det som ett problem. Dock diskuterar de kring en problematik för sådana som arbetar eller arbetar på en ort och röstar i en annan. Flera av respondenterna har en bekant eller att de själva blivit utsatta för att ha befunnit sig i en stad på grund av studier eller jobb men måste rösta i en annan vilket har lett till att de inte kan rösta.

“Jag tycker att det är opraktiskt för de som måste arbeta. Jag känner flera som bor i en stad men arbetar i en annan, det är jättesvårt för de att hinna rösta! Men man kan också förtidsrösta som mina föräldrar och jag gjorde. Så jag tycker det är bra, vi är vana vid en tisdag så man kan planera.” - Hannah

Att istället ha det på en helgdag är inget respondenterna tror på, de tror att alla dagar kommer ha sina brister. Nu finns det en inpräglad tradition som medborgarna har anpassat sig efter anser flera respondenter. Liam upplever det som märkligt att ha det på en vardag, men att det samtidigt är logiskt. Människor är ute i rörelse på en vardag, vilket innebär att man säkerligen passerar förbi en vallokal. Sedan ska arbetsgivare ge ledigt för att rösta två timmar. Så det är anpassat för att göra det möjligt. Liam tror att färre hade röstat om det var på en söndag, för då är folk lediga och hänger hellre på stranden eller med familjen.

Lily håller inte helt med övriga respondenter som tror att på en helgdag hade flera skulle kunna rösta, hon anser att många som arbetar begränsas av att det är på en tisdag.

“Det skulle vara på en mer lämplig dag, som en helgdag. Men jag tror att folk har vant sig att det är på en tisdag, men självklart hade fler kunnat rösta om det hade varit på en söndag, eller det hade varit mer lämpligt för arbetarna” - Lily

På UCLA campus har studenterna tillgång till en vallokal. Detta anser respondenterna är positivt då det är enkelt för de att rösta då de ändå befinner sig på Campus. Nackdelen med endast en vallokal för alla studenter som ska rösta är köerna. James berättar om studenter som fått stå 4-5 timmar i kö för att rösta och därmed missat undervisning. Vidare berättar han att det påverkat studenter till att avstå från att rösta då de anser att föreläsningarna är viktigare, då en missad föreläsning påverkar dem på ett individuellt plan. James visste om att detta kunde hända och hade därför valt att komma dit direkt när vallokalen öppnade.

“När jag kom dit var det en kille som jobbade där, de andra 7 som skulle arbetat hade inte dykt upp. Så jag fick hjälpa honom att ställa i ordning röstningslokalen.” - James

Flera av våra respondenter vittnar om de långa köerna som uppstår vid vallokalerna, de anser det dock som positivt att vallokal har placerats ut vid campus för att studenterna ska kunna rösta. Det generella intrycket från respondenterna är att det är bra att vallokal finns på Campus men att köerna är för långa, de anser att de borde finnas flera valbås eller vallokaler utspridd på Campus. De anser att det är viktigt att man förebygger att studenter inte avstår från att rösta för att köerna är för långa.

Gerrymandering

Det fanns en överhängande frustration hos de respondenter som var väl insatta i hur politiker använder valdistriktsindelningen till partipolitisk fördel (gerrymandering). De respondenter som hade hört talas om detta men var inte så insatta, visade på en uppgivenhet och förklarade sig att valsystemet är för komplext för en vanlig medborgare att förstå vilket påverkar legitimiteten för valsystemet. På frågan vad de anser om den nya reformen om valdistriktsindelning i Kalifornien, som innebär att 5 oberoende tjänstemän ska vara med i beslutande om valdistriktsindelningen i Kalifornien var upplevelsen positiv, de anser att Kalifornien är på väg i rätt riktning.

“Förhoppningsvis är det en handling som förhindrar att gerrymandering kan ske. För att de har definitivt dragit linjer som inte är logiska alls, som är för ett visst partipolitiskt syfte. Jag kommer ihåg att vi fick lära oss om det i High School och jag tänkte “WHAT!” Det kan inte vara tillåtet! De visade oss bilder på hur de hade ritat vissa distrikt och det såg så konstigt ut. Jag hoppas att det om några år kommer att förhindra och håller i en mindre utsträckning, men jag tror att det är svårt. Sen är det ju inte bara i Kalifornien det händer. Det är ju vanligare i andra delstater, vilket är tråkigt för det påverkar ju oss också. Men jag hoppas att vi kan vara en förebild för andra delstater och att de också kommer arbeta för att minska Gerrymandering.” - Liam

Liams åsikter stämmer överens i stor utsträckning med de andra respondenterna. De visar på upprördhet och besvikelse om valdistriktsindelningens utformning med fenomenet Gerrymandering, men de uttrycker även att de är glada att politikerna vill förändra men att de medvetna att det är svårt. Zoey resonerade på liknande sätt i frågan:

“Jag tycker att det är bra för att många politiker kommer försöka lura systemet genom att rita distrikten till sin egen fördel. De kommer troligen utesluta minoriteter eller låginkomsttagare. Så de undviker dem för att det är mer fördelaktigt för deras parti, så de personerna undviker dem. Mycket av det händer, så det är bättre med oberoende tjänstemän som drar distrikten. För att säkerställa att det inte förekommer partiskhet.” - Zoey

Kunskapen kring valdistriktsindelningen har varit olika bland respondenterna. Vissa av respondenterna hade lärt sig om det i skolan, andra hade hört talas om det i nyheterna och hemma. Även fast det fanns skillnader i förkunskap om gerrymandering bland respondenterna så var åsikterna eniga. Gerrymandering framställs av respondenterna som skadligt i den mening att politikerna har en möjlighet att utnyttja valdistriktsindelningen för partiets vinning.

Gerrymandering är möjligt tack vare majoritetsval i enmansvalkretsar och för att förstå hur Gerrymandering fungerar förutsätter det kunskaper om det politiska systemet. Med de kunskaperna kan man även förstå hur Hillary Clinton kunde förlora mot Donald Trump, trots att hon hade fler röster.

“Vi diskuterade det extra mycket när Hillary vann i Kalifornien och hade befolkningens röster i presidentvalet i hela USA 2016. Då börjar man undra hur det kan gå till så? Det var en stor frustration för många, speciellt i min familj och bland mina vänner. Det borde inte ha gått till så! Hur kan Hillary vinna medborgarnas röster men Trump vinner valet? Det är något som är fel då...” - Liam

Samtliga respondenter berättar att de har diskuterat valsystemet med sin umgängeskrets vid ett eller flera tillfällen. Flera påpekar att de minns ett specifikt tillfälle när de diskuterade valsystemet som mest - när Hillary Clinton fick flest röster i presidentvalet 2016 men förlorade presidentvalet 2016 mot Donald Trump.

Politiska- och sociala miljöer

Samtliga respondenter anser att det är viktigt att prata om politik i deras umgängeskrets. Alla förutom en respondent svarade att de pratar politik frekvent både inom familjen och med sina vänner. Det är inte bara nära till valen de pratar politik, utan att det sker konstant under året med både familjen och vännerna. På frågan *när* det pratas politik är svaren olika. Hälften av respondenter menar på att de pratar politik mest när media nämner något uppmärksammat eller ovanligt. Annars pratas det politik när någon tar upp något intressant som berör studenter direkt. De utvecklar argumenten med att media tar upp det mest relevanta i politiken.

“Asså det är lite både och, jag vet att någon gång har vi pratat om något som media har tagit upp. Och sen pratas det ju mycket politik nära det är val, som nu. Man ser mycket politik överallt, både här på skolan, på sociala medier och på stan. Haha ja typ överallt.” - Lily

Mason som inte pratade mycket politik i umgängeskretsen resonerade att det kanske beror på att inom familjen så avskyr de politik. Beskrivningen är att det pratas mer med vännerna än med familjen.

“Det borde vara viktigt, men vi pratar inte så mycket om det... Det händer kanske ibland om man läser något på facebook eller så. Men nej det mesta vi pratar om handlar om annat... Det händer mer att jag pratar om politik med mina vänner än med familjen. Min familj avskyr att prata om politik, varför vet jag inte.... Kanske för det är så komplicerat och svårt att veta vad man tycker... Det kanske har smittat av sig på mig haha, som ett släktdrag...” - Mason

Återkommande är att man hellre diskuterar politik med vännerna än med familjen. Vad som framstår som förklaringen från respondenterna till det är att vännerna i stor utsträckning samma

partiidentifikation som en själv.

“Ja det gör vi. Mest mina vänner, det är väldigt blandat i min familj. Mina vänner har jag ju valt haha.... Så det är ju roligare att umgås med människor som har samma partiidentifikation, annars bråkar man om varenda åsikt eftersom vi står så långt ifrån varandra. Men min familj har jag ju inte valt, så vi har väldigt delade åsikter. Men vi gillar varandra ändå haha...” - Liam

I frågan om respondenterna brukar påminna varandra i deras umgängeskrets att registrera sig samt rösta i valen så framkommer det att de flesta respondenter påminner sitt umgänge att rösta, men i mycket mindre utsträckning påminner de sitt umgänge att registrera sig.

Som vi kan se ur första temat har respondenterna lågt förtroende för de delar av valprocessen och valsystemet som valadministrationen kan använda partipolitisk fördel. Det finns ett lågt förtroende för valdistriktsindelningen och en tvetydighet kring om registreringens syfte uppfylls. De har däremot högre förtroende för de delar av valsystemet och valprocessen som valadministrationen inte råder över och som är en inpräglad tradition, såsom valdag. Det är även en faktor som valadministrationen *inte* kan ändra på. Vi kan även sammanfatta de kontextuella faktorerna som är att respondenterna umgås i miljöer där politiskt prat florerar och anser att det är viktigt att röstberättigade röstar.

Förtroende för tjänstemän i valadministrationen

Förtroende för valadministrationens tjänstemän

Liam berättar att det finns potential att politiskt tillsatta- och oberoende tjänstemän utför sina arbetsuppgifter på olika sätt. Han menar på att alla människor har en agenda med vad de gör men en politiskt tillsatt agerar *endast* utefter partiets bästa och inte utefter alla medborgares bästa. Han upplever att oberoende tjänstemän kan utföra sitt arbete inom valadministrationen på ett sätt som mer gynnar alla, utan att behöva ha en dold agenda som politiskt tillsatta tjänstemän har. Liam påpekar även att opolitiska tjänstemän kan också ha en dold agenda genom att de tar beslut som gynnar ens egna karriär och inte alla medborgare.

“Allt kommer tillbaka till att politiskt riktade tjänstemän vill endast gynna sitt egna parti och kommer göra allt för att behålla makten. Oberoende tjänstemän har inte samma sak på spel“. - James

Återkommande bland respondenterna är den “bakomliggande agendan” som de upplever att de politiskt tillsatta tjänstemännen har och hur förtroendet hade varit större om tjänstemännen var oberoende. De anser sig inte ha något förtroende alls för politiskt tillsatta tjänstemän. De tror sig att de är mer kapabla till att agera för partiets bästa snarare än för medborgarnas bästa.

“Jag tror det är bäst att alla tjänstemän är neutrala, i alla fall när det kommer till frågor som inte behöver ta en politiskt ställningstagande. Det tycker jag inte att man behöver när man ska rita distrikten eller beställa hem valblanketter. Så jag tror att jag hade litat

mer på det. Men det är svårt, för det finns säkert något negativt med det med... Någon blir köpt för att agera på något sätt, inget som skulle förvåna mig direkt.” - Lily

“Jag tror att alla människor har en agenda med vad de gör. Men politiker arbetar endast för sitt partis gynning, en oberoende skulle bara genomföra det den ska för allas bästa, den behöver inte agera parti partiskt” - Zoey

Flera av respondenterna känner en stor brist på förtroende för politiskt tillsatta tjänstemän som administrerar valen. De anser dock att det fortfarande är lika viktigt att gå och rösta trots att de inte har tillit till tjänstemännen som administrerar valen. Zoey kommenterar skandaler som hon läst om i media där politiskt tillsatta tjänstemän agerar korrupt och för eget partis vinning. Mason argumenterar att det hade varit mer rättvist om opolitiska tjänstemän administrerade valen, då han anser att han allt oftare hör om att politiskt tillsatta tjänstemän är korrupta eller har gjort något misstänksamt för att få till sig röster. Zoey är inne på liknande spår och berättar att förtroendet för politiskt tillsatta tjänstemän är lågt. Vi frågar vidare om detta upplevs vara vanligt i Kalifornien, men respondenten tror inte att det sker i så stor utsträckning i Kalifornien då de inte läser så mycket om det i media. Hon diskuterar vidare att fusk och korruption är mer utspritt i andra delstater och personen reflekterar kring att, om det kan hända i andra delstater händer det säkert mer här än vad man tror. Därför är förtroendet lågt.

Det vi har sett ovan är att respondenterna önskar att tjänstemännen skulle vara opartiska när de administrerar val, då de anser att det finns för starka incitament för en politiskt tillsatt tjänsteman att på någotvis manipulera valprocessen för eget partis vinning.

Politisk polarisering

Respondenterna delar upplevelser om den politiska polariseringens utveckling över tid. Enigheten handlar om att det genom åren har blivit mer polariserat mellan partierna. Liam upplever att människor har blivit mer partitrogna i USA. De förklarar att lojaliteten till ett parti gör att man har mindre förtroende till personer som tillhör ett annat parti än ens egna.

“Det handlar inte bara om människor som har annan partiidentifikation än jag, utan vi gör det också. Det är så vi har blivit så splittrade. Det är fruktansvärt. Splittringarna som har skett sedan Trump blev president har blivit större hans åsikter gör att folk tror att det är OK att vara så brutala mot varandra.” - Liam

President Donald Trump har nämnts varje gång respondenterna har pratat om parti polariseringen i USA. Liam fortsätter att förklara att Donald Trumps hårda retorik och åsikter i media och mot demokraterna bidrar till polariseringen mellan partierna. Vidare säger han även att det har påverkat demokraternas förtroende för republikanska tjänstemän. Respondenten som har en demokratisk partiidentifikation, upplever sig stå långt ifrån de republikanska fundamentala värderingarna. Liams förtroende för de republikanska tjänstemännen är därmed lågt då han anser att de republikanska tjänstemännen enbart tänker på sitt partis bästa och agerar utefter det och inte samhällets. Detta är en återkommande upplevelse hos respondenterna. James anser att sedan Presidentvalet 2016 har polariseringen mellan partierna växt drastiskt, vilket

han upplever man ser tydligt i medierapporteringen. En valförlust förr om man var demokrat och en republikan vann har aldrig lett till sådana stora protester som det var när Trump vann valet. Det var en stor besvikelsen och medborgarna är mer splittrade än förr berättar James.

”Som det ser ut idag är det inte bara omdiskuterat hur man ska lösa problemen som vi har i USA, utan vi är även splittrade om vad som faktiskt är problemen. Därför finns det inget förtroende oss emellan.” - James

I frågan om vad de upplever har bidragit till att valdeltagandet var högre i årets Midterm election än i tidigare val så resonerade några respondenter följande. James förklarar att det kan handla om parti polariseringen som den nya presidenten bidragit till. Att det möjligtvis kan bero på att unga människor känner sig mer angelägna att rösta nu än tidigare, unga människor vill göra sina röst hörd. Hannah resonerar att just Trump är en bidragande orsak till det högre valdeltagandet.

”Vi har en galning som twittrar konstant och mobbar människor. Jag tycker att det är tragiskt och det har haft en bidragande faktor till att fler har valt att rösta. Särskilt unga människor har jag märkt. Och detta är bra, vi har haft många val där valdeltagandet är låg och vi behöver något som höjer den. Men samtidigt är det tråkigt att splittringarna i politiken har gjort att fler vill rösta, eller det är så jag har uppfattat det iallafall.” - Hannah

”Eftersom att Trump har fått fram de värsta i människor och har väldigt konservativa åsikter så tror jag att många tycker det blir extra viktigt att kliva fram och ta ställning. Jag hoppas att detta för oss människor närmare varandra och röstar fram en mer “normal” president nästa gång.” - Zoey

Lily exemplifierar politisk polariseringen genom att berätta att hon upplever att republikanerna har blivit mer konservativa, att de har flyttat sig mer åt höger på den politiska kartan. Av den anledningen har det skadat förtroendet till de politiskt tillsatta tjänstemännen, spannet mellan partierna har ökat. Lily berättar att hon själv inte litar på republikanska tjänstemän på grund av detta. Detta förklarar respondenten gäller för båda partierna. Båda partiernas anhängare har säkert förlorat förtroende för varandras politiskt tillsatta tjänstemän. Hannah resonerar på samma sätt men säger att politiskt tillsatta tjänstemän agerar endast efter vad partiet vill. Den politiska polariseringen som har skett sedan 2016 så upplever Hannah att detta kan ha skadat tjänstemännens förtroende och anseende. De fundamentala värderingarna är så långt ifrån varandra att man inte anser att något det andra partiet gör eller säger är bra. Hannah upplever därför är förtroendet för de politiskt tillsatta tjänstemännen som inte tillhör det parti som hon identifierar sig vid lågt. Politiker i USA har inte ett starkt anseende förklarar Hannah och detta är inte bra för demokratin. Många ser politiker som skumma typer och relaterar de till korruption. Zoey resonerar på liknande sätt och förklarar att man inte har förtroende för varandras politiskt tillsatta tjänstemän.

“Ja det är total misstro till dem. För att demokrater litar inte på republikaner,

republikaner litar till miljoner inte på demokrater” - Zoey

Zoey berättar att hon upplever att på grund av dessa dragningar och spänningar mellan partierna så kan det bidra till att människor väljer att bli politiskt aktiva, vilket är positivt som kommer ur något negativt.

Summering av det vi kan se ur tema två är att respondenterna har ett lågt förtroende för offentliga tjänstemän generellt, men ett särskilt lågt förtroende för politiskt tillsatta tjänstemän som administrerar val. De upplever även att den politiska polariseringen påverkar ytterligare förtroendet i negativ riktning för politiskt tillsatta tjänstemän på grund av att de fundamentala värderingarna är så långt ifrån varandra mellan de två partierna. Detta gör att förtroendet för oberoende tjänstemän ökar enligt respondenterna. När tjänstemän agerar korrupt och utnyttjar luckor i valsystemet försvagas förtroendet för både offentliga tjänstemän och valsystemet i sin helhet. Trots det låga förtroendet för tjänstemännen som administrerat valen så anser de att det är viktigt att rösta.

Analys

Upplevelser av registrering

Att det på federal nivå beslutats om nya reformer, Help America Vote Act (HAVA), för att höja legitimiteten för politiska val i USA är ett tecken på att förtroendet för valadministrationen har varit låg. Reformerna som skulle bidra till ökat förtroende för valadministrationen utnyttjades av politiskt tillsatta tjänstemän genom att låta bidragen gå till det egna partiets kampanjande. Det har implementerats åtgärder som respondenterna upplever som positiva och höjt förtroendet samt förenklat möjligheten till att rösta. En av åtgärderna som Kalifornien 2010 gjorde var att utveckla registreringsprocessen. Det blev enklare för icke-registrerade att registrera sig. Respondenterna i denna studie är mellan 19-24 år och samtliga registrerade sig efter implementeringen av nya registreringsregler som skulle förenkla processen. Utvecklingen av registreringsprocessen kan vara en av flera faktorer som bidragit till att universitetsstudenterna upplever den som enkel. Enligt Holmberg och Oscarsson (2004) så är registrering en *institutionell faktor* som bidrar till en negativ påverkan av valdeltagandet, då det utgör ytterligare ett steg individen måste ta sig igenom för att rösta. Burden (2017) har kunnat visa på hur demokrater gynnas av att ha enklare registreringsprocess medan republikanerna gynnas av motsatta. Kalifornien har varit en demokratisk delstat sedan 1992 och det kan vara en förklaring till att förändringen gjordes i den riktning att det skulle underlätta för icke-registrerade medborgare att bli registrerade. Enligt Burden (2017) så hade möjligtvis en republikansk valadministration gjort registreringsprocessen strängare, för att öka legitimiteten. Det tyder på att det finns en politisk polarisering i hur man administrerar valprocessen. Utifrån respondenternas svar så kan förändringen i registreringsprocessen ha höjt legitimiteten, då färre upplever den som komplicerad. Detta tyder på att de sammanfaller med den institutionella teorin om en förenklad registreringsprocess. De nya reglerna kring registrering som implementerades 2010 kan ha uppnått sitt syfte att förenkla registreringsprocessen. En annan möjlig *individuell förklaring*, som även respondenterna visar på en insikt om, är att de tillhör en yngre generation som är mer vana vid datorer och vet hur man enkelt registrerar sig online. Universitetsstudenter i USA kommer ofta från privilegiate familjer med akademisk utbildning,

vilka tenderar till att rösta i en högre utsträckning (Holmberg & Oscarsson, 2004). Genom att växa upp i en miljö där politiskt prat är vanligt förekommande och rösta är en självklarhet påverkar en individ till att också göra det. Respondenterna berättade om hur deras familj och sociala umgänge anser att politik och att rösta är viktigt, vilket leder till att den *kontextuella faktorer* om den politiska- och sociala miljö en individ befinner sig i påverkar i den riktning att den själv får engagemanget och kunskapen om i detta fall registreringsprocessen.

En ung människa som inte kommer ifrån en akademisk familj, som inte har tillgång till dator eller en familj som inte registrerat sig och aldrig diskuterat politik kan enligt den individuella förklaringen komma att ha en annan upplevelse om registreringsprocessen. Om man sedan har ett socialt umgänge där vänner eller kollegor inte anser att det är viktigt att rösta eller prata politik kan den kontextuella förklaringen också påverka incitamenten att registrera sig och därmed rösta.

Upplevelser om registrerings funktion

Det finns en obeslutsamhet hos respondenterna om de föredrar registrering eller inte. Vidare diskuteras fördelarna med registreringen i enlighet med Timpones (1998) två förklaringar till syftet med registrering. Den ena förklaringen som respondenterna resonerar kring handlar om att registreringen kan förhindra att icke-röstberättigade avlägger en röst eller liknande valfusk vilket kan gynna legitimiteten och rättssäkerheten för valet. Det finns dock tveksamheter om de fåtal som begränsas att fuska, väger upp för de som är berättigade att rösta, men begränsas på grund av registreringen. Den andra förklaringen handlar om det individuella steget att vilja rösta. Respondent Mason talar om att det är viktigt att de som röstar är mogna nog att göra ett informerat beslut och om man inte är tillräckligt engagerad till att registrera sig så menar han på att då kanske man inte är redo att rösta. James betonar att han på senare tid börjat ifrågasätta registrerings funktion att begränsa fusk. Han menar på att registreringen endast gör det svårare att rösta snarare än svårare att fuska. Att ha registrering är en tradition men är även en faktor i valprocessen som valadministrationen kan påverka i stor utsträckning, de visar på ett ifrågasättande men ambivalent tänk till de delar av valprocessen och valsystemet som de politiskt tillsatta tjänstemännen har möjlighet att påverka. Det kan handla om den tron respondenterna har om "den bakomliggande" agendan som tjänstemännen anses ha där man inte vill se till samhällets bästa utan till partipolitisk vinning. Det finns en ambivalens bland respondenterna om registreringen hjälper eller stjälper valets legitimitet. Respondenterna diskuterar huruvida ett högre eller lägre valdeltagande påverkar legitimiteten för valet. Vi kan se en tydlig koppling till att samtliga respondenterna för en argumentation i enlighet med teorin om att utan registrering kommer de nå ett högre valdeltagande som kommer att öka legitimiteten för val. Inslaget av att ha registrering har alltid funnits i det amerikanska valsystemet, det kan därmed framkalla en osäkerhet kring hur rättssäkerheten och legitimiteten påverkas för valet om man inte har det. Vi kan se tendenserna till hur respondenterna väger mellan dessa två alternativ kring vilket som de anser är mest legitimt. Det är svårt att dra en tydlig slutsats kring vilket alternativ som respondenterna anser är mest legitimt.

Upplevelser av valdag

En annan institutionell faktor som kan påverka valdeltagandet negativt enligt Holmberg och Oscarsson (2004) är valdag på en vardag. Det kommer att utesluta vissa grupper från att delta i val på grund utav arbetstider, att man bor och ska rösta i en stad men jobbar i en annan eller ensamstående förälder som måste ta hand om sina barn. Beroende på vilket arbete en individ har, kan vara avgörande för möjligheten att rösta. Det är svårare för exempelvis en brandman att kunna gå från jobbet för att rösta än vad det är för någon som arbetar på ett kontor trots att de har rätt till två timmar ledigt i början eller slutet av arbetspasset. Flera av våra respondenter berättar att de själva eller någon de känner har missat chansen att rösta för att de bor i en stad men jobbar i en annan. Kalifornien har nyligen infört en ny regel som innebär att man kan förtidsrösta genom Mail-in-Ballot, med syftet att underlätta för medborgarna som inte kan rösta på valdagen. Precis som Holmberg och Oscarsson (2004) säger att ju mindre hinder det finns för att delta i val, desto bättre är det för valdeltagandet. Genom att kunna förtidsrösta öppnar det upp för möjligheten att rösta trots att man bor i en stad och arbetar i en annan. De motverkar även mot de långa köerna som uppstår i vallokalerna på valdagen där människor blir avskräckta att stå i 4-5 timmars köer för att avlägga sin röst. Respondenternas upplevelse om att den institutionella faktorn att valdagen är på en tisdag, är att det inte är ett problem. För universitetsstudenter är det till och med fördelaktigt då de har tillgång till vallokalen på Campus och på vardagar befinner de sig alltid där snarare än på helgerna.

Acceptansen till valdag på en vardag kan bero på individuella aspekter då universitetsstuderande samt andra privilegierade grupper kan ha större handlingsfrihet i form av att gå ifrån studier/jobbet under arbetstid. Andra unga människor och mindre privilegierade grupper kanske inte har samma förmåner att ha vallokalen i anslutning till sin arbetsplats eller handlingsfriheten att lämna sin arbetsplats för att gå och rösta trots att arbetsgivaren ska ge 2 timmar till det. Att ha vetskapen om att det kan vara 4-5 timmars kö för att rösta är en individuell faktor som kan påverka individen till om den anser att det är rationellt för den att ta sig till en vallokal och rösta.

Sammanfattningsvis anser universitetsstudenterna att den institutionella faktorn valdag inte är ett problem i sig, det som brister i deras förtroende är hur politikerna kan låta det vara långa köer till vallokalerna. Detta är ytterligare ett exempel över en institutionell faktor där förtroendet brister då tjänstemännen har möjlighet att påverka valprocessen. Att det bildas långa köer vid vallokalerna är något som tjänstemännen som administrerar valen har möjlighet att påverka, därför anser respondenterna att detta borde åtgärdas. Medan det traditionella och konstanta *valdagen* anser sig respondenterna ha en positiv och problemfri inställning till.

Politiska- och sociala miljöns inverkan på individ

Samtliga respondenter berättar att det pratas politik flitigt under året även fast det inte är valår. Analysen blir att universitetsstudenterna påverkas redan hemma runt matbordet att politik är viktigt och omgivningseffekten är stark där röstningspliktsnormen är hög i den sociala miljö de lever i (Holmgren och Oscarsson, 2004). Som vi även kunde se på plats på Campus under Mellanårsvalet så var aktivitet och engagemang att studenterna skulle ta sig till vallokalen och rösta hög. Detta är också en omgivningseffekt då de påverkar röstningspliktsnormen när alla runt omkring en individ visar på hur viktigt det är att vara engagerad i politiken och rösta. Man

kan tänka sig att för en annan ung människa som inte befinner sig på campus eller som pluggar påverkas inte av engagemanget som finns på campuset, den starka omgivningseffekten som finns får inte en vanlig ung människa se. Vilket kan bidra med att den i slutändan inte väljer att rösta, då den inte inser vikten av vad en röst kan ha för inverkan som universitetsstudenter har. Respondenterna kan påverkas från den sociala miljö de befinner sig i och den bakgrund de kommer ifrån, detta kan därmed skilja sig mycket mellan olika unga människor. En individ påverkas mycket av den sociala miljö den befinner sig i och på vilket sätt man pratar om politik både hemifrån och med sina vänner. Omgivningseffekten har en stor betydelse för individen.

Tjänstemännen bakom valadministrationen

Universitetsstudenterna upplever att tisdag är en bra dag för val, men att valadministrationen har misslyckats i att täcka upp för de platser där fler vallokaler behövs och där köerna är för långa. Det går att se det som att valadministrationen har misslyckats i sitt uppdrag, men det skulle likväl kunna vara ett strategiskt val av de politiskt tillsatta tjänstemännen som administrerar valen att bilda köer vid vallokalerna. Gerrymandering är ett bevis på hur tjänstemännen strategiskt administrerar valen till sitt partis fördel. Likväl skulle de politiskt tillsatta tjänstemännen kunna utplacera vallokaler i områden för partigynnande syften. Genom att endast placera ut ett fåtal vallokaler i ett område där det bor låginkomsttagare kommer köerna att bli långa, vilket kommer leda till att medborgarna blir avskräckta till att gå och rösta. Låginkomsttagare har inte råd att missa de timmarna arbete för att stå i kön till att rösta. Detta redogör även Kimball, Kropf & Battles (2006) förekommer genom att det demokratiska partiet gynnas av gruppvidgande väljarkällor, medan republikanerna gynnas av att vara mer selektiva i vilka som får rösta. Enligt tidigare forskning skulle demokratiska tjänstemännen därmed öppna upp vallokaler i områden där låginkomsttagare bor, medan republikanerna skulle missgynnas av det. Analysen vi gör är att precis som gerrymandering, skulle vallokalerna vara strategiskt utplacerade av politiskt tillsatta tjänstemän vilket missgynnar förtroendet för de politiska tjänstemännen och legitimiteten för val och valets process.

Gerrymandering inverkar på samtliga respondenternas förtroende då de känner att tjänstemännen inte agerar utifrån medborgarnas bästa utan endast för partiets bästa. Man kan se utifrån respondenternas svar, att upplevelsen är att de politiskt tillsatta tjänstemännen i valadministrationen som drar gerrymandering till sitt partis fördel, skadar förtroendet för valadministrationen och legitimiteten för valen. Respondenterna upplever en stor besvikelse att tjänstemännen utnyttjar systemet på det viset då förtroendet för både tjänstemännen och valsystemet urholkas. De nya reformerna som implementerats i Kalifornien om att det ska finnas oberoende tjänstemän som drar valdistrikten upplever respondenterna som positivt.

De är inte allt för oroliga över att gerrymandering eller annan parti politiska valadministration förekommer i Kalifornien, de uttrycker dock en större oro för att andra delstater såsom Florida och Texas använder sig av mer korrupta tillvägagångssätt.

Denna inställning visar på att respondenterna är för en mer oberoende valadministration där tjänstemännen inte tillhör något parti, utan agerar neutralt och professionellt. Det visar även på att valsystemets komplexitet kan påverka förtroendet för valsystemet och valprocessen.

Oscarsson och Holmberg (2004) förklarar att ju svårare det är för en individ att förstå valsystemet, desto större risk finns det att en individ avstår från att rösta. Komplexiteten när alla delstater har olika administrativa vallagarna kan bidra till ett bristande förtroende då det är

för svårt för en medborgare att förstå valprocessen och hinna sätta sig in i hur valen fungerar i delstater utanför deras egna. Respondenterna kan därför uppleva det som främmande över hur valadministrationen är i en annan delstat och över hur de politiskt tillsatta tjänstemännen agerar i den delstaten. Om valadministreringen skulle se lika ut i alla delstater skulle möjligen förståelsen och transparensen för valsystemet öka vilket kan leda till ett högre förtroende. Även ett införande av oberoende tjänstemän tycks enligt respondenterna kunna stärka legitimiteten för valadministrationen och valen. Dock leder det inte till ett totalt förtroende då respondenterna resonerar att alla människor alltid kommer att ha en hemlig agenda med vad de gör.

Respondenterna resonerar kring att oberoende tjänstemän kan också agera utifrån ett självintresse. I linje med Rothstein & Kumlins teori (2001) om att ifall offentliga tjänstemän är kända för att vara korrumperade så kommer man anta att alla andra också är det. Respondenter bekräfta denna teori då de anser att de politiskt tillsatta tjänstemännen är korrumperade och inte är att lita på, samtidigt som de tror att oberoende tjänstemän kommer agera korrumpert men inte i lika hög grad som politiskt tillsatta. Det som utgör skillnaden mellan oberoende- och politiskt tillsatta tjänstemän är incitamenten att göra någonting för det ena partiet är starkare för en politiskt tillsatt än för en oberoende.

Politiska polariseringens inverkan på förtroende

Av det faktum att den politiska polariseringen i USA är hög tror respondenterna att det påverkar förtroendet för politiskt tillsatta tjänstemän. Förtroendet mellan de olika parti tillhörigheterna tar sitt uttryck på många sätt. Det ena är att samtliga respondenter umgås endast med vänner som har samma politiska identitet. I de familjer där man inte delar samma politiska åskådning pratas det inte mycket politik medan i familjer där man pratar om politik tenderar de till att dela politisk åskådning. Detta visar på att klyftorna mellan partierna är så stora att det påverkar de sociala relationerna.

Klyftan i åsikterna är så stora att respondenten James upplever att det är så stort problem att man inte bara är oense om *hur* man ska lösa problemen, utan *vad* som faktiskt är problemen. Det är förståeligt att de sociala relationerna påfrestas om splittringen i åsikter är så utspridda. Man kan då tänka sig att förtroendet för de politiskt tillsatta tjänstemännen inte är högt om åsikterna i viktiga frågor är så långt ifrån varandra. Respondenterna visar därmed på en insikt om att dessa tjänstemän, till skillnad från oberoende tjänstemän, måste göra allt de kan för att få behålla makten och bryr sig inte om att de måste ta till med odemokratiska metoder. Respondenterna visar på att deras förtroendet för tjänstemännen är lågt oavsett vilket politiskt parti som är det styrande. Förklaringen till respondenternas inställning kan ha med den amerikanska förvaltningstraditionen där medborgare alltid har haft en hög misstro och lågt förtroende till staten i USA (L. Karlsson, 2014). Eftersom att en republikan aldrig kommer att lita på en demokrat och en demokrat aldrig kommer att lita på en republikan kommer detta missgynna valadministrationen och den offentliga förvaltningen i stort. De anser att detta skadar förtroendet och gör att de inte vill ha en politiskt tillsatt tjänsteman oavsett om den är demokrat som de sympatiserar till, då det alltid kommer att finnas ett missnöje och bristande förtroende i samhället då. Detta påverkar i det långa loppet förtroendet för valprocessen och frågan växer kring hur Trump kunde vinna när Hillary hade flest väljare i Presidentvalet 2016. Det påverkar även förtroendet för de politiskt tillsatta tjänstemännen och valsystemet i en negativ riktning.

Politiska polariseringens inverkan på valdeltagande

Respondenterna argumenterar på samma linje som M. Hetherington (2008) att polariseringen kan bidra till att fler människor känner sig mer angelägna att rösta. I ett landskap där den politiska polariseringen är så utbredd är det mycket som står på spel i ett val vilket även respondenterna tror är skälet till att många tog sig ut och röstade i Mellanårsvalet 2018. Respondenterna reflekterade kring att de märkt att media har dragit extra mycket uppmärksamhet kring Mellanårsvalet 2018 än tidigare val samt att människor pratar mycket mer om politik sedan Trump blev president 2016. Att människor har blivit mer engagerade kan ha att göra med ju mer politiskt prat som florerar, desto mer engagerade blir människor. Människor tenderar även till att i tider då det är politiskt polariserat engagera sig mer i det politiska sammanhanget. Det bekräftas av de individuella förklaringarna till valdeltagandet om att människor som tillhör mittensskalan tenderar till att rösta i en mindre utsträckning i jämförelse med de som är mer åt vänster- eller höger skalan. I en tid av politisk polarisering kan en mittenväljare dra sig till en punkt på vänster eller höger skalan då åsikterna mellan partierna blivit ännu mer splittrade. Detta kan leda till att flera anser att det är viktigt att delta i valen, då mittenväljare tagit ett tydligare ställningstagande och har därför starkare incitament till att rösta. Precis om M. Hetheringtons (2008) tidigare forskning visar så är polarisering en fördel för det politiska engagemanget och de som normalt sett inte engagerar sig eller ens röstar kommer fram i denna politiska miljö. Vad vi kan analysera utifrån respondenternas svar bekräftar de tidigare empiri om att det politiska engagemanget och valdeltagandet har ökat sedan Trump blev president på grund utav den politiska polariseringen.

Slutsats

Syftet med denna uppsats var att utforska hur valadministreringen och tjänstemännens handlande i valsystelet i en tid av politisk polarisering, kan tänkas inverka på universitetsstudenters förtroende för valadministrationen, och i förlängningen incitamenten att rösta.

Uppsatsens inledande frågeställning gick ut på att utforska om och i sådant fall hur, universitetsstudenternas upplevelser om valadministreringen inverkar på valsystelets och valprocessens legitimitet. Utifrån empirin och analysen är en intressant slutsats vi kommit fram till att respondenterna är i huvudsak positiva till institutionella faktorer i valsystelet samt valprocessen där tjänstemän inte har ett lika tydligt inflytande och som har funnits sedan en lång tradition tillbaka. Vad gäller den faktorn att valdagen är på en vardag är någonting som inte påverkar deras tro på legitimiteten för valsystelet eller valprocessen, något som tjänstemännen inte kan påverka. Inställningen till de institutionella faktorerna kan förklaras med att det finns en högre misstro och lägre förtroende till staten bland medborgare generellt, förtroendet för hur valadministreringen administrerar valen är lågt. I en kombination av upplevelsen om att politiska institutioner, valadministreringen, anses vara korrupta av universitetsstudenterna, samt den utbredda politiska polariseringen i USA kommer, enligt Rothstein & Kumlin, graden av mellanmänniskt förtroende vara lägre. I förlängningen inverkar detta på legitimiteten för valsystelet och valprocessen.

En faktor som varit en del av valprocessen under en lång period har varit registreringen. Det finns även en osäkerhet i hur reformeringen av registrering påverkar legitimiteten i en positiv

eller negativ riktning. Vi kan konstatera att trots osäkerheten till ställningstagande i frågan anser respondenterna att förändringen Kaliforniens valadministration gjorde 2010 var positiv. Detta kan förklaras med både individuella- och kontextuella förklaringar där beroende på vilken politisk- och social miljö man befinner sig i kan upplevelsen av reformeringen av registreringen påverkas i olika riktningar.

På uppsatsens andra frågeställning som utforskar om tjänstemännen som administrerar valen kan påverka förtroendet för val hos universitetsstudenterna. Där kan vi nu konstatera att universitetsstudenternas låga förtroende för tjänstemännen som administrerar val påverkar legitimiteten för politiska val. De ifrågasätter valsystemets uppbyggnad när det upplevs som enkelt för valadministrationens tjänstemännen att "manipulera" valsystemet för egen partipolitisk vinning genom exempelvis gerrymandering.

Att tjänstemännen som administrerar valen är politiskt tillsatta är någonting som påverkar det bristande förtroendet ännu mer, då de anser att dessa tjänstemän endast agerar för det egna partiets vinning. Samtidigt anser sig respondenterna att oberoende tjänstemän också kommer agera korrupt men inte i samma utsträckning som de politiskt tillsatta. Även här kan förklaringarna ges utifrån teorin om den allmänt negativa synen på det offentliga i USA, det finns en kultur av att inte lita på myndigheter, vilket kan påverka respondenterna i synen på tjänstemännen i valadministrationen. Men även som Rothstein & Kumlin påstår att om offentliga tjänstemän är kända för att vara korrumperade, kommer man anta att alla andra också är det, det spelar då ingen roll vilken tjänsteman det är som administrerar valen.

Vidare på den sista frågeställningen, om hur universitetsstudenterna upplever att polariseringen av politiken har påverkat attityder till valsystemet samt valprocessen och därigenom incitamenten att rösta, kan vi göra en slutsats att universitetsstudenterna tycker ändå att det är viktigt att delta i val, så i förlängningen påverkas inte deras incitament att rösta. Den allmänna linjen är att den offentliga förvaltningen och staten har ett negativt klang hos respondenterna, då de kommer ha en misstänksam syn på tjänstemännen oavsett om de är politiskt tillsatta eller oberoende tjänstemän.

Vi kan konstatera att universitetsstudenterna upplever att den politiska polariseringen är positiv för att det har ökat det politiska engagemanget och fler har tagit sig ut för att rösta i bland annat mellanårsvalet. Den andra sidan av den politiska polariseringen är att förtroendet för de politiskt tillsatta tjänstemännen har sjunkit. De pratas i termer av totalt missförtroende då dessa tjänstemän använder metoder för att manipulera valsystemet till sitt partis vinning genom exempelvis Gerrymandering. Den politiska polariseringen i USA är så utbredd att respondenterna upplever att partierna inte bara är oense om *hur* man ska lösa problemen, utan *vad* som faktiskt är problemen. I det politiska system som USA har förstärkt incitamenten för partierna att göra allt de kan för att få behålla makten, då om det andra partiet vinner förlorar det sittande allt. Därför anser sig respondenterna att de politiskt tillsatta tjänstemännen agerar endast för att deras parti ska vinna, inte för demokratin. Upplevelsen hos respondenterna är att förtroendet för tjänstemännen är lågt oavsett vilket politiskt parti som är det styrande.

En annan sak som universitetsstudenterna oroar sig för är andra delstaters valadministration då de inte har någon inblick i hur de fungerar eller hur de politiskt tillsatta tjänstemännen arbetar där. Osäkerheten bidrar till en för komplex bild av valsystemet och när de politiskt tillsatta tjänstemännen anses vara korrupta påverkas förtroendet ännu mer för valsystemet. Enligt tidigare forskning ska ett högt valdeltagande vara en indikation på hög tillit till det politiska

systemet, vilket i detta fall inte stämmer. Det är den politiska polariseringen som resulterat i ett högre valdeltagande anser respondenterna, men inte ett högre förtroende för vare sig valprocessen eller valsystemet.

Utvärderande metoddiskussion

Att använda kvalitativ metod var ett bra val för studien då detta ledde till att universitetsstudenterna har fått möjligheten att fritt berätta om deras åsikter och upplevelser. På det viset fick vi fram deras åsikter om den politiska polariseringen och hur det påverkar deras förtroende för de politiskt tillsatta tjänstemännen som administrerar valen. Om vi hade använt oss av en strukturerad intervju hade vi missat intressanta tankar universitetsstudenterna hade då vi hade begränsat deras talutrymme. Nu i efterhand hade vi valt att fokusera studien mer på den politiska polariseringen då vi märkte att denna fråga är högaktuell i USA. Eftersom att denna kunskapen tillfogades till oss på plats i USA, där syftet endast var att samla in vårt datamaterial, begränsades denna möjlighet. Vi anser oss gjort det bästa vi kunde dock och är nöjda att denna viktiga aspekt kom med i uppsatsen. Det kan ha varit en nackdel för oss att vi presenterade oss som universitetsstudenter från Sverige då det kan ha begränsat deras vilja att öppna upp sig i känsliga frågor, då de inte vill framställa sitt land som dåligt inför studenter från en annan nation. Vi förstod innan vi begav oss till USA att vi var tvungna att studera engelska termer och uttryck inom det specifika område vi studerar då vi annars kan hamna i missförstånd och bristande språkkunskaper vid intervjuer. Detta var vi välförberedda på och det förekom inga språkliga missförstånd under intervjuerna. Vid transkriberingen var vi även mycket noggranna att vi tolka uttrycken rätt. Det finns också alltid en risk för att vi som författare till uppsatsen påverkas av våra förutfattade meningar och förväntningar på hur vi tror att det ska uppleva när vi ställt våra frågor. Vi har alltid haft detta i beaktning för att minimera den risken.

Vidare forskning & rekommendationer

För vidare studier och forskning inom detta område, är en rekommendation att göra en liknande studie i andra delstater. Alla delstater har sina egna vallagar kan påverka universitetsstudenters upplevelser, vilket gör det intressant att undersöka. Möjligtvis även göra studien med andra grupper unga för att se om resultat är överförbart till dessa grupper.

Käll- och litteraturförteckning

Böcker

Bryman. A (2018) *Samhällsvetenskapliga metoder*. 3. uppl., Stockholm: Liber

Dahl. R (2002): *Demokratin och dess antagonister*. Stockholm: Ordfront i samarbete med Demokratiakademien: Stockholm

Esaiasson. P & Westholm. A (2006) *Deltagandets mekanismer: det politiska engagemangets orsaker och konsekvenser* Liber: Malmö

Franklin. M (2004). *Voter turnout and the dynamics of electoral competition in established democracies since 1945*. Cambridge University Press: Cambridge

Gilljam. M & Hermansson. J (2004) *Demokratins mekanismer*. Liber: Malmö

Hague. R & Harrop. M (2010) *Comparative government and politics an introduction*. 8. uppl., Palgrave Macmillan: New York

Hysing. E & Olsson. J (2012) *tjänstemän i politiken*. Lund: Studentlitteratur.

Holmberg. S & Oscarsson. H (2004). *Väljare : Svenskt väljarbete under 50 år*. Norstedts Juridik: Stockholm

Janskee. B. m.fl. (2011), *Democracy in California: Politics and government in the Golden State*. 3. uppl., Rowman & Littlefield: Maryland

Karlsson. L (2014). *Vad är offentlig förvaltning?* Studentlitteratur: Lund

Nergelius. J (2012). *Komparativ statsrätt*. 8. uppl., Juristförlaget i Lund: Lund

Yin. K (2007) *Fallstudier: design och genomförande*. Malmö: Liber

Internetkällor

California secretary of state (2016) *Who can vote in california*
<http://www.sos.ca.gov/elections/voting-resources/voting-california/who-can-vote-california/>
[2018-10-22]

California Secretary of State (2016) *Electoral College Information*
<https://www.sos.ca.gov/elections/electoral-college/> [2018-10-08]

California Secretary of State (2016) *“Time off to vote” Notices*
<https://www.sos.ca.gov/elections/time-vote-notices/> [2018-10-08]

California Secretary of State (2016) *Voter registration*
<https://www.sos.ca.gov/elections/voter-registration/> [2018-10-08]

California Secretary of State (2016) *Help America Vote Act*
<https://www.sos.ca.gov/elections/help-america-vote-act/> [2018-10-22]

Census (2018) *Voting and Registration in the Election of November 2016 - Excel table 4C voter turnout*
<https://www.census.gov/data/tables/time-series/demo/voting-and-registration/p20-580.html>
[2018-10-22]

Election Assistance Commission (2018) *Help America Vote Act*
<https://www.eac.gov/about/help-america-vote-act/> [2018-10-22]

Landguiden (2018) *Politiskt system* <https://www.ui.se/landguiden/lander-och-omraden/nordamerika/usa/politiskt-system/> [2018-10-08]

Los Angeles Register-Recorder (2018) *Provisional ballot*
<https://www.lavote.net/home/voting-elections/voting-options/at-the-polls/provisional-voting>
[2018-10-25]

United States federal government (2018) *Register to vote and check or change registration*
<https://www.usa.gov/register-to-vote#item-212447> [2018-10-22]

Vetenskapsrådet (2002) *Forskningsetiska principer inom humanistisk-samhällsvetenskaplig forskning* Stockholm : Vetenskapsrådet
http://www.codex.vr.se/texts/HSFR.pdf?fbclid=IwAR2x4ZkeOgJFRTE7vzXC7_GUZanGKud153kOnnZB68Bh2L1N0T7qVAZbOU [2018-12-03]

Förordning

Federal Judicial Center (2012) *The help America Vote Act*
<https://www.fjc.gov/sites/default/files/2012/HAVA2012.pdf>

Justitiedepartementet (2007) *Värdet av valdeltagande*. Stockholm: Justitiedepartementet
<https://www.regeringen.se/rattsliga-dokument/statens-offentliga-utredningar/2007/11/sou-200784/>

Artiklar

Alvarez. R, Hall. T & Llewellyn. M (2008). *Who Should Run Elections in the United States?* Policy Studies Journal, 36(3)
<https://onlinelibrary.wiley.com/doi/full/10.1111/j.1541-0072.2008.00271.x>
[2018-10-18]

Burden. B, Canon. D, Mayer. K. & Moynihan. D (2013) *Election Laws, Mobilization, and Turnout: The Unanticipated Consequences of Election Reform*. American Journal of Political Science. [2018-10-08]

Charnock. E (2018) *Party Polarisation in the United States*
<https://journals-sagepub-com.lib.costello.pub.hb.se/doi/pdf/10.1177/2041905818796569?fbclid=IwAR3fHUGcweZIJn-U9RjoONwjlue5C8SnxQTSNa5EVsx74e1GkZyvtDpZo3k> [2018-10-25]

Ingraham. C (2015) *This is the best explanation of gerrymandering you will ever see*. The Washington post
https://www.washingtonpost.com/news/wonk/wp/2015/03/01/this-is-the-best-explanation-of-gerrymandering-you-will-ever-see/?noredirect=on&utm_term=.03aa5ca935e5 [2018-11-02]

Guest. O, Kanayet. F & Love. B. (2017) *Gerrymandering and Computational Redistricting*.
<https://arxiv.org/pdf/1711.04640.pdf>
[2018-10-08]

Heterington. M (2008) *Turned off or turned on? How polarization affects political engagement* Brookings Institution Press [2018-11-10]

Jacobson. G (2016) *Polarization, Gridlock, and Presidential Campaign Politics in 2016*
<https://journals-sagepub-com.lib.costello.pub.hb.se/doi/pdf/10.1177/0002716216658921>
[2018-11-16]

Kimball. D, Kropf. M & Battles. L (2006) *Helping America vote? Election Administration, Partisanship, and Provisional Voting in the 2004 Election*. Election Law Journal Vol. 5
<https://www.liebertpub.com/doi/abs/10.1089/elj.2006.5.447> [2018-10-07]

Rothstein. B (2003) *Social Capital, Economic Growth and Quality of Government: The Causal Mechanism*, New Political Economy, 8:1, 49-71, DOI: 10.1080/1356346032000078723 [2018-10-18]

Rothstein. B & Kumlin. S (2001) *Demokrati, socialt kapital och förtroende*
https://www.utbildning.gu.se/digitalAssets/1288/1288309_049-062.pdf [2018-10-09]

Stuart. G (2004) *Databases, Felons, and Voting: Bias and Partisanship of the Florida Felons List in the 2000 Elections*

<https://onlinelibrary-wiley-com.lib.costello.pub.hb.se/doi/abs/10.2307/20202391> [2018-10-18]

Shambone, M (2004) *Implementing the help america vote act*. Election Law Journal, 3(3)
<https://www.liebertpub.com/doi/pdf/10.1089/1533129041492178>
[2018-10-09]

Timpone, R (1998) *Structure, behavior and voter turnout in the United States*. American political science review https://search-proquest-com.lib.costello.pub.hb.se/docview/214401194?accountid=9670&rfr_id=info%3Axri%2Fsid%3Aprimo [2018-10-11]

Wand, J. Shotts, K. Sekhon, J. Mebane, W. Herron, M & Brady, H (2001) *The butterfly did it: The aberrant vote for Buchanan in Palm Beach County, Florida* https://search-proquest-com.lib.costello.pub.hb.se/docview/60528687?accountid=9670&rfr_id=info%3Axri%2Fsid%3Aprimo [2018-10-25]

Bilagor

Intervjuguide

- 1 Har du registrerat dig att rösta?
- 2 Kan du berätta lite om din upplevelse att registrera sig för att rösta?
- 3 Vad tror du är fördelarna med att registrera sig för att rösta?
- 4 Vad tror du är nackdelarna med att registrera sig för att rösta?
- 5 Röstade du i mellanårsvalet?
- 6 Hur var det?
- 7 Varför tror du det var fler som kom ut och rösta igår?
- 8 Vad tycker du om möjligheten att förtidsrösta?
- 9 Vad tycker du om röstningsprocessen på valdagen?
- 10 Vad tycker du om att valdagen är på en tisdag?
- 11 Vad tror du skulle hända om man flyttade det till en helgdag?
- 12 Känner du till Gerrymandering?
- 13 En ny reform i Kalifornien kom för några år sedan som innebär att fem oberoende tjänstemän ska även vara med och dela in distrikten, vad tycker du om det?
- 14 Med den växande polariseringen mellan demokraterna och republikanerna, tror ni att det kan påverka förtroende för de partipolitiska tjänstemännen som gör valdistriktsindelningen?
- 15 Vad tycker du om att partipolitiska tjänstemän administrerar val så som att beställer valsedlar, utplacering av vallokaler etc.?
- 16 Upplever du att det kan finnas en skillnad i hur partipolitiska och oberoende tjänstemän utför sina arbetsuppgifter?
- 17 Tycker du att tjänstemännen som administrerar val ska vara partiska eller opartiska?

- 18 **I ditt umgänge, står ni varandra politiskt nära?**
- 19 **Är det viktigt att prata om politik i din umgängeskrets?**
- 20 **Vad diskuterar ni?**
- 21 **I vilket sammanhang pratar ni om politik?**
- 22 **Har ni någon gång diskuterade valsystemet?**
- 23 **På vilket sätt pratade ni om det?**
- 24 **Brukar du och dina vänner påminna varandra om att man måste registrera sig eller gå och rösta?**
- 25 **Varför tror du att valdeltagandet var mycket högre än vanligt i Mellanårsvalet än förut?**
- 26 **Något ni vill tillägga?**



HÖGSKOLAN I BORÅS

Besöksadress: Allégatan 1 · Postadress: 501 90 Borås · Tfn: 033-435 40 00 · E-post: registrator@hb.se · Webb: www.hb.se