Unga mäns förtroende för polisen
— en kvalitativ studie som baseras på unga män som bor i ett segregerat bostadsområde och som tidigare har erfarenhet av polisen
Abstrakt

Förord

Vi vill rikta ett stort tack till vår handledare Andreas Liljegren för allt stöd och vägledning genom studieprocessens gång. Vi vill också tacka våra respondenter som har tagit sig tid och ställt upp på en intervju. Vi vill även tacka de personer som har hjälpt oss att komma i kontakt med våra intervjunpersoner till denna studie.
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1. Inledning

1.1 Problemformulering


1.2 Syfte

Syftet med den här undersökningen är att undersöka unga mäns förtroende för polisen. Specifikt de män som tidigare har varit i kontakt med polisen och som bor i ett segregerat bostadsområde. Vi specificerar oss på personer som eventuellt har en kriminell bakgrund och som tidigare har varit i kontakt med polisen, eftersom vi vill undersöka om kriminalitet påverkar förtroendet för polismyndigheten. Pojkar brukar enligt (Ds 2010:9) i högre grad vara inblandade i brott och kriminalitet än vad flickor brukar vara, och därför har vi valt att undersöka förtroendet för polisen bland unga män som har varit i direkttjänst med polisen. Anledningen till detta är för att de ska kunna yttra sig om vad de anser om polisen och om deras åsikter har påverkats av den kontakten. Någon som aldrig har varit i kontakt med polisen har möjlighetsvis inte lika mycket åsikter om deras arbete. Orsaken till varför vi har valt detta ämne är som tidigare nämnt på grund av att media skriver väldigt mycket om minskat förtroende i socialt utsatta områden, och vi vill undersöka hur förtroendet egentligen ser ut. Vi vill granska unga mäns uppväxt i segregerade bostadsområden för att få en uppfattning om hur de anser att det har varit att växa upp i ett sådant område. Av detta vill vi utläsa om uppväxten kan ha haft en påverkan på förtroendet för polisen.

1.3 Frågeställningar

1. Hur ser förtroendet för polisen ut bland unga män som har varit i kontakt med polisen i segregerade områden?
2. Hur upplever unga män att det är att växa upp i ett segregerat bostadsområde?
3. Hur uppfattar unga män att deras tidigare erfarenheter med polisen har påverkat deras förtroende för polisen?
2. Metod

2.1 Metodval


2.2 Urval

2.3 Datainsamling


2.4 Dataanalys


2.5 Tillförlitlighet och äkthet

Vi valde att använda oss av tillförlitlighet och äkthet i vår undersökning istället för validitet och reliabilitet, eftersom metoden validitet och reliabilitet mestadels används vid kvantitativa undersökningar. Reliabilitet och validitet hade dock gått att använda till vår kvalitativa forskning men vi valde istället tillförlitlighet och äkthet eftersom vi ville förtydliga att det var en kvalitativ metod som vi använde i den här studien (Bryman 2018:463). Tillförlitlighet består av fyra delar som är trovärdighet, överförbarhet, pålitlighet och möjlighet att styrka och konfirmera. Vi har inte rapporterat resultatet till våra respondenter, på grund av att det saknades intresse från respondenternas sida att lägga ner tid på en sådan uppföljning. I vår undersökning har vi arbetat med överförbarhet genom att vi har gett en tät och detaljerad beskrivning av miljön. Vilket har hjälpt oss att bedöma hur överförbart vårt resultat är till en annan miljö än den som vi har använt oss av. Vi har arbetat med pålitlighet i vår undersökning genom att vi har haft en handledare som har granskat vårt arbete under hela studiens gång och som har bedömt kvaliteten på vårt arbete. Detta har vi gjort för att säkerställa vår forskningsprocess. För att konfirmera möjligheten att styrka och konfirmera så lade vi inte medvetet några personliga värderingar i våra slutsatser (Bryman 2018:467-470). Äkthet består av fem delar som är; rättvis bild, ontologisk autenticitet, pedagogisk autenticitet, katalytisk autenticitet och taktisk autenticitet. Vi har valt att ta upp

2.6 Etiska aspekter


2.6.1 Informationskravet

Detta innebar att vi som forskare var tvungna att informera de personer som kom att delta i vår studie om studiens syfte. Det handlade om deltagarnas uppgift och vilka villkor som kunde komma att gälla för dem. Först och främst så behövde personen som blev intervjuad göra detta av egen fri vilja, men personen behövde också bli informerad att de när som helst hade rätt att avbryta om de inte längre ville medverka. Vi informerade våra respondenter om detta samt beskrev hur vi skulle genomföra studien och vilken ny kunskap som vi hoppades kunna få i samband med vår studie. Vi berättade muntligt om studiens risker och även att informationen endast skulle användas i forskningssyfte (Vetenskapsrådet 2002).

2.6.2 Samtyckeskravet

Det fanns även ett samtyckeskrav som vi behövde ha i beaktning, vilket innebar att vi behövde inhämta samtycke från våra respondenter. De var tvungna att självständigt få bestämma och sätta villkor på deras deltagande. De hade som tidigare nämnt rätt att avbryta när de ville och de skulle själva kunna känna att den möjligheten fanns utan att det skulle medföra några negativa följder för dem. Vi har försökt att tillgodose detta krav genom att informera via dialog med våra respondenter om detta (Vetenskapsrådet 2002).

2.6.3 Konfidentialitetskravet

Konfidentialitetskravet innebar att personerna som deltog i våra intervjuer skulle vara och förblie anonyma. Vi fick inte ange uppgifter som kunde avslöja deras identitet i vår studie. Om vi skulle ha använt någon information som kunde anses vara etiskt känslig, så borde vi på förhand ha slutfit

2.6.4 Nyttjandekrav

3. Tidigare forskning

3.1 Uppväxt


3.2 Bostadsområde


utsatta områden där brottsligheten kan få en stor frihet. I studien kommer vi att fokusera på de segregerade bostadsområdena. Vi vill undersöka om ett socialt utsatt bostadsområde kan påverka unga män att hamna i kriminalitet.

3.3 Förtraende


Gunnarsson (2017) skriver om social tillit och att om en människa upplevs ha pengar, makt och status i andras ögon så kan de även uppleva att hen är falsk mot andra människor. Författaren menar att den personen upplevs som en egoist som många andra då har svårt att lita på. I studien så visar undersökningen att flera ungdomar anser att människor har två ansikten och att de tidigare har upplevt manipulation från andra människor. Flera ungdomar beskrev även att den sociala tilliten till andra människor sjönk eftersom människor pratar med varandra om sina upplevelser som hon väljer att kallas för “munnarna går”. Vilket innebär att den person som dessa ungdomar litar på kan i sin tur lita på någon annan och därfor kan känslig information spridas vidare. Om en person har blivit sviken av en person som hon känner så kan hon inte känna till att den personen faktiskt känner mer tilltill till främlingar eftersom de inte har en bakgrund av svar i deras relation. Gunnarsson (2017) kom i sin studie fram till att tillit inte är något generellt, utan det skiljer sig från person till person och därför är människor på sin vakt och är försiktiga när de träffar nya människor som måste förtjäna tillt. En del av resultatet var även att en del personer dömer andra utifrån det första mötet med dem, och framförallt baserat på hur deras attityd var under det första mötet. Vi kommer att undersöka hur förtraendet till polisen ser ut bland boende i ett socialt utsatt område samt hur kriminaliteten yttrar sig. Vi är även intresserade av att veta om våra respondenter uppmärksammar brottslighet i det område som de bor i samt om våra intervjuer personer anser att polisen fattar rättvisa beslut, och om de anser att polisen arbetar brottsförebyggande.
4. Teori

4.1 Förtroende


4.2 Föreningsliv


5. Resultat

5.1 Uppväxt
Uppväxten påverkar och formar en person, den kan även präglar hur en person agerar och hur resten av livet sedan utvecklas. Föräldrarna ska vara en förebild för barnet och risken för att hamna i kriminalitet börjar redan vid barnsben. Familjeförrådet och uppväxten kan enligt Gunnarsson (2017) och Andersson (2001) påverka om en person hamnar i kriminalitet. Intervjuperson 3 berättar att hans uppväxt var både bra och dålig, han berättar att hans mamma inte var närvarande och att hans pappa har haft alkoholproblem som har påverkat att uppväxten har varit ganska tuff. Han har även syskon som har varit involverad i kriminalitet. Han berättar att han alltid känt sig trygg i det bostadsområde som han bor i, men han beskriver att brottsligheten är ganska hög speciellt gällande narkotikabrott. Person 2 berättar att han är född i Sverige och har bott i ett segregerat område i hela sitt liv, vilket har gjort att han själv anser att det är en trygg miljö. Han har haft en relativt bra uppväxt ändå till hans föräldrar skilde sig när han var tolv år, då förklarade han att tillvaron blev sämre för honom. När person 1 fick frågan om hur hans uppväxt har sett ut så svarade han att han har haft en bra och trygg uppväxt och att han var ganska bortskämd av sina föräldrar när han var yngre. Familjrelationen förklarar han som ganska bra men att den gick upp och ner i perioder på grund av lögner om till exempel droger. Person 5 instämmer som person 1 att hans uppväxt har varit trygg och lugn och hans familjrelation har varit bra. Även fast han har hamnat i trubbel några gånger så har han alltid varit ärlig mot sin familj, och trots att hans familj inte har ansett att han har agerat rätt så har de alltid stöttat honom.

“Mamma har inte funnits där så mycket och pappa var alkoholist”

5.2 Bostadsområde

En annan faktor som kan påverka förtroendet är den bostadsort som personen bor i, om orten räknas som ett utsatt eller segregerat område. Vesterhav och Korsell (2016) redovisade att alla segregerade områden inte behöver innehålla brottslighet och att alla som bor i ett sådant bostadsområde inte behöver hamna i kriminalitet. Person 2 berättar att miljön där han bor är relativt lugn men han beskriver även en ganska hög brottslighet i området. Han berättar om vandalisering, droger och olagliga fordon som kör överallt och inte endast på vägarna. Person 2 berättar att det nu har börjat flytta in fler och fler utrikes födda människor i hans bostadsområde. Person 1 berättar att det bostadsområde som han bor i har en högre nivå av brottslighet än vad han anser är normalnivå. Person 1 håller med person 2 att orten har ganska mycket kriminalitet för att vara en så liten ort som ändå ligger en bit utanför storstaden. Han säger att polisen befinner sig där ganska ofta och cirkulerar, och att de då stannar bilar för att utföra en rutinkontroll på föraren. Han förmodar att polisen även befinner där för att utföra spaningsarbete vilket han antar är för att det finns mycket kriminalitet i området. Person 5 berättar även han att det är väldigt mycket poliser som cirkulerar i hans bostadsområde, men att polisen oftast befinner sig i centrum. Person 3 säger så här om det socialt utsatta område som han bor i:

“Ja, jag känner mig trygg, det är byn som vi kallar det för. Det är mina områden”

Person 5 berättar att han bor lite utanför ett segregerat område och att han känner sig trygg i området även fast det enligt honom sker ganska mycket inbrott där han bor. Han förklarar att om han hade bott mitt i centrum där det pågår mycket brottslighet så hade han inte känt sig lika trygg. Han förklarar att det pågår väldigt mycket organiserad brottslighet och att det är mycket gängkriminalitet som pågår där.

“Det är gång mest äldre personer som rekryterar yngre personer och därav organiserad brottslighet eftersom det styrs från äldre och ett fåtal personer som sitter i toppen, och det handlar då om droger. Men det sker ju även väldigt mycket våldsbrott inklusive sexualbrott i området”

5.3 Föreningsliv

Att vara med i en förening kan frambringa gemenskap och en känsla av lycka av att umgås med andra människor och av att syssa med ett gemensamt fritidsintresse. Person 3 är med i en förrening eftersom han cyklar BMX, detta är något som han gör regelbundet på sin fritid och han berättar att det är hans stora intresse och det som han anses är roligt att sysselsätta sig med på fritiden. Han berättar att han litar på sina vänner som är med i samma förening. Person 4 är även han med i en förrening, han berättar att han ganska nyligen gick med i en innebandyförening, och innan dess så umgicks han bara med vänner på fritiden. Eftersom person 4 gick med i innebandyföreningen ganska nyligen så kan vi inte dra några slutsatser om det hade kunnat ha någon påverkan på hans kriminella ungdomsår, eftersom han förklarar att han idag lever laglydigt. Person 2 svarade så här:

"Jag gör inte ett skit på fritiden. Jag kan ibland åka skidor eller spela golf med min pappa om han tvingar mig, men oftast så “softar” jag bara med mina kompisar."


5.4 Förtroende

Erfarenheter skapar tillit och det första mötet med en person präglar framtida tillit, till exempel det första mötet med en polisman kan prägla framtida tillit för polismyndigheten. Person 1 berättar att hans familj känner ett starkt förtroende för polisen och att han själv hade varit i kontakt med polisen och då hade han blivit bra bemött. Han berättar om en händelse när han blev tagen för drogrättfylla och han fick följa med polisen för att ta ett drogtest. När han sedan blev släppt så hade hans mobil dött och han berättar då:

"Polisen var dock så snäll att de körde hem mig eftersom min mobil hade dött."

Vi tolkar detta som att person 1 känner en viss tillit till polisen eftersom hans första erfarenhet med polisen var positiv, och eftersom person 1 väljer att ta upp detta under intervjun så tolkar vi att det var en viktig handel för honom. Utifrån vad Gunnarsson (2017) har kommit fram till att en del personer dömer andra utifrån det första mötet med dem och framförallt baserat på hur deras attityd var under det första mötet, därför börde den här händelsen leda till ett bra förtroende.
för polisen. Den första kontakten som person 1 hade med polisen berättar han var bra och vi tolkar det som att polisen var tillmötesgående, och därför tolkar vi det som att hans förtroende för polisen borde vara högt. Men person 1 förklarar dock att hans tillit till polisen är låg och han ger ett exempel som har hänt hans kompis som blev dåligt behandlad av polisen.

“Jag har en kompis som har blivit helt sönderslagen och lämnad fan naken ute en kilometer utanför stan och polisen slängde hans mobil och bankkort åt helvete och lämnade honom där. Ett sånt rötägg vill man ju inte råka ut för, då är man ju maktlös.”


“Jag har sett vad polisen kan göra mot människor, misshandla och utpressa personer för att få vad de vill, eller för att “lära dem en läxa”.

Person 2 förklarade däremot att han kunde förstå varför polisen kan vara ganska aggressiva när de kommer till en brottsplats, att han förstår att polisen inte vet vad de kommer att möta och varför de måste ha den inställningen för att inte hamna i en underposition.

“Jag kan ändå se deras situation när de kommer till brottsplatsen och så kan man tänka varför de är så aggressiva, polisen vet ju inte vad de kommer att möta, så de måste ändå ha den attityden”

Vi tolkar det som att person 2 har en djupare förståelse för varför polisen agerar som de gör och att han kan se polisens sida av situationen, även fast han också påverkas av sin omgivnings syn på polisen. Medan person 1 och person 5 beskriver deras relation till polisen som dålig främst baserat på deras vänners upplevelser, men de nämner även att deras förtroende för polisen till viss del är baserat på deras egen kontakt med polisen. Person 1 beskriver fortsättningsvis sin relation till polisen på det här sättet:

“Jag känner mig hotad i deras närvaro och otrygg, jag känner personer som har haft dåliga erfarenheter med dem.”

Vi tolkar det som att han baserat hela sitt förtroende för polisen på sina kompisars historier och inte utgår ifrån sina egna upplevelser. Person 2 anser dock även han att polisen är felbedömande vilket han baserar på sin omgivnings upplevelser. Han berättar ett exempel på detta när hans kompis blev stoppad av polisen och fick göra ett drogtest trots att hans kompis var nykter och person 2 menar att han blev stoppad helt obefogat.
“Jag tror ändå starkt på polisen. Men mina kompisar har haft ganska dåliga erfarenheter med polisen när de har varit för hård på, men jag tror att det är deras egna fel.”

Person 4 berättar om sin kontakt med polisen:

“Jag tycker inte att de var så trevliga när de har stoppat mig, ganska hänsynslösa faktiskt och de har behandlat mig som skit. Ibland tycker jag att de kan utöva sin makt för mycket.”

Person 3 svarar snävt angående sin relation till polisen:


Han förklarar att hans kontakt med polisen har påverkat hans förtroende för dem. Han har blivit felaktigt anklagad av polisen vid ett flertalet gånger vilket han berättar har påverkat att han inte känner något förtroende för dem längre. Vi tyder att person 3 och person 4 har haft ett flertalet negativa upplevelser med polisen, vilket vi tolkar som orsaken till varför de känner ett lågt förtroende för polisen. Person 3 förklarar även att alla i hans omgivning inte har något förtroende för polisen och att ingen tycker om dem genom att han svarar:

“Alla hatar “aina”.”


“Då litar jag inte på dem för fem öre.”

Så här svarade person 1 när vi frågade om han skulle ringa till polisen om han bevittnade ett brott. Han förklarar att han hade ringt till polisen om han bevittnade att en kvinna eller ett barn blev misshandlad men att han inte hade ringt till polisen vid en narkotikaförsäljning. Person 2 svarar likadant att han hade ringt till polisen om han bevittnade ett grovt brott men inte annars. Person 4 hade troligtvis inte ringt till polisen ifall han skulle bli vittne till ett brott, men han förklarar att det beror på vilket typ av brott som begås. Han berättar även att om han ringde till
polisen så skulle det kunna ge honom negativa konsekvenser från hans omgivning, men det behöver nödvändigtvis inte göra det. Person 5 berättar att han aldrig skulle ringa till polisen eftersom han anser att de är maktmissbrukare. Person 1 och person 2 säger att de litar på att polisen kommer om de ringer, men person 1 säger att om han skulle möta polisen på stan för att be om hjälp så finns det ingen tillit där. Människor i grupp litar på de egna medlemmarna i gruppen, vilket innebär att kulturen kan vara så stark att dessa personer inte kan svika gruppen, för enligt Vesterhav och Korsell (2016) kan en person då utsättas för misshandling, skjutningar eller värsta fall mord. NOA (2017) diskuterar att allmänheten i socialt utsatta områden uppger att de inte skulle ringa polisen eller att de skulle tveka att ringa på grund av rädsla för de kriminella gängen.

“"Golar" man, då är man körd. Det kan ju hända vad som helst alltså, allt från att bli knivhuggen till mördad det beror ju helt på hur allvarligt det är liksom.”

Detta säger person 1 när vi frågar honom om han hade ringt till polisen om han bevittnade en narkotikaförsäljning, och med "golar" så menar han om han ringer och skvallrar för polisen. Han säger att han inte heller hade ringt till polisen om han blev vittne till en misshandel beroende på vem det hade varit som blivit misshandlad, om det till exempel är någon från en annan grupp tillhörighet. De kriminella gängen präglas av hierarkier enligt Vesterhav och Korsell (2016) och personer blir bestraffade vid illojalitet. Person 2 säger att han litar på att hans kompisar skulle anse att han gjorde rätt val om han valde att ringa till polisen vid ett brott, men han säger också att en person självklart kan ta ett felaktigt beslut och då förklarar han att han inte vet vad som skulle hända. Vi tolkar det som att tilliten bland vänner i omgivningen är för dessa personer viktigare än tilliten till polisen. Vi tolkar det som att vilket brott som begås verkar avgöra om polisen ska kopplas in eller inte. Ett bra exempel på detta kommer från person 1 som svarar enligt följande vid frågan om han själv skulle anse sig vara kriminell:

“Jag är kriminell enligt lagbok, men jag själv skulle inte direkt anse mig vara kriminell. Jag anser inte att det är något kriminellt som jag håller på med. Om en person säljer knark till exempel så gör han ju bara det för att få mat på bordet.”

Detta tolkar vi som våra respondenter inte anser att de brott som de begär faktiskt gör dem kriminella och att det kan vara orsaken till att de inte heller ringer polisen när sådana brott begås. Angående när person 1 säger att det beror på vem som blir misshandlad om han hade ringt till polisen eller inte, tolkar vi att det beror på vem som blir misshandlad om han hade ringt till polisen eller inte, tolkar vi att det är en kulturfråga att om hans vänner misshandlar någon så hade han inte ringt till polisen och skvallrat, eftersom de tillhör samma grupp och enligt kulturen så får de inte svika sina gruppmedlemmar.

5.5 Förebyggande av brott


Person 2 berättar att han inte anser att polisen arbetar med att förebygga mindre brott.
“Det känns som att jag vet mer än vad polisen vet, så därför anser jag inte att de gör det.”

Men han förklarar att det antagligen är annorlunda med grövre brott, då förklarar han att polisen kanske är mer effektiva med att förebygga brott. Person 5 berättar hur han anser att polisen förebygger brott och då säger han:

“Polisen fokuserar på att sätta dit barn och ungdomar och försöker ta dem bara för att de röker lite gräs, medan anmälningar om våldtäkt bara läggs ner.”

Vi tolkar det som flera av intervjupersonerna tidigare har berättat att de inte anser sig vara kriminella trots att de röker marijuana, därför tolkar vi det som att respondenterna inte anser att narkotikabruk är ett grovt brott och att de därför anser att polisen felprioriterar. Vi tolkar det som att person 5 inte anser att polisen förebygger brott eftersom att han inte bedömer att användning av narkotika klassas som ett brott. Det vi tolkar från respondenterna är att polisen faktiskt arbetar med att förebygga brott eftersom vissa intervjupersoner berättar att de har blivit gripna för brott och även flera av deras vänner. Vi tolkar att det kan vara ett sätt att förebygga brott genom att gripa de som faktiskt begår brott, specifikt det som person 5 säger att polisen fokuserar på barn och ungdomar. Vi tolkar det som att orsaken till detta är att polisen vill förebygga att de unga personerna hamnar i grövre kriminalitet i framtiden och därför vill polisen “lära dem en läxa”. 
6. Diskussion

6.1 Uppväxt


För att återkoppla till uppväxten och dåliga familjeförhållanden så återgav några av våra respondenter att de hade haft en ganska bra uppväxt, men att de hade begått brott av olika slag och att de fanns med i polisens brottsregister. Därför kan vi inte dra slutsatsen att en sämre uppväxt har en koppling till kriminellt beteende. Dock hade majoriteten av dessa personer haft en dålig uppväxt på ett eller annat sätt och därför anser vi ändå att uppväxten kan komma att påverka huruvida personen hamnar i kriminalitet eller inte. Det var två personer som vi ansåg menade att de hade haft en relativt bra uppväxt. Av detta drar vi slutsatsen att person 1 berättade att han endast hade ljugit för sina familjemedlemmar om droger men att uppväxten överlag hade varit bra. Sådana lögner kan vara negativt eftersom det kan påverka förhållandet till föräldrarna, men vi får inte uppfattningen av att person 1 har haft ett dåligt förhållande med sina föräldrar trots en del lögner och kriminella handlingar. Person 2 sa att han hade en bra uppväxt fram till att han var tolv år och efter det blev den sämre enligt honom själv. Han berättar att hans föräldrar skilde sig och vi uppfattade det på person 2 att han påverkades negativt av det. Vi tolkar det som att han började begå brott först efter att hans föräldrar hade skilt sig, eftersom han inte nämner något om att han började använda droger när han var barn och då tolkar vi det som att han

6.2 Bostadsområde


Exempelvis så berättar person 5 att han känner sig trygg där han bor men han berättar att om han hade bott i centrum så hade han inte känt sig lika trygg. Vi drar slutsatsen att person 5 kanske står utanför den organiserade brottsligheten som sker i hans bostadsområde och därför kanske han hade känt sig otrygg om han flyttade till centrum där han beskriver att mestadels av all brottslighet sker. Hade han som barn eller tonåring varit en del av denna brottslighet tolkar vi det som att han antagligen hade känt sig trygg eftersom han då hade varit delaktig. Dock så drar vi slutsatsen att de personer som befinner sig i de kriminella gängen eller i den organiserade brottsligheten känner sig trygga i sina bostadsområden enligt flera av våra respondenter. Det kan skapa en oro för föräldrar att ha barn som växer upp i socialt utsatta områden, eftersom kriminaliteten enligt Vesterhav och Korsell (2016) kan öka gradvis och de äldre personerna inom den organiserade brottsligheten kan rekrytera yngre personer redan vid ung ålder. På detta sätt tillåts inte barnen att vara barn eftersom kriminaliteten kan påbörjas tidigt. Att bo i segregerade områden gör kriminaliteten mer tillgänglig och det blir lättare för personer att hamna i kriminalitet eftersom det blir en del av vardagen (Vesterhav & Korsell 2016). Vi antar att föräldrar har svårt att kontrollera och påverka sina barn eftersom kriminalitet kan ske i så liten utsträckning till en början som kan vara svårt för föräldrar och skola att uppmärksamma.

De intervjupersoner som vi har valt har en kriminell bakgrund av orsaken att vi ville undersöka personer som har varit i kontakt med polisen. Alla våra respondenter var födda i Sverige därav

6.3 Föreningsliv

6.4 Förtroende


det som att respondenterna förknippar sitt låga förtroende ihop med sina vänners dåliga erfarenheter, eftersom vi tolkar det som att det som sägs inom vänskapskreten väger tyngst.


6.5 Förebyggande av brott


6.6 Reflektion kring metod

Vi valde att inte kontakta våra respondenter efter sammanställning av intervjuerna eftersom våra respondenter saknade intresse för en uppföljning av vår studie. Detta kan vi anse som något negativt eftersom respondenterna inte har bekräftat att vi har tolkat deras svar rätt. Vi valde att inte förvränga våra respondenters ord genom att behålla slanguttryck. Dock valde vi att inte skriva citaten i talform och risken finns att vi förlorat deras känslor ifall viktiga ord har tagits bort.

6.7 Rekommendationer för framtida forskning

För framtida forskning inom detta ämne vill vi rekommendera att utöka undersökningen i segregerade områden och att undersöka både kriminella och icke-kriminella personer från dessa områden för att sedan kunna jämföra resultaten. Vi anser att denna information saknas i vår studie. En annan aspekt som vi anser att vi saknar i vår studie är i avsnitt “förebyggande av brott”. Vi har fått respondenternas svar hur de anser att polisen arbetar med att förebygga brott. Något som vi saknar är polisens åsikter om hur de anser att de arbetar brottsförebyggande. Det hade varit intressant att komplettera vår studie med en undersökning av polisens arbete i socialt utsatta områden och hur de arbetar med ungdomskriminalitet. Polisen har i vår studie inte haft chans att försvara sig i vår studie när våra respondenter till exempel berättar om händelser där polisen har missbrukat sin makt. Polisens synvinkel inom detta ämne hade gett en utökad förståelse.
7. Slutsats


De flesta av våra respondenters kände sig trygga i det bostadsområde som de bor i trots att flera av dem beskrev att det fanns kriminalitet i området, och att brott ofta förekom. Några respondenters berättade även att polisen ofta befann sig i området men vi tolkade inte att det gav våra intervjuupptagningarna någon extra trygghet eftersom de flesta uttryckte sig negativt när de talade om polisen. Även övriga invånare som bor i bostadsområdet kan påverkas om de inte vill visa sina trogna sida till polisen inför de kriminella gängen, och vi tolkar det som att allmänhetens förtroende för polisen kan minska om det finns mycket kriminalitet i området. Vi drar slutsatsen att unga män anser att tidigare kriminalitet påverkar förtroendet för polisen, eftersom de varit i
kontakt med polisen på grund av kriminalitet. Flera av våra respondenter uppger att de haft en dålig erfarenhet av polisen och därför har deras förtroende för polisen sjunkit.
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Bilaga 1
Intervjuguide

Personliga
1. Är du född i Sverige?
2. Berätta om miljön i det bostadsområde du bor i?
   a. Vart bor du, hur länge har du bott där, vart bodde du innan, trivs du?
5. Berätta om din uppväxt, hur har den sett ut?
6. Vad gör du på din fritid? Är du med i någon förening?
7. Berätta om din relation till din familj?

Polisen
9. Beskriv hur din relation till polisen ser ut?
10. Har du någon gång varit i kontakt med polisen?
11. Har du någon gång begått ett brott?
12. Skulle du anse dig vara kriminell?
   a. Vid svar ja på om du begått ett brott, berätta om din upplevelse angående detta så detaljerat du vill.
13. Hur ser ditt förtroende för polisen ut?
14. Berätta om din kontakt med polisen har påverkat ditt förtroende för polisen?
15. Skulle du ringa polisen om du bevitnar ett brott?
16. Är du rädd för konsekvenser från personer i din omgivning om du skulle ringa polisen när du bevitnar ett brott?
17. Litar du på att polisen skulle komma om du ringde?
18. Anser du att polisen är opartisk?
19. Anser du att polisen i Sverige är korrupt? I så fall hur och varför?
20. Hur anser du att polisen arbetar med att förebygga brott?
   a. Just där du bor anser du att dom är effektiva med att förebygga brott i din bostadsort?
22. Är polisens närvaro hög i din bostadsort?
23. Beskriv din omgivnings syn på polisen? Varför är den så?